

외교정책과 ODA

Foreign Policy and ODA

제1차 KOICA-세종 콜로키엄 / The Inaugural KOICA-Sejong Colloquium

TABLE

- 02 Opening Address | President Daesung Song (The Sejong Institute)
- 03 Congratulatory Speech | H.E. Tae Yul Cho
(Ambassador for Development Cooperation, MOFAT)
- 07 Welcoming Address | President Dae-won Park (KOICA)
- 09 Introductory Remarks | Managing Director In Kim (IDCC, KOICA)

PRESENTATION | Chair Dr. Hiwhoa Moon (The Choongmu Forum)

- 10 Presentation I | H.E. Didrik Tønseth (The Royal Norwegian Embassy)
Norwegian Development Policy : Challenges Ahead
- 21 Presentation II | Prof. Ki Jung Kim (Yonsei University)
*Toward a New Paradigm of Korean Diplomacy :
ODA and Public Diplomacy*
- 30 Discussion and Q&As

2011년 6월 27일(월) 16:00~18:00 / KOICA 연수센터 1층 국제회의실
Monday, June 27, 2011, 16:00~18:00 / International Conference Room, KOICA

Opening Address

Daesung Song Ph.D.
President,
The Sejong Institute

Good Afternoon, I am President of the Sejong Institute.

Distinguished Participants!

South Korea (R.O.K.) was once an aid recipient country suffered from miserable poverty and hunger.

The war-damaged, poor country (S. Korea) could get over the hard time and succeed in economic development. We Koreans thank so much to international society's ODA.

As a Korean scholar who remembers the past story of Korean development, this occasion to discuss the topic of "ODA and Korean diplomacy" is truly a touching moment. Korea had owed its success to international society, and now it is the time for South Korea to pay it back to the international community.

Since its foundation in 1986, the Sejong Institute has tried to contribute to not only Korean but also international society's development and progress through research activities. As a President of Sejong Institute, I am so proud to announce here the inauguration of "KOICA-Sejong Colloquium" series. We have the plan for 6 times in coming one year.

From now on, the KOICA-Sejong colloquium will serve as a leading platform for Korean and East Asia ODA community.

Many scholars and field workers will gather together, and discuss and share their knowledge and experience.

The starting of this colloquium was possible thanks to the sponsorship of Korean Ministry of Foreign Affairs and Trade, and, above all, the determination and support of KOICA President Mr. Daewon Park.

We will take good care of the KOICA-Sejong Colloquium to continuously bear many fruitful outcomes.

I welcome and thank all of you for your precious time and concern, and, especially, His Excellency Ambassador Tønseth of Norwegian Embassy, and Professor Ki-Jung Kim of Yonsei University, for their presentation, and Dr. Hi-whoa Moon for his moderator, and First Secretary of Korean MOFAT Mr. Chul Lee and Dr. Myon-Woo Lee of the Sejong Institute for their discussion.

Thank you.

President Park Dae-won of KOICA, President Song Daesung of The Sejong Institute, Ambassador Didrik Tonseth of Norway, Distinguished participants, ladies and gentlemen,

It is a great pleasure for me to address the KOICA-Sejong Colloquium at its inaugural session today. First of all, I would like to commend the joint initiative by KOICA and the Sejong Institute to organize this special gathering of development experts for an intellectual exercise with a view to exploring ways to further improve our development cooperation policy, and focus its first debate on the links between foreign policy and ODA. This is indeed a timely initiative, given Korea's new position as the first recipient-turned-donor country and the resulting enhancement of public awareness of the importance of aid in our foreign policy.

I would like to thank the two co-organizers for giving me this opportunity to share with you some of my thoughts on where we are now in terms of linking our aid to foreign policy and vice versa and what should be done for Korea to become a truly unique and value adding player in the global development community as a country in the twilight zone.

As I understand it, this is virtually the first attempt by the development institution and academia to take up the issue of the linkage between Korea's foreign policy and

ODA, and have a brain storming on how to achieve better results from both foreign and aid policy perspectives. There have been few in-depth discussions on this issue because of Korea's relatively short history and limited experience as a donor country.

It was not until recently that serious consideration was given to the needs for establishing a strategic link between these two important pillars of our international policy agenda. Our aid programs as well as recipient countries to benefit from them were, by and large, designed and selected according to the priorities set under the circumstances at a given time and, as a corollary, on an ad hoc basis rather than on the basis of a long-term strategic plan. Moreover, Korea's aid policy was not always consistent with international practices, especially in regard to the ratio of grant vs. soft loans.

It is also my impression that the so-called bridging role between the developed and developing world remained only a diplomatic rhetoric yet to be translated into a comprehensive long-term plan with clear policy guidelines. In many of the international gatherings where developing country issues were at the heart of the agenda, be they development, trade, investment, environment, human rights or democracy, we took either a simply neutral position between the developing and developed countries or hid behind the

Congratulatory Speech

backs of others depending on the issues, instead of speaking out taking on a role of facilitator or mediator. In some cases, we even kept silent or ambivalent because of a fear that our specific position might run the risk of being criticized by either one of the two camps. In some other cases, we took a prematurely progressive position as a newly industrialized democracy, unnecessarily inviting criticism from other developing countries. Perhaps, in my living memory, the first meaningful exercise in our diplomacy to play a genuine role of bridging the gaps between the two worlds of mutually conflicting interests and priorities was Korea's initiative to put development on the central place in the G20 agenda with the adoption of Seoul Development Consensus and its Multi-Year Action Plan during the G20 Seoul Summit in November last year.

Against this backdrop, the current government under the leadership of President Lee took the right path towards a more aggressive and action-oriented global diplomacy with development or ODA as a central element and priority of our foreign policy. In 2010, Korea became the 24th member of the OECD/DAC, the club of rule-setters in development cooperation, and, after a series of extensive inter-ministerial discussions under the chairmanship of the Prime Minister, produced a comprehensive and strategic plan for upgrading its development cooperation policy to the

level of developed donor countries, the first ever attempted by the Korean government. As I mentioned earlier, in the process leading up to the G20 Seoul Summit, Korea went even further to take a bold initiative of making development a main theme of the G20, the premier forum for international economic cooperation, despite lukewarm reactions from some members. In addition, Korea will host the 4th High Level Forum on Aid Effectiveness, another major international development event, in Busan in November this year.

The global community now recognizes Korea as an actor to be reckoned with in the area of development cooperation. Korea's experience of transforming itself from a poverty-stricken recipient country to an industrial donor democracy within one generation or so is so unique and invaluable an asset which no other country in the world can ever utilize as an effective tool for aid and foreign policy. What is needed now is earnest and concerted effort to capitalize on this precious asset to achieve better and greater results of our aid programs not only from the development perspectives, but also for our foreign policy objectives.

What then should we do now and in the coming years? Let me highlight some points that I believe are important to achieve this goal which hopefully could be further reflected upon in the panel discussions that will follow.

First, we must focus our efforts on ways to differentiate Korea's aid policy and program from those of other donor countries in terms of quality as opposed to quantity. We simply cannot compete with other donors by expanding the size of our aid package alone. The most effective way for Korea to be a visible and reliable development partner is to come up with its own aid model which is value added on the basis of its unique development experience. We must also think about how best we could maximize our visibility. Focusing on a certain area of our specialty where our contribution could outperform the other players could be one way of doing so. As I understand it, the U.S. has been focusing its aid programs on promoting democracy around the world, while the U.K.'s visibility is conspicuous in the area of education.

Second, decisions on which countries will receive how much of aid in what type of assistance should be made on the basis of a longer-term plan with a clearer roadmap and policy direction. In this regard, we must strike a balance between our foreign policy objectives on the one hand and multilaterally shared development goals such as the MDGs on the other. We must also continue to upgrade our aid system in such a manner that conforms to the international standards and practices, especially with greater efforts to increase the ratio of grant vis-a-vis soft loans. A special emphasis should also be placed on

the need to secure sufficient amount of resources to be earmarked for emergency aid to the countries hit by natural disasters such as earthquake and tsunami. In the past, the Korean government frequently became the target for public criticism due to a conspicuously small amount of its aid package provided to those countries in need of imminent rehabilitation from natural disasters, which certainly tainted our image as a serious and faithful development partner.

Third, our political will to contribute to the global welfare by reaching out to the countries in need should be translated into concrete action programs containing the broad array of policy implications, empirical case studies, and lessons derived from our own experiences. In these action programs should be included not only success but failure stories as well. Sharing lessons from our policy failures in the past will certainly help other developing countries avoid following our footsteps even in the areas of policy errors and mistakes. This will help contribute to making our development assistance more value added and, at the same time, enhance our image as the first recipient-turned-donor country because it could effectively demonstrate our "humility" in our approach to ODA as President Lee has emphasized on many occasions. An attempt to share only success stories without thoughtful consideration of psychological reactions from the recipient

Congratulatory Speech

countries, which I often found negative and sometimes even cynical, will be likely to backfire.

Fourth, we must be more creative and pro-active in our multilateral diplomacy so that our presence and contribution as a bridge between developing and developed countries could be recognized as crucial to moving the multilateral process forward. Development is not an isolated issue related only to economic and social issues such as poverty reduction, building infrastructure and national capacity, improving unstable governance, fighting against environmental degradation including climate change and promoting sustainable development. It is a cross-cutting issue covering virtually all issues in the global agenda including political and security issues such as human rights, democracy and conflicts in the fragile states. Therefore, in order to position ourselves as a leading actor in bridging the two different camps, we need to apply a development lens to the full array of relevant international policy instruments, beyond just aid, making the best use of our unique experience in economic and political development. No doubt, it requires a far more creative thinking and strategy on each and every issue in our agenda for global diplomacy to make our contribution more relevant and value added.

Finally, a concerted and steady nationwide campaign is necessary to change the

public mindset and perception towards aid. Many people in our society are not yet fully convinced of the need to increase our aid to other developing countries. In their eyes, our own society has already too many people in need of helping hands and, therefore, they question why they have to be concerned about the problems abroad while being unable to fully take care of their own people at home. The presence of Mr. Ban Ki-moon as UN Secretary General in New York and his repeated appeal to the Koreans to do more in helping those countries and peoples suffering from economic and social hardships has somewhat contributed to changing this perception, but we have a long way yet to go. The so-called developing country mentality, in my view, remains the greatest obstacle in our move to become a truly global player sharing the role and responsibility as befits a country of our stature.

I hope that today's discussions and a series of debates on a wide range of issues related to Korea's development cooperation policy that will follow in the months and years to come will greatly contribute to addressing these and other concerns and shortcomings in our aid and foreign policy undertakings. I wish you all the best for your common endeavor to this end. Thank you very much.

Dr. Dae-sung Song, President of the Sejong Institute, Mr. Tae-yul Cho, Ambassador for Development Cooperation, Mr. Didrik Tønseth, Norwegian Ambassador to Korea, Professor Ki-jung Kim, distinguished guests, ladies and gentlemen,

It is my great honor and pleasure to welcome you to the opening ceremony of the "KOICA-Sejong Institute Colloquium" co-organized by the Korea International Cooperation Agency (or KOICA), and the Sejong Institute, and sponsored by the Ministry of Foreign Affairs and Trade on the theme of "Foreign policy and ODA."

The goal of this colloquium is to define the role of ODA as one of the measures for foreign policy and to suggest a desirable future direction. In order to do this, KOICA and the Sejong Institute has planned to organize a series of colloquiums for this and the following year.

Today's colloquium is the first of such events, through which KOICA and the Sejong Institute intend to introduce foreign policies and philosophies of the international society regarding ODA and to review its role as a form of foreign policy.

One of the functions of ODA is to elevate a nation's position and national image. Moreover, it has its foundation on the relationship between the donor country and the recipient country. In this respect,

ODA may well be inseparable from foreign policy.

On November 25th of 2009, Korea officially joined the OECD Development Assistance Committee (or DAC), becoming the first DAC donor to successfully transform itself from one of the least developed countries.

Since then, the volume of ODA provided by Korea has been increasing, and Korea contributed over 800 million dollars of ODA in 2009 to developing countries around the world, and is also trying to improve the quality of the assistance being provided.

Despite the short history of Korea as a donor country, its experience of transforming from a least developed country into one of the world's most economically developed in just 50 years, and its efforts to enhance ODA show the possibility of Korea playing a key role in reinforcing the global partnership in development cooperation.

However, we should make greater efforts for a better world. KOICA's total budget for grant aid to developing countries will be increased to 3 billion dollars by 2015. Nevertheless, even though the scale of ODA is gradually being increased, Korea has a short history as a donor country, and does not have much experience. In addition, Korea still has a very insufficient

Welcoming Address

number of ODA experts as a donor country compared to other countries.

Thus, KOICA is concentrating on training ODA experts who can face up to the aid situation, always pursue future directions, and have vast knowledge and experience in development cooperation in developing countries. Furthermore, in order to share our valuable experience as a recipient-turned-donor country, we have to turn that successful experience into specific and useful contents in various fields, such as agriculture, industry, education, energy and health care. Therefore, we will strengthen Korea's ODA and its history of supporting developing countries throughout the world.

At this important juncture, I believe this colloquium is a timely occasion to solidify the role of ODA in the context of national foreign policy, and discuss ways to build an inclusive development partnership based on shared understanding and respect among policy makers and citizens.

Distinguished Guests, I hope this colloquium will be a valuable opportunity to enhance the ODA policy of Korea, and contribute to enhance discussions on ODA policy.

Once again, I would like to thank all the participants from the public and private sectors for joining us today.

Thank you very much.

Good afternoon!

I would like to thank you for coming to this inaugural KOICA-Sejong Colloquium. I am very honored to introduce the background and information on this colloquium.

Foreign policies in contemporary international society have recently been developed using soft power strategies and public diplomacy. As a result, ODA can be considered to be an important diplomatic step in building friendly relations and forging ahead with better partnerships between recipient countries and donor countries. To keep pace with the times, KOICA and the Sejong Institute co-organized this colloquium to suggest a future direction by introducing foreign policy involved in international ODA and re-examining the role of ODA as a form of foreign policy.

The KOICA-Sejong Colloquium Series will include six discussions until June 2012. Today's colloquium is the first of the series.

The second to the fifth colloquiums will discuss approaches and experiences in international development cooperation and the drawing of implications on the establishment of development policy.

The colloquiums will be held bi-monthly and the topics for each of the

colloquiums will be "ODA as a Global Public Good," "Global Governance and ODA," "Human Security and ODA" and "International Trade, Financial Regimes and ODA."

Finally, the sixth colloquium will be held as a form of China-Japan-Korea International Symposium. With the subject of "Foreign Policy and the Future of ODA," it will be an opportunity to present the future direction of ODA as a foreign policy based on the results of discussions during the previous colloquiums.

Once again, I would like to express my sincere appreciation to all of you for coming to this colloquium.

Thank you very much for your attention.

Presentation I

H.E. Didrik Tønseth
the Royal Norwegian
Embassy

Norwegian Development Policy: Challenges Ahead

President Song Dae-Song, colleagues, ladies and gentlemen, thank you for inviting me to this inaugural colloquium. It's indeed a great honor. I noticed that you have a full year ahead of you and I wish you the best of success in your efforts.

I will talk about the Norwegian development assistance experience and some of the challenges which we face and try to relate this to our general foreign policy priorities.

Norway has been doing development assistance, some way or another, since 1844 when our first missionary organization was founded and missionaries started knitting socks to people in Africa. Our first project in a developing country was actually the Norwegian Mobile Army Surgical Hospital at Dongducheon, which during the Korean War treated more than 90,000 patients.

The first development program, generally recognized as such however, was in India in 1952. It was the Kerala project, which attempted to modernize the fisheries in a small village. As Ambassador Cho said, we also need learn from our failures. Although at the time, most people were happy with the project, today we tend more to focus more on its shortcomings, mainly due to the fact that was not carried out with the ownership of the Indian recipients. But, of course, at the time there was nothing called the Paris Declaration or the Accra Agenda.

We have in the meantime progressed a long way from the typical goals of early Norwegian development policies. Norway

today spends 1.1% of our GNI in ODA. Even though (see slide 6) this is a small amount compared with the total OECD ODA, this sum certainly gives a donor country a lot of responsibility, both towards taxpayers and towards the recipient countries.

In particular, ODA needs to be done in close cooperation with your partner countries. At the same time, it gives the donor a great opportunity to use development assistance to achieve some of the donor's priority goals in the foreign policy area. In slide 5, you see some important fields of our development assistance. These goals are at the same time important areas in our foreign policy in general.

In addition to these goals, such policy priorities as gender equality, climate change, peace and security and Corporate Social Responsibility are important elements, both in our development policy and in our foreign policy in general.

As you can see, the column in light blue (see slide 6) which constitutes our bilateral assistance, which is the dominant part of our ODA. Through our bilateral assistance we have the possibility to influence the goals which we want to achieve with our ODA-which is generally much less the case with our multilateral assistance.

Slide 7 shows how the various components of our development assistance divide up and here you can see that we don't give soft loans (Net Debt Forgiveness Grant). One important area which is increasing is our humanitarian assistance.

Let me point to one dilemma here. Every year we give humanitarian assistance to North Korea. Why? Because North Korea is in a dire situation and needs help and our humanitarian assistance is without strings attached. But then the question pops up. When you go to North Korea and you see Koreans with the same abilities and potential as you have in South Korea, should you just continue to hand these people food? Or should you rather try to target your assistance in a way which encourages people to acquire new skills, to travel to learn how the outside world functions, and in this way try to induce some change? But since North Korea by no means fulfills the requirements to get development assistance, this is not possible under our present rules.

Now here you see the five pillars (see slide 8) which Norway's development policies are based on. They are very general, and very supportive of the UN. If we look at some specific items - sustainable development clearly includes the Korean priority of Green Growth - and the private sector is certainly an important part here.

Now China (see slide 9), is probably the biggest actor in Africa today. Although most of China's development assistance is bilateral, we see that China is now joining some of the UN development assistance programs, which we welcome.

Here are the main recipient countries of Norwegian development assistance (see slide 10). And these countries very much

reflect Norwegian policy priorities, for instance our goal to achieve peace and stability in the world. Peace and stability is a prerequisite for development and very often development hinges upon having peace and stability. Assisting countries like Afghanistan, Sudan, Palestine, illustrate our ambitions in this field.

Climate change (see slide 11), of course, is a huge challenge for the global community and can only be solved by the whole international community, including the developing countries themselves. At the same time, global warming gives Norway a way to implement our general policy objectives. Here, one of the many challenges is that in order to enhance economic growth, we need to spend. And in order to spend, we have to produce. But then the question begs, how do you increase production in developing countries without increasing their CO2 emissions? This is a huge challenge.

The REDD initiative was launched in Bali (2007), and Norway gives 500 million US dollars a year to combat climate change by preventing deforestation and forest degradation. A major objective of Norway is to try and include the right mechanisms into the UN Climate Convention work in Durban in December this year, in order to have REDD play an important role in the fight against global warming.

Although Norway has had the fortune to have a general consensus behind our ODA, that consensus is increasingly under strain. It is therefore important that we can

Presentation I

demonstrate how solving the problems of the poor countries can at the same time contribute to solving our own problems. Take drugs for example. 80 percent of the drugs on the streets of Oslo come from Afghanistan. That means that you have to explain how solving the problems of developing countries is a prerequisite for solving our own challenges.

Let me also mention another important aspect regarding development. Here you can see (slide 15) that almost as much money goes out from developing countries in illicit capital flows as recipient countries get in ODA. The illicit financial flows come

inter alia from drugs, illegally exported rainforest timber or it could be money which is being diverted in order to avoid taxation. To stop this outflow is a huge challenge in our fight against poverty.

Finally, let me briefly point to what I just learned would be the next topic in this series of colloquia. And that is the question of whether ODA should go to finance global public goods (like fresh water) which - once they are in place - are infinite? I look forward to this discussion at your next conference.

Thank You.



The slide features the Norwegian coat of arms and the word "norway" in a green box at the top. Below this, the title "Norwegian development policy — challenges ahead" is displayed in a large, green, sans-serif font. The main body of the slide is a collage of eight images: a sunset over clouds, a green plant sprout, a solar panel, a globe showing Asia, a close-up of a young child's face, a field of yellow flowers under a blue sky, a close-up of banknotes, and an industrial smokestack. At the bottom, the text "KOICA – Sejong Institute 27.06.2011" and "Ambassador of Norway Didrik Tønseth" is written in a small, black, sans-serif font.

Norwegian development policy
— challenges ahead

KOICA – Sejong Institute 27.06.2011
Ambassador of Norway Didrik Tønseth

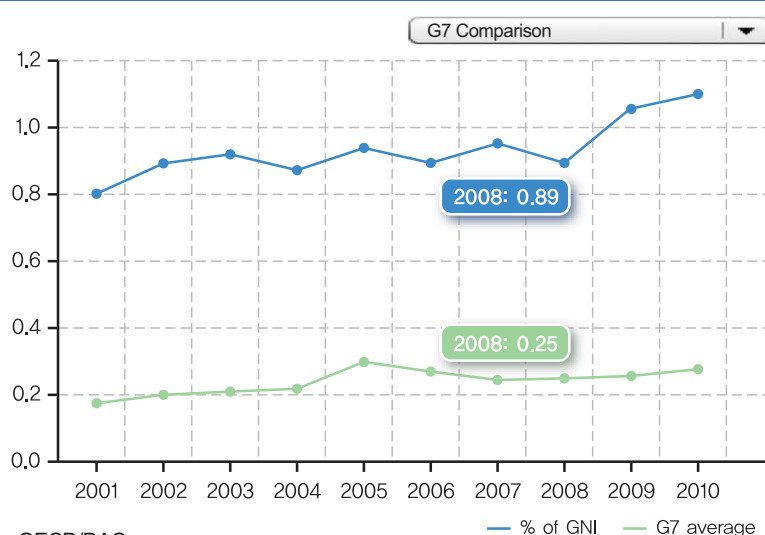


Norway's development assistance – a brief history

- Norwegian Missionaries
- 1951 NORMASH
- 1952 India
- Early goals:
- To promote national and economic independence
- To strengthen industries, agriculture and welfare



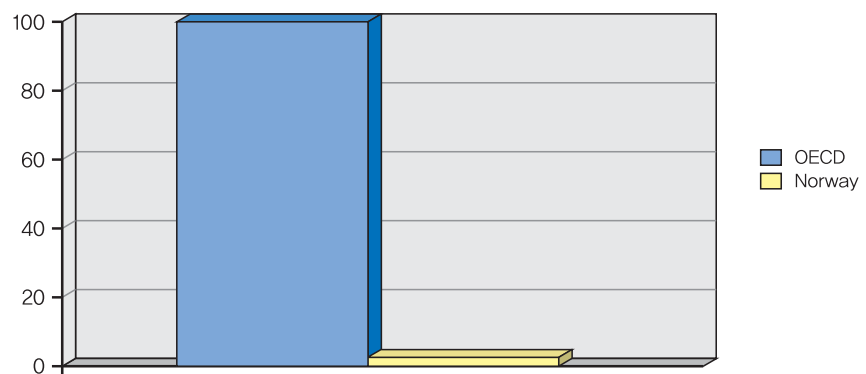
Total Net ODA in % of GNI (by calendar year)



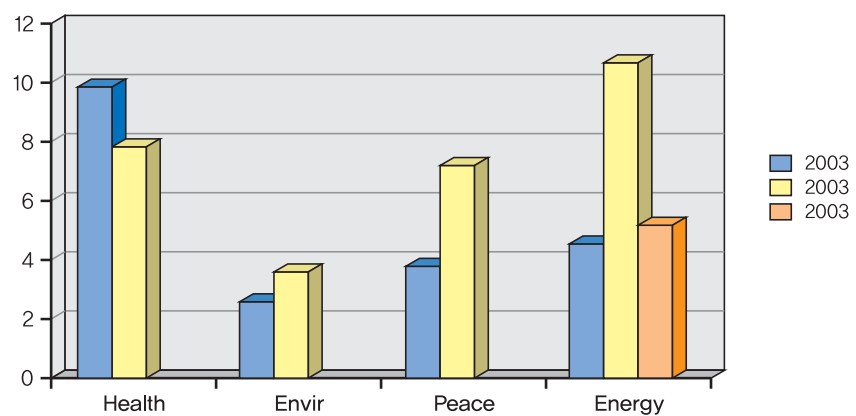
Presentation I



Norway's share of total ODA (In bill. US USD)

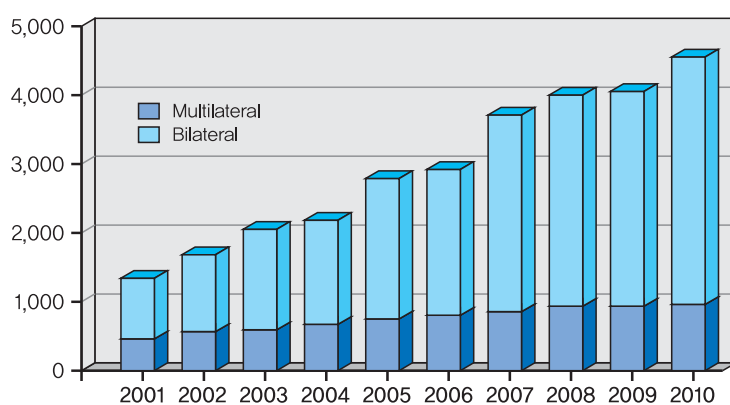


Bilateral assistance by sectors 2003-2007





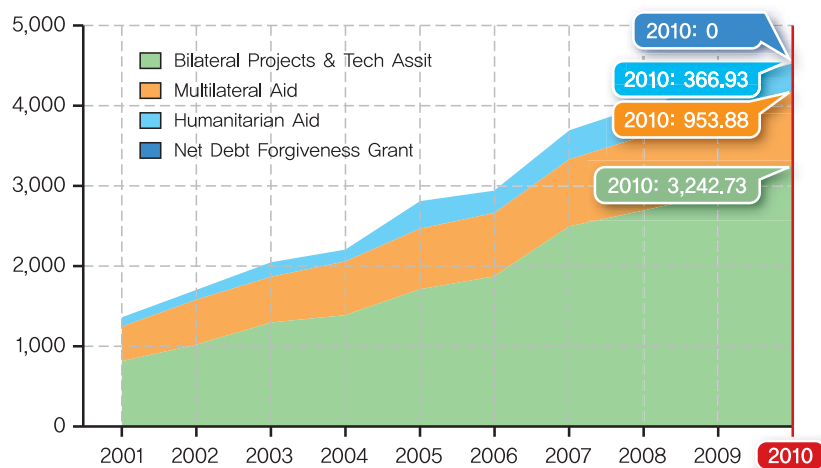
ODA: Multilateral & Bilateral (by calendar year in US\$M)



Source: OECD/DAC



Components of Net ODA (by calendar year in US\$M)



Source: OECD/DAC

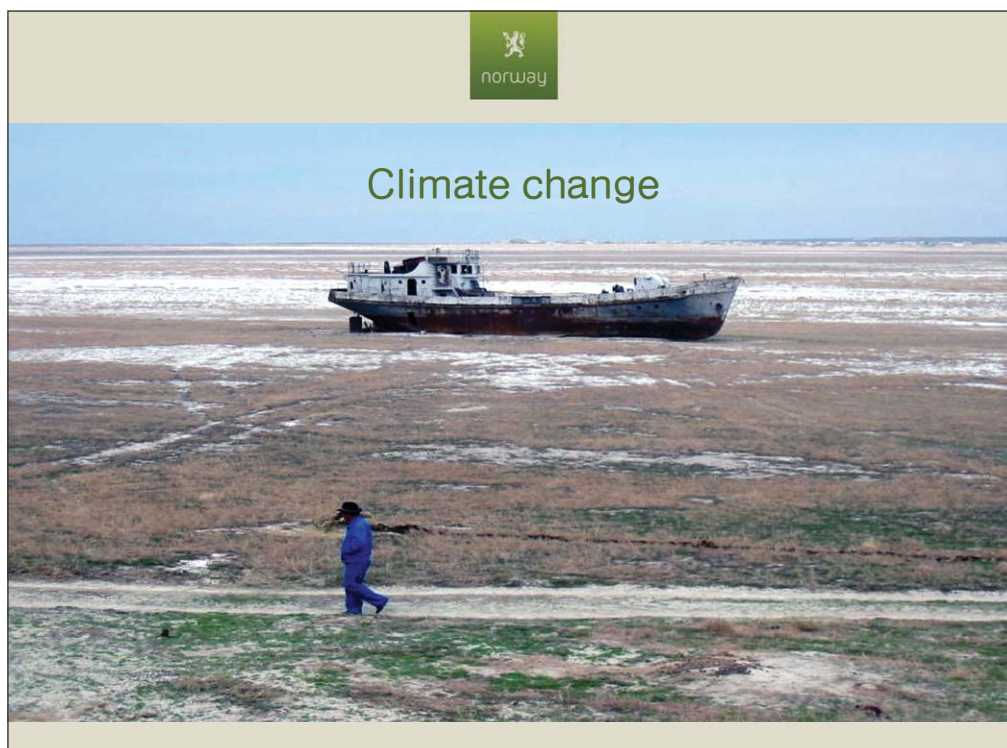
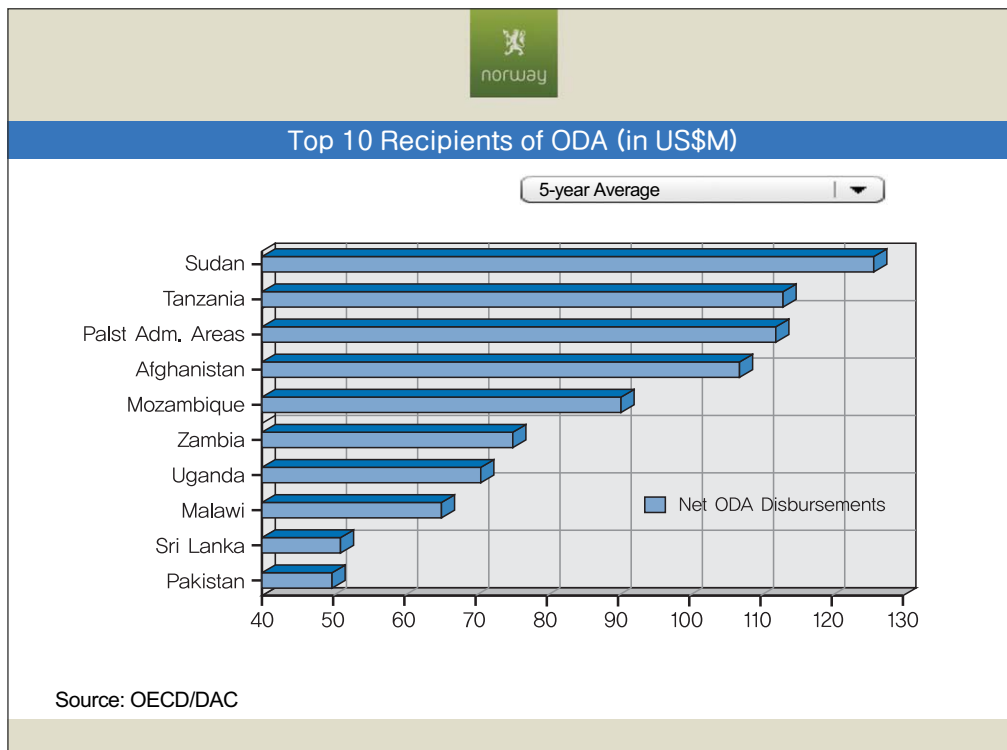
Presentation I



Five pillars in Norwegian development policy

- Fighting Poverty
- Sustainable development
- Strengthen Global System
- Global Public Goods
- Bilateral assistance where it makes a difference





Presentation I



REDD

- Deforestation accounts for 1/5 of worlds CO2 emmisions

► Norway' s focus:

- Work to include emissions from deforestation in climate talks
- Assist in the preservation of tropical forests



REDD – Reducing Emissions from Deforestation and forest Degradation in developing countries



Security policy



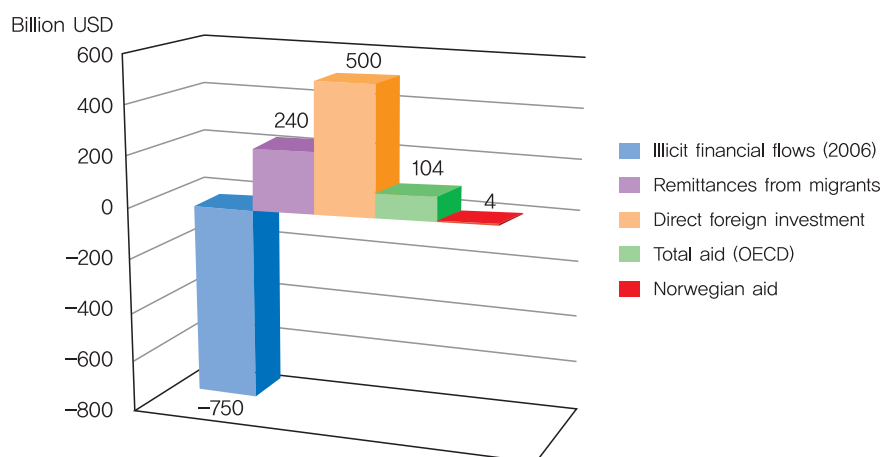


Common interests

- Peace and security
- Climate
- Migration
- Drugs
- Infectious diseases
- Need to be solved through global common efforts



Illicit financial flows from poor countries



Presentation I



Global Public Goods



Box3.1 Common destiny

«This is a crucial year in the life of our United Nations. We have just passed the midpoint in the struggle to reach the Millennium Development Goals - our common vision for building a better world in the 21st century. We can see more clearly than ever that the threats of the 21st century spare no one. Climate change, the spread of disease and deadly weapons, and the scourge of terrorism all cross borders. If we want to advance the global common good, we must secure global public goods.»

Source: Excerpt from UN Secretary-General Ban Ki-moon's message on United Nations Day 2008.



한국 외교의 새로운 패러다임: ODA와 공공외교

Presentation II

김기정
(연세대학교 정치외교학과 교수)

1. 한국 외교의 전환기적 성격과 공공외교

한국은 20세기 후반기 성공적 산업화와 이에 따른 국력성장으로 중진국의 반열에 오르게 되었다. 산업화와 더불어 1980년대 민주화의 성공적 정치적 과정도 대외적인 국가 이미지를 높인 요인이 되었다. 민주화 및 국력성장은 국내적으로는 세계 속 한국의 위상(포지셔닝)에 대한 한국인의 자긍심이 높아지는 계기가 되었고, 이에 따라 국제사회에서 한국의 새로운 외교적 역할에 대한 인식도 변화하게 되었다. 정부수립 이후 냉전기의 국제환경을 거치면서 지금까지 한국 외교는 한미동맹을 근간으로 하는 미국중심 외교라는 특징과 60년대 이후 수출산업의 전방위적 기능을 외교영역에서 모색함으로써 시장확대 중심의 외교라는 특징을 보여 왔다. 21세기 들어 이러한 기존 패턴에 중대한 변화가 도래했다고 보인다. 요컨대 한국은 국내외적으로 새로운 도전과 과제를 부여 받게 되었고, 이는 한국 외교가 새로운 패러다임을 모색해야 하는 직접적 요인이 되었다.

21세기 들어 나타난 국제정치 환경의 변화추세도 한국 외교의 새로운 패러다임 모색을 요청하고 있다. 외교의 내용과 방식에 있어 중대한 변화의 하나로 들 수 있는 것은 공공외교(public diplomacy)의 등장과 세계적 확산이다. 전통적 외교가 정부 간 대화(communication between governments)였다면, 공공외교는 그 대상이 정부에 국한된 것이 아니라 타국 정부의 국민들에 대한 직접적 접근방식이라는 점에서 전통외교와 구별된다. 공공외교란 “국민들의 이익을 증진하고 자치를 높이기 위하여 다른 국가들의 국민들과 직접적 관계를 맺는 과정”이라고 정의되기도 한다.^① 또는 “자국의 국가적 목표와 정책뿐 아니라 사상과 이상, 제도와 문화에 대한 이해를 증진시키기 위해 정부가 타국의 대중과 의사소통하는

과정”이라고 정의되기도 한다.^② 그런가 하면 공공외교를 국가 이미지의 창조 및 강화 과정과 관련하여 설명하기도 한다. “연성권력을 통해 외교적 성공을 얻게 만드는 국가의 능력을 증대시키기 위한 이미지 창조 과정”이 공공외교라는 것이다.^③ 공공외교에 관한 이 같은 다양한 개념 정의를 관통하고 있는 핵심 키워드는 “타국 대중과의 소통(communication)” “이해(understanding)의 증진” “국가 이미지 또는 국가 브랜드(national brand)” “연성권력(soft power)” 등이라 할 수 있다. 아울러 공공외교의 주체, 즉 행위자가 다변화되고 있다는 점에도 주목할 필요가 있다. 이를테면 전통적 외교방식에서 유일한 행위자가 중앙정부였다면 공공외교에는 중앙정부뿐 아니라 지방정부, 국회(의회), 정부산하기관, 민간단체들도 포함된다. 이를 신공공외교라고 규정하기도 한다.

공공외교가 세계적 변화추세로서 등장한 배경에는 민주주의의 세계적 확산, 통신수단의 혁명적 변화를 들 수 있다. 민주주의의 확산으로 대중들의 정치적 관심과 참여 폭이 넓어지고, 이에 따라 외교정책 결정 과정에서 국민적 의사의 반영이 중요한 요건이 되었다. 한편, 인터넷을 비롯한 사람들 간 소통수단이 확대되면서 외교적 목표를 달성하기 위한 정부의 인식과 노력도 바뀌게 되었다. 아울러 세계화의 시대적 추세가 확대되고 복합적 초국경적 관계의 형성이 중요하게 인식되면서 공공외교의 영역을 확대시켜 왔다.^④ 국가들의 외교적 수단 사용에 있어 어떤 강압적 무기보다는 타국 대중들의 “마음과 생각을 사는 일”(winning the hearts and minds)이 더 유리하다는 생각들이 나타나게 되었다.^⑤ 9.11 사태 이후 전 세계적 반미정서 확산 현상을 경험했던 미국이 자국의 이미지를 세계 각 국가들, 특히 아랍지역 대중들에게 전파하는 공공외교에 주목하고 있는 것이 좋은 예라고 할 수 있다.^⑥

①, ⑤, ⑥ 안 멜리센 역음, 『신공공외교』(서울 : 인간사랑, 2008).

② Hans Tuch, *Communicating With the World : US Public Diplomacy Overseas* (New York : St. Martin's Press, 1990).

③ Rourke, J. T., *International politics on the world stage* (11th ed.), (Columbus OH : McGraw-Hill, 2006).

④ Robert Cooper, *The Breaking of Nations : Order and Chaos in the Twenty-First Century* (London : Atlantic Books, 2003).

Presentation II

공공외교의 방법과 수단은 실로 다양하다. 국가 별로 보유하고 있는 가용자원 조건에 따라서도 수단과 방법, 내용이 달라질 수 있을 것이다. 그럼에도 불구하고 공공외교의 핵심적 요소는 국가가 투사하고자 하는 무형적 자산과 이미지다. 경성권력 만으로는 달성할 수 없는 국가적 목표를 연성권력 요소로 이루어 나간다는 것이 공공외교의 핵심이다. 반면, 공공외교의 행위자 또한 다변화되면서 대외적으로 투사되는 국가의 이미지가 다양하고 통일성을 잃을 가능성이 높아진다. 그런 만큼 공공외교는 이론적으로나 실천적 영역에서 결코 쉬운 주제가 아니다. 다양한 행위자의 역할과 존재에도 불구하고 국가가 다양한 형태의 '외교적 행위'를 통해 특정한 국제적 이미지를 만들어 내고 있다는 점을 고려하면 공공외교의 핵심 행위자로서 (중앙)정부의 역할이 매우 중요하다. 따라서 정부가 고려해야 하는 목표는 비단 단기적 경제적 이익에 대한 확보뿐 아니라, 그 국가의 국제정치적 역할과 위상을 고려한 비전과 전략이 공공외교에 드러나야 하며, 국제정치 영역에서 어떤 외교적 역할을 수임해야 하는지와 관련된 외교정책적 이미지가 공공외교 전략에 포함되어 있어야 한다.

이 글에서는 국내외적 환경 변화에 따라 전환 기적 패러다임 모색이라는 시대적 도전에 직면한 한국 외교에서 공공외교는 어떠한 특징을 보이고 있으며, 어떠한 과제를 던지고 있는지, 특히 새로운 한국의 대외적 이미지 창출 및 강화를 위해 한국의 공공 외교 영역에서 ODA(공적개발원조) 정책이 어떤 위상을 가지고 있으며 향후 어떤 과제들을 던지고 있는지를 파악하고자 한다.

2. 한국의 공공외교 수행기관(1): 중앙정부

한국 외교에서 공공외교를 수행하는 기관이나 행위자들은 다양하다. 따라서 통일된 국가 이미지의 부재, 즉 공공외교의 목표와 관련된 국가 이미지가 다소 미흡하게 드러나고 있다는 문제점도

동시에 지적할 수 있다. 몇몇 주요 핵심 기관은 아래와 같다.

1) 외교통상부

외교통상부가 한국 외교의 컨트롤 타워 역할이라는 사실에는 이론의 여지가 없고 이는 공공외교 영역에서도 마찬가지다. 최근 외교통상부는 공공외교의 중요성을 새로이 인식하기 시작했고, 국제교류재단과 함께 2010년 5월 한국공공외교 포럼을 발족시켜 운영하고 있을 만큼 큰 관심을 보이고 있다. 그러나 조직편제의 관점에서 볼 때 공공외교가 아직 전면에 드러나지는 않는다. 미국이 공공외교 필요성을 강조하면서 기존 국무부 외곽조직으로 활동하고 있었던 미국 해외공보처(USIA) 조직을 국무부 안으로 편입시켜 "공공외교 및 대민담당차관"(Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs)을 두고 있는 것과 비교하면 그렇다. 외교통상부는 공공외교를 새로운 과제로 포괄적으로 접근하기 보다는 아직 문화외교라는 협의적 관점에서 이해하고 있기 때문이라고 보인다.

외교통상부 안에는 문화외교국을 두고 있고 그 산하에 3개의 과, 문화외교정책과, 문화교류협력과, 문화예술사업과가 있다. 문화외교정책과는 문화외교정책을 관리하며 산하기관으로 한국국제교류재단을 관리 감독하는 역할을 맡고 있다. 아울러 동북아 및 타 지역과의 문화교류정책, 유네스코 관련 업무를 관장한다. 문화교류협력과는 국제스포츠대회 개최지원 및 관광분야 국제협력 등의 업무를, 문화예술사업과는 문화홍보사절단, 문화협정 등을 관리하고 관장하는 업무를 맡고 있다. 문화외교국은 업무의 기본방향을 선진국 이미지 제고를 통한 성숙한 세계국가를 지향하고 문화를 통한 국가 간 소통을 강화하며, 민간분야 문화외교를 활성화하고 문화 경쟁력의 강화 등에 두고 있다.⁷⁾

⁷⁾ 외교통상부 홈페이지, www.mofat.go.kr (검색일: 2011년 6월 15일).

향후 공공외교의 확대 필요성의 관점에서 외교 통상부가 고려해야 하는 점은 문화적 수단이 공공외교의 중요한 방법의 하나라는 점은 틀림없지만, 문화외교 자체가 공공외교의 전부는 아니라는 점이다. 더욱이 문화의 1차 생산자는 정부가 아니라 민간 영역이기 때문에 정부는 단지 문화 교류 사업을 지원하거나 한국 문화 경쟁력을 강화하기 위한 사전조치의 역할을 담당한다. 요컨대 문화외교의 영역에서 정부의 역할은 보조적 역할에 국한되어 있다는 것이 문화외교의 구조적 문제이기도 하다. 또한 문화를 통한 국가 이미지 투사는 산발적이고 파편적으로 되기가 쉽다. 따라서 문화적 기제를 통한 공공외교에서 정부는 문화적 표현의 조정자(coordinator)의 역할이나 문화외교를 통해 국제사회에 국가 이미지를 투사하기 위한 종합자(comprehensive synthesizer)적 역할에 대해 새로운 역할을 규정할 필요가 있고, 문화생산자인 민간영역과 폭넓게 쌍방향으로 소통해야 할 필요가 있다.

이명박 정부 출범 이후 외교통상부는 5대 지속 추진 과제의 하나로 ‘국제사회 내 역할과 위상 제고’를 목표로 설정하여 추진해 왔다. 유엔을 비롯한 국제기구에서 활동을 강화하고 PKO와 ODA 관련 활동 영역도 확대하겠다는 의지를 보이고 있다. 이와 더불어 ‘국가 이미지 제고를 위한 선진 문화외교 강화 방안’도 세부과제로 설정해 두고 있다. 2009년 대통령 직속 자문기구이자 부처 간 조정기구 역할을 담당하는 국가브랜드 위원회가 출범하면서 외교통상부는 기존 ‘Global Korea’ 계획을 보다 구체적으로 제안하고 나섰다. 즉 기여외교 및 문화외교를 통해 한국이 국제사회에서 성숙한 세계국가로 발돋움하기 위한 외교전략을 추진하고 있다. 사실, 한국은 세계경제에 차지하고 있는 위상에 비해 공적개발원조(ODA) 비율이 매우 낮은 수준이며(2008년 기준 OECD 개발원조위원회 27개 회원국 중 25위), 평화유지활동(PKO) 참여수준도 국력 위상에 비해 낮은 수준에 그치고 있다. 특히 ODA/GNI 규모가 0.10%에 불과하다. 이를 2012년에는 0.15%, 2015년에는 0.25%로 높인다는 계획을

세워두고 있다. ODA는 향후 아세안 국가들에 대해 2008년 대비 2배로 확대하는 것을 목표로 추진하고 있으며, 필요에 따라 아프리카 지역이나 최빈국들을 대상으로 하는 ODA도 확대할 계획이다. 한편, 개발협력 분야에 관한 국제사회의 공동목표와 행동 규범 수립에도 적극적으로 참여할 예정이다. 이를 위해 “ODA 기본법”을 통해 향후 개발협력정책의 일관성을 유지할 계획으로 있다. ODA는 국제사회에의 기여를 통한 한국의 이미지 제고에 결정적 키를 쥐고 있다.

국제평화와 안전을 위한 한국의 역할 증대도 한국의 국가 이미지와 관련하여 공공외교의 중요한 부분이다. 사실 지금까지 한국 외교는 안보에 정책적 우선순위를 두면서 주로 한미동맹관계 강화에 외교적 노력을 집중해 왔다. 그러나 국제평화를 위한 한국의 역할 모색은 국력 증대와 함께 필요성이 제기되어 왔던 터였다. 국제사회로부터 시혜를 받았던 국가로부터 시혜를 제공하는 국가로의 이미지 전환은 한국 외교정책의 패러다임 전환의 문제이기도 하다. ‘Global Korea’의 이미지 구축에 무엇보다도 필요한 영역이 국제평화 유지이기도 하다. 이러한 판단에 따라 PKO 참여 규모를 점차 확대해 나갈 계획을 세우고 있다. 아울러 유엔 정부담임, 유엔전문기구와 OECD, 정부간 기구, UNDP 등 국제기구에 대한 책무이행을 강화함으로써 한국의 외교 이미지를 국제사회에 공헌하는 국가로 변모시키는 것을 목표로 하고 있다. PKO 파병확대는 그 자체로서 공공외교의 기제가 되는지에 대해서는 논란이 있을 수 있다. 그러나 그러한 외교적 행위를 통해 구축되고 강화되는 국가의 외교적 이미지는 소프트 파워의 중요한 속성임에 틀림없다.

2) 문화체육관광부

문화체육관광부는 문화와 체육, 관광이라는 무형적 기제를 통해 한국을 세계에 알리려는 과업을 일차적 업무의 하나로 간주하고 있다. 문광부는 ‘우리문화 정체성 확립 및 국가 브랜드 가치 제고’ ‘한국 바로 알리기를 통한 전략적,

Presentation II

체계적 문화교류'를 핵심 과제로 선정하여 추진하고 있다. 외교통상부가 주로 문화 영역의 지원업무에 그치고 있다면, 문광부의 업무는 상대적으로 적극성과 전문성을 띠고 있다. 이를테면 국가의 브랜드를 폭넓게 알리려는 홍보체계, 쌍방향 문화교류를 통한 '한류(韓流)'의 지속적 확산 등 국가 이미지와 문화 확산에 관한 문광부의 업무는 상당히 포괄적이다. 특히 사이버 공간을 통한 한국의 이미지 대외홍보가 주목할 만하다.^⑧

그러나 외통부와 마찬가지로 문광부도 공공외교를 문화라는 기제를 통해서 접근하는 것에 초점을 두고 있다. 한국의 전통문화, 스포츠, 한류 등 한국문화 알리기가 문광부의 주된 업무다. 예컨대 2005년부터 실시하고 있는 문화동반자 사업(CPI: Cultural Partnership Initiative)을 들 수 있는데, 문광부는 이를 통해 해외 지역의 문화예술, 문화산업, 체육분야의 유력인사들을 초청하여 문화를 매개로 하는 상호 호혜적 협력모형을 추진하고 있다. 또는 "한류, 올림픽에 가다"(2008년)처럼 베이징 올림픽 공식 문화행사에 한국 문화 공연단을 파견하여 한국 문화를 세계로 알리려는 사업을 추진해 왔다. 문광부의 문화를 매개로 한 공공외교 사례들은 공연, 기획, 전시 등 다양한 방법으로 진행되고 있다.

한국어 교육 지원사업이나 태권도 보급을 통한 한국 문화와 정신적 가치를 홍보하는 일도 문화체육관광부의 주요한 공공외교적 사안이다. 한국어 교육 지원사업은 한류가 확산됨에 따라 세계 각 지역에서 한국어 교육에 대한 수요가 늘고 있다는 점을 고려하여 한국어 학습 수요 급증지역에 "세종학당" (한국어 보급 확대 및 세계화 프로젝트)을 신설하고 U-세종학당을 국가 브랜드로 확대하여 한국어 보급 시스템을 운영

하고 있다.^⑨ 태권도는 문화 콘텐츠로 개발하여 이와 연계된 관광 상품도 개발하고 있다. 또한 태권도 문화 전파를 위한 "태권도 평화봉사단"도 구성하여 전 세계 12개국에 파견한 바 있다.^⑩

문화를 중심으로 하는 기구로서 문화체육관광부가 강조하고 있는 사업으로 재외문화원 거점화를 들 수 있다. 한류의 해외진출을 도모하고 문화관광 콘텐츠를 효과적으로 전파하기 위하여 세계 주요 거점 지역에 문화원을 신설하고 확충한다는 사업이다. 2009년 현재 9개국 12개소에 재외문화원을 운영 중이다. 이 재외문화원을 2012년까지 32개국 37개소로 확대한다는 방침을 추진 중이다. 한편, 문화원, 관광공사, 콘텐츠진흥원 등 관련기관들이 한국 문화의 세계화와 브랜드 가치 전진 기지화의 업무를 수행할 수 있는 종합적 성격의 "코리아 센터"를 확충할 계획도 추진 중이다. 해외문화원은 점차 관광유치를 위한 사업과도 연계하여 종합적 문화관광 서비스를 제공한다는 구상도 가지고 있다.^⑪

공공외교의 관점에서 볼 때 문화체육관광부는 다양한 사업들을 전개하고 있다. 그러나 문광부의 대외 활동 영역은 문화와 체육, 그리고 관광이라는 세부적 주제에 국한되어 있다는 점이며, 한국이 가져야 하는 국가 이미지 형성과 대외적 투사 보다는 다소 포괄적이고 막연한 "매력 한국"이라는 개념에 초점이 모아지고 있다는 점이다. 문화적 영역의 한계를 넘어서서 국가 전체가 가지는 매력적 이미지로 한국 이미지를 투사하는 것은 공공외교의 중요한 한 부분이지만 문광부가 담당하는 업무의 성격을 벗어나는 일처럼 보인다.

3) 그 외 정부 기관

기획재정부의 공공외교는 한국의 경제발전 경

⑧ 문화체육관광부 홈페이지. <http://www.mcst.go.kr/main.jsp>, (검색일 : 2011년 6월 08일).

⑨ 문화체육관광부 보도자료. <http://www.mcst.go.kr/web/notifyCourt/press/mctPressView.jsp>, 2009. 7. 22. (검색일 : 2009년 9월 21일).

⑩ 위 자료, (검색일 : 2009년 9월 21일).

⑪ 위 자료, (검색일 : 2009년 9월 21일).

힘을 공유하는 사업을 한국의 국가 이미지로 투사하는 것에 초점이 맞춰져 있다. “한국과 함께 하는 경제발전”(Shaping the Future with Korea)이라는 모토로 개발도상국 경제정책 수립 과정을 위해 한국의 경험에 기반을 둔 정책 조언을 하는 것이 목적이다. 실제 지난 2004년부터 2008년까지 총 13개국 83개 과제에 대한 정책 컨설팅을 해 오고 있다. 기획재정부는 한국의 소프트웨어가 경제발전을 이룩하는 과정에서 축적된 정책적 경험과 지식에서 나온다고 판단하여 정책과 지식의 확산을 통한 한국의 국가 이미지 강화라는 공공외교의 기본방향을 가지고 있다. 주요 개발도상국들이 한국의 경제발전과 관련한 관심을 가지고 있고, 이러한 요청에 대해 한국의 경험을 확산함으로써 국제사회에서 가교국가적(bridging state) 이미지를 가진다는 것이다.

교육과학기술부는 세계 각국과의 인재 교류를 통해 국제사회에 기여하고 한국에 우호적인 인재 네트워크를 구축하려는 “Global Korea Scholarship” 계획을 공공외교의 중심에 놓고 있다. 아울러 기획재정부가 추진하고 있는 공공외교와 유사하게 교육과학기술부도 한국의 경제발전 경험과 성과에 대한 국제 컨설팅 프로젝트를 공공외교의 기제로 삼고 있다. 즉 교육정보화의 성공 경험을 전략적 투자 협력 대상국들과의 교류 확대를 위한 지렛대로 활용하고 있다. 이른바 “global leadership project in e-Learning”이 그것이다.

지식경제부는 기술과 디자인 영역에서 한국의 국가 브랜드를 홍보하는 계획을 통해 공공외교에 일조하고 있다. 세계 최고 품질을 생산하는 한국의 명품 브랜드를 개발, 이를 브랜드 아이덴티티(Brand identity)로 설정하고 이를 세계시장에 적극 알린다는 것이 지식경제부의 핵심 목표다. 이를 위해 지경부는 이미 해외소비자 선호도를 조사한 바 있다. 또한 국가 브랜드를 해외 언론매체에 적극 홍보하는 사업도 추진하고 있다.

3. 한국의 공공외교 수행기관(2):

대통령 직속 위원회 및 정부 산하 단체

- 1) 국가브랜드 위원회, 국제교류재단, 해외문화홍보원, 한국관광공사

2009년 1월에 출범한 국가브랜드 위원회는 이명박 정부에 들어 신설된 대통령 자문기구다. 한국의 국제적 이미지 강화를 위해 체계적이고 종합적 국가 이미지 강화전략을 수립하기 위한 목적으로 조직되어 기획재정부, 교육과학기술부, 외교통상부, 행정안전부, 지식경제부, 문화체육관광부, 보건복지가족부, 방송통신위원회, 국가보훈처 등 실로 다양한 정부기관이 관여하고 있는 범정부적 성격의 위원회다. 국가 브랜드 위원회는 국가 브랜드의 중장기 비전과 계획을 수립하고 정부간 국가 이미지 관련 정책들의 조정을 위한 기구이기도 하다.

국가 브랜드 위원회는 한국의 국가 브랜드 정책으로 국제사회에서 한국의 역할 확대 및 이미지 강화에 중점을 두고 사업을 전개하고 있다. 특히 경제발전의 경험을 개발도상국들과 공유하면서 국제적 교류를 활성화하는 가교국가적 역할(bridging state)에 주목하고 있다.¹² 그 경제발전 경험 공유사업을 통해 해외투자를 확대해 나간다는 목표로 첫 번째 중점지원국으로 베트남을 선택한 바 있다. 베트남과 경제발전 공유 세미나를 개최하는 한편, 경제문화 교류행사, 유학박람회 등을 개최하기로 했다. 국가 브랜드 제고를 위한 방법으로는 온라인 소통, 네트워크 강화, 글로벌 이벤트를 적극 활용한다는 방침을 세웠다. 특히 한국에 거주하는 해외유학생 블로거(world students in Korea) 프로그램을 통해 학생 개인이 운영하는 블로거에 한국 소개 콘텐츠를 게재하여 한국 홍보 효과를 높인다는 계획이다.

국제교류재단은 정부의 공적 조직이 아니면서 정부차원의 공공외교를 가장 활발하게 전개하고

¹² 국가브랜드위원회 홈페이지 <http://koreabrand.go.kr> (검색일: 2011년 6월 9일).

Presentation II

있는 기관이다. 국제교류재단은 가장 광범위한 영역에서 공공외교를 추진하는 있는데, 국제적 문화교류 지원 사업, 해외 한국학 지원 사업 등의 사업을 통해 한국에 관한 이해력 증진에 사업의 초점을 맞추고 있다. 이와 더불어 공공외교를 적극 추진하는 것을 국제교류재단의 주요 업무로 설정하여, '차세대 한국을 세계로 발신하는 메신저'라는 의미를 부여하고 있다.^⑬

해외문화홍보원(KOIS: the Korean Culture and Information Services)은 한국문화의 해외 홍보 및 국가 이미지 제고에 관한 업무가 주된 업무로서 외국인들에게 한국을 소개하고 홍보하는 업무를 통해 공공외교를 실천한다. 문화체육관광부의 소속기관으로서 해외문화홍보원은 한국을 소개하는 다양한 행사를 개최하거나 지원하고 있고 외국 언론의 논조를 분석하고 오보에 대응하는 일도 업무에 포함시키고 있다. 해외에서는 21개국 26개 처 대사관 및 영사관에 30명의 해외홍보관을 파견하여 외국 대중들과의 직접적 소통업무를 맡고 있다.^⑭

한국관광공사는 관광 진흥이라는 특수한 목적을 달성하기 위해 설립된 정부산하기관이다. 해외관광객의 한국 유치를 위해 한국의 대외적 이미지 홍보에 중점을 두고 있다. 이에 따라 관광지원의 홍보를 비롯한 한국의 무형적 자산을 해외에 널리 알리는 창구역할을 맡고 있다.^⑮

2) 한국국제협력단과 ODA를 통한 공공외교

한국국제협력단(KOICA)은 1991년 설립된 이래 국제사회, 특히 개도국에 대한 지원을 통해 한국의 국제적 이미지를 제고하는 기관이다. 개도국의 건물이나 시설물을 지원하는 프로젝트형 사업에서부터 한국이 비교우위를 가지고 있는 교육, 보건, 의료, IT 등의 분야에 사업을 지원하면

서 공공외교를 수행하고 있다. 또한 한국이 성공을 거두었던 경제발전 경험을 개도국에게 전수하는 소위 가교적(교량적) 기능(bridging capability)을 통해 공공외교를 담당한다. 또한 해외봉사단 파견 사업을 지속함으로써 한국의 국제적 이미지를 제고시키고 있다.^⑯ 국제협력단의 주요 사업의 하나였던 해외봉사단 파견은 2009년 국가브랜드 위원회가 출범하면서 하나의 통합브랜드로 확대되었다. 즉 정부파견 해외봉사단 사업을 "World Friends Korea"라는 단일 브랜드로 통합하여 해외봉사단이 가지는 국가 대표성을 강화하고 정부 부처간 시너지 효과를 노린다는 계획이다. 이에 따라 2009년 5월 World Friends Korea를 공식 출범시켜 기존 KOICA 봉사단 외에 IT 봉사단, 대학생 봉사단, 과학기술지원단 등을 통합 운영하고 있다. 나눔과 배움을 통한 국제사회에의 공헌이라는 목표를 갖고 운영되는 해외봉사단 통합 브랜드는 외교통상부의 책임 하에 운용되고 있으며, 2009년부터 2013년 까지 2만 명의 World Friends Korea를 파견한다는 계획을 갖고 있다. 향후 아시아 중점 기조를 유지하면서도 중남미, 아프리카 지역에도 확대할 계획이다. 이러한 계획은 국내적으로 "국제사회에 봉사하는 국민의식" 강화라는 사회적 인식 변화도 추구하는 목적을 갖고 있다.^⑰

한국국제협력단이 추진하는 공공외교의 핵심은 ODA(공적개발원조) 사업이다. 한국은 1945년부터 1999년까지 ODA의 수원국이었으며, 총 127억불 규모에 달하는 ODA가 한국 경제발전에 일조했다는 점은 널리 알려진 사실이다. 성공적인 산업화를 거치면서 한국은 1987년 경제개발협력기금(EDCF: Economic Development Cooperation Fund)의 설립과 함께 공여국으로 변모해 왔다. 1991년 KOICA 설립으로 더욱 활발한 활동을 전개해 왔다. 2010년에는 OECD의

⑬ 국제교류재단 홈페이지 <http://www.kf.or.kr> (검색일: 2011년 6월 28일).

⑭ 해외문화홍보원 홈페이지 <http://kois.go.kr>, (검색일: 2011년 6월 12일).

⑮ 한국관광공사 홈페이지, <http://www.visitkorea.or.kr>, (검색일: 2011년 6월 12일).

⑯ 한국국제협력단 홈페이지, <http://www.koica.go.kr>, (검색일: 2011년 6월 2일).

⑰ 위 자료

DAC 회원국이 되었다.

한국의 ODA는 다른 국가와 마찬가지로 크게 양자간 원조(Bilateral Aid)와 다자간 원조(Multilateral Aid)로 나뉘어 있다. 수원국에 직접 자금을 제공하는 양자간 원조는 유상원조(차관, loans)과 무상원조(grants)로 구분된다. 무상원조에는 프로젝트 및 프로그램 원조, 기술협력, 예산 지원, 식량원조 등의 방식이 있다. 한국의 경우, 무상원조 방식의 ODA는 KOICA가 담당하고 있고, 유상원조(차관)는 기획재정부 책임 하에 수출입은행이 담당하고 있다.

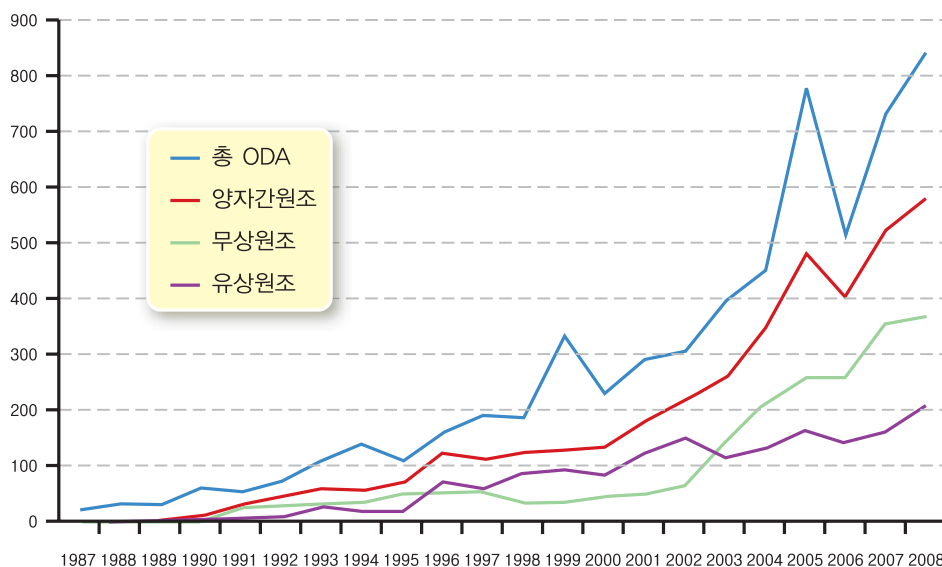
한국은 1987년 이래 약 70억불의 ODA를 제공해 왔다. 특히 최근 10년(2000년~2009년) 간 한국의 ODA 규모는 총 51억불에 달했는데, 그 중에서 양자간 원조 규모는 70%(35억불)이며, 무상원조가 63%, 유상원조가 37%를 차지하고 있다. 그 변화추이는 아래 그림에서 보는 바와 같다.

ODA 수원국에서 공여국으로의 성공적 변모는 한국의 성공신화를 상징하는 지표이기도 하다. 또한 국제사회, 특히 개도국의 대한 지원은 한국의 국제적 책임을 증대시키는 기제이기도 하다. 그럼에도 불구하고 한국 ODA 지원 규모는 2008년 기준으로 세계 19위에 불과하여 한국의 경제적 지위에 제대로 부합된 규모라고 말하기

어렵다. 특히 ODA/GNI 비율의 측면에서는 0.09% 정도로 세계 25위권에 머무르고 있다. 향후 한국이 지향해야 할 중진국 외교를 선도하고 있는 국가들, 이를테면 스웨덴이 0.98%, 룩셈부르크가 0.92%, 노르웨이가 0.88%, 덴마크가 0.82%, 네덜란드가 0.80%의 ODA/GNI 비율을 보이고 있는 것에 비하면 초라하기 이를 데 없다. 현재 정부에서 계획하고 있는 바와 같이 2015년까지 0.25%로의 증액은 한국의 국가 이미지 제고와 관련하여 특히 중요한 목표가 된다.

4. 한국의 공공외교의 문제점과 과제: ODA 확대를 통한 공공외교 추진

앞서 언급했듯이, 한국 외교는 패러다임의 전반기적 환경에 직면하고 있다. 한국의 새로운 외교 영역의 발전과 확대는 공공외교의 확산으로부터 해답을 찾아야 한다. 말하자면, 한국 외교의 미래는 공공외교의 확대와 직접적으로 맞물려 있는 사안이라는 것이다. 국가 이미지의 제고와 과제가 19세기형 부국강병책 만으로 결코 해결될 수 없는 시대이기 때문이다. 그런 관점에서 볼 때 한국 공공외교의 현주소는 이제 막 첫걸음을 떼었거나 다름없을 정도로 미약하고 또한 산발적이



〈그림〉 1987년 이후 한국 ODA 변화 추이

Presentation II

기까지 하다.

공공외교를 통해 한국의 국제적 위상을 높이는 목표를 위해서 한국 공공외교의 전반적 문제점을 진단하는 한편, 종합적이고 전략적 접근을 모색할 필요가 있다. 첫째, 국가 힘(power)의 무형적 요소에 대한 정부는 물론, 국민 전반의 관심이 제고되어야 한다. 이를 위한 학문연구가 선행되어야 함은 두 말할 나위가 없다. 국제정치 연구의 패러다임도 현실적 추세 변화에 맞게 전환될 필요가 있다. 타국의 대중들에 대한 접근을 통해 국가 이미지를 높이고 자국의 유형, 무형적 이익을 추구하기 위해서는 강압적 태도 중심의 국가전략론이나 경성권력(hard power) 중심의 국제정치 패러다임을 극복해야 한다. 연성권력(soft power), 국가간 관계에 있어 문화적 요소, 매력 등에 대한 학문적 탐구가 선행되어야 한다.

둘째, 공공외교가 확대되면서 공공외교의 행위자(주체) 또한 확대될 수밖에 없다. 공공외교는 국가의 이미지와 가치를 연성권력적 요소를 통해 설득력의 힘을 확대해 가는 과정이라고 볼 때, 역설적이게도 공공외교 행위자의 확대는 그만큼 통일된 이미지나 가치 형성이 어렵게 되었다는 것을 의미한다. 그럼에도 불구하고 (중앙)정부가 공공외교 전략 구상의 중심에 설 수밖에 없다. 공공외교에 대한 정부의 종합적 이해와 전략에 대한 인식 전환은 그래서 더 필요하다. 이명박 정부에 들어 국가 브랜드 위원회가 만들어지고 공공외교 및 국가 이미지 개선을 위한 정책이 강화되어 왔으나 그런 만큼 부처 간 업무중복과 관료조직간 갈등도 더 많이 관찰되고 있다. 이의 건설적 조정을 통해 통일된 국가의 외교 전략과 이미지 구축을 위해서는 적어도 정부 부처를 아우르는 컨트롤 타워가 필요하다. 이는 후술할 ODA 정책 영역에서도 마찬가지다.

셋째, 통일된 국가 이미지의 대외 투자를 위해서는 정부 주도의 top-down 방식은 물론, 민간 영역으로부터 bottom-up 방식이 병행되어야 한다. 말하자면 정부의 국가 이미지 구상과 사회적 합의가 소통을 통해 병렬적으로 진행되어야 한다. 이를테면 문화외교가 그것이다. 문화 기제가 공공

외교에 중요한 요소임을 감안할 때, 정부는 민간 영역과 끊임없는 소통에 노력해야 한다. 문화는 정부가 아니라 민간이 일차적 생산자이다. 따라서 정부의 장기적 전략구상과 문화적 콘텐츠가 합일되는 방향으로 싱크로나이징(synchronizing)될 수 있도록 정부의 소통의지가 중요하다.

넷째, 정부의 외교정책의 실천과 국가 이미지는 불가분 상관될 수밖에 없다. 국가 브랜드 위원회가 출범했고, 이를 통해 긍정적 국가 이미지를 투사하려는 계획을 가지고 있어도 실제 외교정책이 한국의 긍정적 이미지와 거리감이 있는 정책으로 일관할 때 국가 이미지나 브랜드는 공허한 구호에 그치고 만다. 특히 안보영역에서 군사적 긴장감을 늦추지 못하는 정책이라면 경제적 투자 유도, 관광유치, 국제사회의 공헌 등의 전략과는 괴리감이 생길 수밖에 없게 된다.

같은 맥락에서 ODA 정책 강화의 방향은 공공외교 확대라는 큰 그림 속에서 구상되고 실천되어야 한다. 요컨대 ODA 정책은 한국의 국가 이미지를 투사하는 중요한 창(窓)이 되어야 한다는 것이다. 첫째, 무엇보다도 ODA 총액이 대폭 증액되어야 한다. 2009년 현재 ODA/GNI 비율은 0.10%이고, 2001년 이후 평균으로 계산하면 0.06%에 불과하여 DAC 회원국의 1/4 수준에 불과하다. 현 정부 들어 2015년까지 ODA/GNI 비율을 0.25%까지 증액하겠다는 결정은 환영할 만하고, 이는 반드시 실천되어야 한다. 이는 지금까지의 단기적 국익중심의 정책 패러다임에서 벗어나서 장기적으로 국가 이미지가 무형의 이익의 핵심이라는 전제에서 볼 때 가능한 일이 된다.

둘째, 한국의 국제적 포지셔닝과 국가 이미지가 결부되어 있다고 전제한다면 향후 ODA 구성 내용에 변화가 있어야 한다. 우선 무상원조 비율을 늘려야 한다. 한국은 2010년 현재 양자간 원조 중 무상원조 비율은 63%에 불과하다. DAC 회원국들의 유상원조 비율이 평균 12.6%인데 비한다면 유상원조 비율이 매우 높은 편이다. 이것에 대한 정책적 조정이 필요하다. 유상원조를 담당하고 있는 기획재정부와 무상원조를 담당하는 국제협력단(외교통상부) 간에 관료정치적 판단,

즉 조직 이기주의적 관점에서 접근한다면 유상-무상원조 간의 정책조정이 수월하지 않게 된다. 한국 ODA 정책의 전반적 구상이라는 큰 틀에서 조정을 할 필요가 있다. 또한 ODA 대상국들의 지역별 분포에도 변화가 있어야 한다. 2010년 현재 아시아 지역에 대한 원조가 전체 원조 중 54.49%로 아프리카(14.91%), 중남미(10.64%), 중동(5.27%), 동구 및 CIS(4.73%) 등에 비해 압도적으로 높다.^⑬ 원조와 국익의 당면한 상관관계 때문에 지역별 편차가 있다고 생각할 수 있으나 장기적 국익을 고려한다면 지역별 분포도 더 다변화되어야 한다.

셋째, 한국형 ODA 모델 개발이 필요하다. 각 국가들은 ODA 정책에 있어 나름의 특징을 보이고 있다. 이를테면 서구국가들은 주로 과거 식민지였던 국가들에 대한 인도주의적 지원방식이라는 특징을 보이고 있고, 일본의 경우는 자국의 경제적 이익확보를 위해 연계방식의 지원이라는 특징을 보이고 있다. 중국의 경우는 주로 아프리카 국가들에 대한 지원이 큰 비중을 차지하고 있으

며, 이는 그 지역 국가들로부터 자원 확보라는 목적과 관련되어 있다는 것은 널리 알려진 사실이다. ODA 정책을 확대하려는 현 시점에서 한국은 한국 나름의 모델을 창의적으로 개발할 필요가 있다. 이를테면 한국의 국제사회에서의 전략적 포지셔닝을 위해서 한국의 경제발전 경험과 지식을 개도국들에게 전수하는 형태의 ODA 정책이 필요하다. 이를 위해서는 기존 물질적 원조방식과 더불어 무형의 가치(지식과 담론) 전파가 중요한 수단이 될 수 있다. 개도국들의 정책 결정자들에 대한 정책 협의(policy consultation)나 교육제도도 ODA의 확대나, 더 넓게는 한국 공공외교의 확산이라는 전략적 관점에서 확대 추진되어야 하고 종합적인 구상 속에서 전개되어야 할 것이다. 그것이 한국이 추구하는 교량국가(bridging state)적 이미지를 실천하는 가장 적합한 모델이 될 것이다. 이를 위해서는 문화정책과 마찬가지로 ODA 정책도 정부와 시민사회 간 끊임없는 쌍방향 소통 채널이 작동해야 할 것이다.

⑬ 『2010 KOICA 대외무상원조실적 통계』 <http://stat.koica.go.kr> (검색일, 2011년 7월 15일).

Discussion and Q&A

Discussion 1

Chul Lee, First Secretary, MOFAT

Since Korea has become a member of OECD DAC, many things in ODA sector of Korean government is happening. Therefore, I would like to share what I observe and experience while working under government.

First of all, I would like to share some information on the new diplomatic paradigm called "Total and Complex Diplomacy", which was initiated by MOFAT. Total and Complex Diplomacy is based on the recognition of rapid change in diplomatic environment in which non state actors such as civil society, NGOs, and enterprises are assuming increasing their role in international relations. The strategy aims at close connection with non-government sectors. With this network we intend to identify expertise and knowledge and mobilize them to reach not only government and people of different countries

MOFAT is now trying to extend its ODA volume, and ONE of its endeavors is to get the general public's support for this increase. Norway's experience would be helpful for Korea as a new comer to conduct this endeavor.

Next, I would like to briefly talk about why development cooperation is important part of our diplomacy and also share some information what the foreign ministry is undertaking now. Development and

cooperation is seriously considered as part of foreign policy of Korea. Firstly, it is connected with evolving concept of national interest. Our foreign policy is no longer about historic themes such as war prevention and peace and security. Now diplomacy is deeply involved with value oriented global agenda such as environment protection, human right, migration democracy and other social things. The issues are shaping many part of int'l relations. Therefore, such state image is measure by its contribution to addressing the global challenges and promoting globally shared values

Secondly development issue itself is now assuming increasing importance as global agenda. Development cooperation or ODA is often considered as a charity conducted between governments. However, it is closely related with peace and security and stability we are facing now. If you look at the root causes we are facing now are related with poverty and persistence on development, and weak governance in many developing countries. Therefore, in this globally connected development cooperation should be reminded that it is not just providing its resources to the poor but also addressing global challenges we all have to address. In addition, now global economy is largely depending on the economic performance of developing countries as economic growth in traditional economies remain stagnated. Therefore, development cooperation is not just charity type of resource flow but conceived by as wising investment for the

future adding its importance of as a national policy and global agenda as well.

Now, I'd like to briefly talk about what MOFAT is doing in development cooperation. In terms of ODA volume, Korea government will increase its volume by three times by the year of 2015. Even if Korea has joined ODED DAC, its contribution still remains very low compared to DAC members. Based on 2010 statics, Korea's ODA was 0.12 of its GNI. To put this number into perspective, it was the lowest among DAC members, and was way below compared to DAC members' contribution which is 0.49%, and was also way below UN's target of 0.7 %. We have still long way to go to reach internationally acceptable level of contribution.

In our effort to enhance ODA system, last year, framework act on development cooperation was enacted. With this law, development cooperation committee has been set up as top coordination body, and MOFAT has been mandated to play more active role in coordinating various grants based programs being implemented by more than thirty government agencies. MOFAT has also adopted two important policy documents which constitute KOREA's comprehensive ODA policy frame work which aims to ensure predictability and long term strategic orientation in our ODA policy. First one is strategic plan for international development and cooperation adopted in October last year. The other one is 2011 and 2015 mid-term policy documents

adopted in December last year

Under this renewed policy frame work we intend to enhance overall effectiveness and impact of our ODA programs by taking several measures. If we introduce some of them, first, we will strengthen selective and focused approach in our program. We will allocate over 70% of our resources to 26 priority countries in terms of regions. Asia and Africa will be our focus. Furthermore, special attention will be given to LDCs and fragile states. Secondly, we intend to enhance our aid effectiveness by untying 75% of our aid program by 2015. In case of grant based program, 100% programs will be untied. We will also strengthen program based approach and one side consultation to meet the parent countries needs more faithfully. Third, evaluation and accountability will be next because the independent evaluation committee has been set up for performance oriented assessment. Lastly, sharing development knowledge and experience will be further promoted. Korean development experience will be more systemically shared through various programs which are now being administered by ministry of finance and strategy.

Let me stop here thank you.

Discussion 2
Myun-woo Lee, Senior Research Fellow,
The Sejong Institute

Thank you Chair Dr. Hiwhoa Moon.
Since time is very much limited I will try

Discussion and Q&A

hard to make brief comments. I would like to discuss first with focusing on Prof. Kim's paper. Then, I will continue on tackling down ambassador Didrick's presentation unless time is limited.

The first thing that I want to ask is, since he mentioned about Korea's budget constraints in implementing ODA performance, how to be less affected by the budget restrictions on the way of conducting development work through ODA.

I can think of two approaches to solve the problems. First, we can prioritize rules, goals, or tasks. We may select what comes first or what is more important or less. For example, I heard that one of the most influential foreign diplomacy in the case of the United States was, in order to melt down the Soviet Block, spreading the jazz and pop culture. Because of their unique sentiment such as freedom, spreading the culture became a tool to melt down Soviet Union. Therefore, as a way of Korean public diplomacy, the Korean wave, "한류", which currently has been highly issued, could be a key to enlarge Korea's influence through international community not depending too much on ODA.

The second issues in Korea's ODA would be how to distribute individual roles to individual agencies and how to make a coordinating agency for that task. Fortunately, through Dr. Lee's previous explanation, it was very glad to hear that Korea does have some committees for dealing with the issue.

Another problem raised in the presentation and paper is that concentrating on overseas should be the only object for Korea's public diplomacy. I think it's not common that public policy or ODA is only about countries in overseas and it is not about the domestic people. For example, Canada has to incubate Canadian when conducting foreign diplomacy or implementing foreign projects. In case of Canada, Canadian people must be aware of them. Just like the case of Canada, domestic Korean people should get an idea or information on implementing foreign policy and ODA of their country.

I would like to wrap up my questions by lastly mentioning two things. First, ambassador Cho mentioned the originality of Korea's ODA, and I was curious Korean government as a late comer of ODA donor is really possible to have originality of providing ODA. We may follow the path from previous donors, and there have been big debates on Japanese government's tied aid which accounted for high proportion of its ODA. By knowing that Korean government, sort of, is following the same path of prior ODA donor countries such as Japan.

Lastly, how can we place our ODA portion in public diplomacy? More focusing on Prof Kim's paper, it does not understand ODA and public diplomacy separately. I think it's very important that we need to place ODA in public diplomacy but not under public diplomacy.

Thank you.

Comment 1

Hiwhoa Moon,
President, The Choongmu Forum

There was only one foreign speaker, ambassador Didrik and so far we had four Korean speakers. I think it is important to listen to different opinions and perspectives from other participants from different nations. I would like to allow fifteen more minutes so that they can express opinions regarding the future role of Korea's ODA or the reorientation of Korea's ODA.

As we know, ODA has been increasing under the Cold War period until early 1990s. After the end of Cold War it declined very dramatically for a while. Then, it peaked up again from mid-2000s turning into the new century. Nevertheless, under the circumstances of current global financial crisis, the total volume of ODA declined again over the last couple of years of the times. Therefore, under the circumstances, I am sure there are a lot of materials to increase countries participations and commitments In terms of ODA as a percent of GNI as well as the contents of orientation such as global warming. In addition, the under the circumstances of DDA (Doha Development Agenda) completely has broken down going nowhere. Therefore, under that circumstances such as the global financial crisis, four more years to come to the concluding period of MDGs, there are plenty or materials to discuss in the following colloquium to be held in next few

months. I am sure there should be more enlightening comments and presentation.

I would like to open the floor for your comments and discussion and please identify your-self before making comments.

Question 1

Timothy L. Savage,
Economic Officer, U.S. Embassy Seoul

Hi, Tim Savage from US embassy. First of all I wanted to thank Ambassador Park for mentioning and signing the agreement with the United States, our cooperative agreement. We are very much looking forward to implementing that into working very closely with Korea's ODA. I do have one question for Prof. Kim. Here's a lot of discussion about using the very title of this colloquium, ODA as a part of foreign policy. Certainly in the past, the United States has been criticized for using ODA too much as a part of its foreign policy is that tying our decisions on aid too much to our political priorities. So my question is how you make this grant strategy for ODA in foreign policy without following, while avoiding the criticism that all you're doing is using aid as a tool of promoting your own interest. ..

Answer 1

Chul Lee, First Secretary, MOFAT

I think this is a common challenge that we have to face as a donor country. I know that there has been criticism even in Korea about

Discussion and Q&A

using ODA as one of the foreign policy tools. However, there's no way for any government in the world to avoid these problems. Therefore, it is a voice down to the question how to strike balance between the objective of foreign policy and development policy perspective. This is somewhere in between where we have to find to strike balance, which also suits to national interests of Korea. We are still in the learning process. I think we have to learn lessons from your experiences as well as experience of Norway. Thank you.

A nswer 2
H.E. Didrick Tønseth,
the Royal Norwegian Embassy

Since both US and Norway are using ODA or development assistance as foreign policy tool. I think it's very important to note under which criteria that we to do it. We have to do it under the Paris Declaration, DDA agenda and the general terms and conditions of ODA. If we do that we are extremely free to choose our instruments. However, we just have to note the basis on which grounds our foreign policy objectives are going to be achieved.

A nswer 3
Ki Jung Kim, Professor, Yonsei University

ODA as political tool of influencing other countries is a very important issue. I know there has been debate on the same issues in US as well. We could categorize ODA into several types. As western countries' ODA policy is partly related to Colonialism, it is

like conditional aid and, of course, most ODA from the west is humanitarian aid. I think it is very important to notice that Japan's ODA policy is changing notably in recent period. Japan has been so much concerned with economic interest in its ODA policy. However, Japan is moving from tied to unconditional ODA. In addition, China, as we all notice, is stressing its ODA to the African countries. We all know that it is deeply related to China's energy issue.

I think the bottom line of ODA policy is inevitably related to the national interest. In terms of the concepts of int'l politics, 100 or 50 years ago ODA was very strange concept. However, recently many people and countries have begun to discuss not only ODA also sustainable development, development cooperation, and even the concept of reconciliation. It is unimaginable about 60 years ago in international relations. Therefore, while we were strongly preoccupied by old paradigms, national strategy and interest, we're moving to the new paradigm. Therefore, I think this would be a litmus test for the human-being.

C omment 2
Hyun-sik Chang, Vice President, KOICA

I am the vice president of KOICA. Let me have some comments on ODA. As far as ODA is concerned that ODA should be regarded as foreign policy, we have to consider that what is the concept of the foreign policy. It seems to me that foreign

policy includes everything, national interest, economic and humanitarian purpose as well. Therefore, it is no doubtful that ODA should be regarded as foreign policy. While we started this colloquium, in Korea, it is discussed by the economists and others as ODA should be regarded as an economic tool. It was very regretful. In addition, we have to think what the best position for Korean government is in order to put ODA in foreign policy level. We should balance the national interests as well as humanitarian purpose. Foreign policy includes millennium development goals to contribute to the welfare of developing countries. We do not preoccupy that ODA is not counted as national interest. Therefore, foreign policy should be very instrumental and very comprehensive including overall things. In this sense we started it

Comment 3

Ozo O. Nwobu, Minister/Deputy Head
of Mission, Embassy of Nigeria Seoul

I just want to make a few comments and probably share some ideas of ODA to Africa. If you thought of African ODA's history with grants AID is not very pleasant. In the sense we have seen grants and aid being giving to government for donor's interest not specifically for development of recipient countries. We have had regimes that have given tons of money to show them off. Serving self-interests have nothing to do with development. We can go on and on. There are few states receiving numerous amounts

of money not for development purpose. Therefore, we need talk about ODA to Africa in this sense if ODA is really for development or it is for self-interest of donor countries. I want to believe that we now have a clearer field as those intervening variables allow donor countries not to use ODA for the purpose of self-interest. We no longer talk about cold war where there was the interest of capitalists. Therefore, our common values of humanity such as poverty reduction are not images. Korea has transformed from recipients to donor countries. What is the quantum of ODA that Korea received? Is the ODA that Korea received an impact of raising the transformation from poverty to economic successes? Thank you very much.

Closing Remark

Hiwhoa Moon,
President, The Choongmu Forum

Why don't we end of our discussion and presentation by now? Once again, I would like to thank all the speakers of today, and also to all the participants. I hope all the participants of today will participate in next colloquium so that we can continue extending our dialogues. In the end, I would like to highlight one point. As ambassador Cho and the president of KOICA mentioned before, it is very surprising to see that Korea's ODA volume as a whole will increase from 0.5 million dollars to three billion dollars over the next seven years of times. It is a very remarkable change. Why don't we all give our big hands to that?

제2차 KOICA-세종 “외교정책과 ODA” 콜로키엄 안내

글로벌 공공재로서의 ODA

콜로키엄

사회 : 이욱헌 (한국국제협력단 국제개발협력센터장)

• 발 표(I)

박인휘 (이화여자대학교 국제대학원 교수)

네트워크적 외교환경과 국제공공재:
공공외교와 ODA를 중심으로

• 발 표(II)

임소영 (한국국제협력단 기후변화대응실 연구관)

글로벌 공공재로서의 기후변화 대응 지원

• 토 론(I)

이연호 (연세대학교 정치외교학과 교수)

• 토 론(II)

조한솔 (한국국제협력단 ODA연구실 상임연구원)

• 종합토론

참석자 전원

* RSVP : 안종소 연구원 (전화 : 031-750-7698 / 이메일 : jongssoh83@yahoo.com)

■ 일 시 : 2011년 8월 31일(수) 오후 4:00-6:00

■ 장 소 : 세종연구소 2층 제1 소회의실

외교정책과 ODA | 2011년 8월

KOICA
한국국제협력단

461-833 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825
Tel: 031-740-0114 / Fax: 031-740-0655
Homepage: www.koica.go.kr



세종연구소

461-370 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 851번길 20
Tel: 031-750-7698 / Fax: 031-754-0100
Homepage: www.sejong.org

주관 : **KOICA** 한국국제협력단



세종연구소

후원 : 외교통상부