

발간 등록 번호

11-B260003-000586-C1



개도국 현지 CSO 역량강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한 KOICA LCPP 이행 전략과 프로그램 개발 연구

2015.06. 22

개도국 현지CSO 역량강화 및
우호적 환경조성 기여를 위한
KOICA LCPP 이행 전략과 프로그램 개발 연구

최종보고서

2015. 6. 22

연구책임자	소속	경희대 공공대학원	직급	교수	성명	손혁상
공동연구원	소속	경희대 공공대학원	직급	교수	성명	이화용
	소속	경희대 국제개발협력연구센터	직급	객원연구위원	성명	한재광
연구보조원	소속	경희대 국제개발협력연구센터	직급	연구원	성명	박종남
	소속	경희대 국제개발협력연구센터	직급	연구원	성명	박혜수

목차

I. 연구개요	7
1. 연구 배경 및 목적	
2. 연구범위	10
3. 연구수행전략 및 방법	20
4. 연구단계별 수행방안	32
5. 연구추진 세부일정	32
6. 연구 기대성과	34
7. 연구추진 체계	35
II. 현지CSO 지원 역사와 이론적 배경	36
1. 개발과 CSO	36
2. 현지CSO 지원의 역사적 과정	40
3. 현지CSO 지원에 대한 이론적 배경	43
4. 현지CSO와 역량강화에 대한 정의	49
III. 개도국 시민사회를 위한 우호적 환경:	53
1. 우호적 환경 지수(Enabling Environment Index, EEI)와 시민사회	53
2. CSI 지수와 시민사회 지원	59
3. 세계 거버넌스 지수(Worldwide Governance Indicators, WGI)	60
4. KOICA 지원국의 EEI와 WGI 지수 분석	63
5. EEI와 WGI 지수분석의 함의	66
IV. OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 정책 현황 분석	68
1. OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 목적	68
2. OECD DAC 회원국의 공여국CSO 및 현지CSO 지원 규모	81
3. OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 방식	87
4. OECD DAC 회원국의 현지CSO 프로그램 현황 분석	91
5. 소결	104
V. 사례연구: 베트남	107
1. 베트남 시민사회 현황과 공여국의 지원동향	107
2. 베트남 내 주요 공여(국)기관의 현CSO지원 현황분석	109
3. 현지CSO 지원 프로그램 참여 베트남 현지CSO 현황분석	130
4. 베트남CSO 지원 프로그램 관련 베트남 정부 및 INGO협의체 현황분석	

	135
5. 시사점	137
VI. KOICA KFSO 성과점검	140
1. KFSO 출범배경 및 목적	140
2. KFSO와 상위 정책과의 연계성	140
3. KFSO 현황분석	142
4. KFSO 과정분석	148
5. KFSO 성과분석	154
6. 시사점	160
VII. KOICA LCPP 정책 제언	164
1. 프로그램 목표 및 지원 목표와 필요성	164
2. 프로그램 내용	166
3. 현지CSO 역량강화 방안	177
■ 참고문헌	178
■ 부록	188
1. 베트남 출장 방문기관별 질문	188
2. KFSO 참여 현지CSO 질문지	203
3. KOICA 본부 KFSO 현 담당자 질문지	205
4. KOICA 본부 KFSO 최초 담당자 질문지	206
5. KOICA 사무소 KFSO 현 담당자 질문지	207
6. KOICA 사무소 KFSO 전 담당자 질문지	209
7. 한국CSO FGI 인터뷰 질문지	211
8. 베트남 방문기관 및 인터뷰 명단	212
9. LCPP 한국CSO FGI 결과보고서	213
10. LCPP 이행관계자 포럼 결과보고서	217
11. LCPP 자문회의 결과보고서	221

■ 표 차례

<표 1-1> CIVICUS의 우호적 환경 지수(EEI)와 World Bank의 WGI에 따른 KOICA 사업 수행국가의 우호적 환경 분류 매트릭스	13
<표 1-2> KFSO 2012~2014년 지원 규모	15
<표 1-3> KFSO 2012~2013년 지원 사업 내용	15
<표 1-4> KFSO 2013~2014년 지원 사업 내용	16
<표 1-5> KFSO 사업 성과점검 내용	17
<표 1-6> 인터뷰 대상 KOICA 직원	22
<표 1-7> 인터뷰 대상 KOICA 베트남 사무소 직원	22
<표 1-8> 인터뷰 대상 베트남 내 공여국 대사관 직원	23
<표 1-9> 인터뷰 대상 KFSO 지원 베트남 현지CSO 관계자	23
<표 1-10> 인터뷰 대상 한국CSO 관계자	23
<표 1-11> 인터뷰 대상 KOICA 현지사무소 전·현 담당자	24
<표 1-12> 인터뷰 대상 KFSO 지원 현지CSO	24
<표 1-13> 베트남 현지조사단 구성안	27
<표 1-14> 현지조사 방문기관 및 내용	27
<표 1-15> 현지조사 일정 및 내용	28
<표 1-16> 연구 자문단 명단	31
<표 1-17> 대상 그룹	31
<표 1-18> LCPP 프로그램 이해관계자 ‘이해제고 포럼’	31
<표 1-19> 연구추진 세부일정	34
<표 2-1> 개발NGO 전략	38
<표 2-2> 역량의 개념	50
<표 2-3> 역량강화의 개념	51
<표 3-1> 이스탄불 CSO 개발효과성 원칙	54
<표 3-2> CIVICUS 우호적 환경 지수(EEI): 하위분야 및 세부지표	57
<표 3-3> WGI가 사용하는 자료 모집단	62
<표 3-4> EEI 와 WGI 구성 기준 대비 KOICA 지원국가 분포현황	64
<표 3-5> EEI와 WGI 구성 기준 대비 KOICA 중점협력국 분포현황	66
<표 4-1> OECD DAC 회원국의 시민사회 협력 목표	70
<표 4-2> OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 목적	72
<표 4-3> Aid To·Though NGO 규모 비교	83
<표 4-4> 시민사회를 통한 사회 인프라 및 서비스 분야 지원 규모	84
<표 4-5> 현지CSO 지원 규모 및 비율	86
<표 4-6> 현지CSO 지원 방식	87
<표 4-7> OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 프로그램 분류 방식	92

<표 4-8> OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 프로그램	94
<표 4-9> 베트남 현지 공여국기관 프로그램 지원가능 단체 및 지원제외 항목	102
<표 5-1> 베트남에서 활동하는 주요 공여기관의 베트남 현지CSO 지원 프로그램 현황	109
<표 5-2> JIFF 심사배점 구성	123
<표 5-3> 사업비 280백만 VND 이상 심사기준	123
<표 5-4> JIFF Core Funding Grants 심사기준	123
<표 5-5> 사업비 280백만 VND 이하 심사기준	124
<표 5-6> 바스켓 펀딩 운영 유의사항	128
<표 5-7> 공여기관의 현지CSO 지원 프로그램에 참여하는 베트남 현지CSO 활동내용	130
<표 5-8> CCRD의 사업 수혜자 방문 조사 내용	132
<표 5-9> 현지CSO 지원 프로그램관련 베트남정부 기관 및 INGO협의체 활동내용	135
<표 5-10> 베트남에서 활동하는 공여(국)기관의 현지CSO 지원 재정 규모	138
<표 6-1> 공여국별 수행절차 비교	148
<표 6-2> 2013 KFSO 프로젝트 성과분석표	155
<표 6-3> 2014 KFSO 프로젝트 성과분석표	156
<표 7-1> LCPP 지원 분야 및 주제	168
<표 7-2> LCPP 지원단계 별 국가	171
<표 7-3> LCPP 지원 분야 및 주제	171
<표 7-4> 공여국의 현지CSO 개별단체 지원 규모	172
<표 7-5> 단계에 따른 지원 대상단체 성격	172
<표 7-6> LCPP 지원절차	174

■ 그림 차례

<그림 1-1> 연구의 범위	11
<그림 1-2> KOICA LCPP 정책방향 및 프로그램 제안	19
<그림 1-3> 연구 수행전략 및 방법	20
<그림 1-4> 조사방법 흐름도	22
<그림 1-5> 연구 5단계	33
<그림 1-6> 연구수행체제	35
<그림 3-1> 국제사회에서 시민사회 관련 논의흐름	55

<그림 3-2> CIVICUS의 우호적 환경지표	57
<그림 3-3> CIVICUS의 시민사회 지수(CSI)	60
<그림 3-4> EEI와 WGI 유사도	67
<그림 4-1> DAC 회원국이 시민사회와 파트너십을 중요하게 생각하는 이유	69
<그림 4-2> OECD DAC 국가들의 시민사회 협력 목표	71
<그림 4-3> DAC 회원국이 시민사회를 지원하는 목적	78
<그림 4-4> 네덜란드 정부의 현지CSO 지원 방식	88
<그림 6-1> 한국 국제개발협력 상위 정책, 전략과 KFSO의 연계	141
<그림 6-2> KFSO 수행기관 유형별 분포도	142
<그림 6-3> KFSO 수행기관 지역별 분포도	143
<그림 6-4> KFSO 프로젝트 수행 국가별 분포도	144
<그림 6-5> KFSO 프로젝트 유형별 분포도	144
<그림 6-6> KFSO 프로젝트 분야별 분포도	145
<그림 6-7> 2013년 프로젝트의 KOICA 지원 비중	146
<그림 6-8> 2014년 프로젝트의 KOICA 지원 비중	146
<그림 6-9> 2013년 KFSO 프로젝트 지표 달성률	156
<그림 6-10> 2014 KFSO 프로젝트 지표 달성률	158
<그림 7-1> LCPP와 상위 정책, 전략들과의 연계	167

■ 박스 차례

<박스 1-1> 문헌조사자료 리스트	25
<박스 2-1> 민주주의와 굿거버넌스에 대한 인터뷰 내용	43
<박스 2-2> 빈곤감소를 위한 효율적인 서비스 전달자에 대한 인터뷰 내용	45
<박스 2-3> 책임과 주인의식에 대한 인터뷰 내용	47
<박스 6-1> KFSO 현황 점검을 통한 LCPP에 대한 시사점	161

I. 연구개요

1. 연구 배경 및 목적

1) 연구 배경

(1) 국제개발과 시민사회의 역할

- 국제사회는 2008년 가나 아크라에서 발표된 아크라행동강령(The Accra Agenda for Action, AAA)을 통해 시민사회단체(Civil Society Organization, 이하 CSO)를 ‘독립적인 개발행위자(Independent Development Actor)’로 인정함(OECD, 2008). 이후 국제사회는 지속적으로 국제개발에서의 시민사회와 CSO의 역할에 주목하고 있음. 2011년 부산 세계개발원조총회 선언문에서도 ‘시민사회를 독립적인 개발의 행위자로 인정하고 동시에 CSO의 주민 인권 역량강화와 인권에 기반 한 접근(RBA) 증진, 현장 개발사업과 정책 애드보커시 역할’을 강조함(제22항). 또한 ‘포괄적 개발 파트너십’이 부산 글로벌 파트너십의 4대 원칙 중의 하나로 채택되고, 지표2번을 통해 시민사회의 ‘개발활동 참여와 기대를 최대화하는 우호적 환경(Enabling Environment)’ 조성의 중요성이 확인됨. 또한 최근의 Post-2015 의제 선정과 이행기제와 모니터링 체계 구축 과정에서도 국제 시민사회가 적극적으로 참여하고 있음.
- 국제개발협력 분야에서 국가와 시민사회의 파트너십은 크게 두 가지 차원에서 논의됨. 첫째, 공여국 정부와 공여국CSO들 간의 파트너십에 초점을 둠. 1980년 대 이후 본격화된 공여국의 정부와 CSO간 파트너십은 1990년대에는 신자유주의적 경제정책과 개도국내 거버넌스 구축을 통한 민주주의 형성 등 두 측면으로부터 영향을 받은 ‘신정책의제(New Policy Agenda)’ 정책노선이 도입되며, CSO의 역할이 주목을 받고 이들에 대한 재정 지원이 본격적으로 제도화됨(Lewis, 1998: 2). 둘째, 이러한 정부와 시민사회의 협력모델은 공여국 정부와 현지CSO 간에도 형성됨. 많은 수원국에서 사회복지서비스 제공과 국민의 기본적 생활조건을 제공하지 못하는 정부의 역할을 보완할 수 있는 중요 파트너로 CSO들의 존재가 강

조되고 개도국 빈곤문제 해결에 시민사회의 역할에 주목함. 공여국들은 현지CSO들이 민주적인 절차와 책무성 있는 활동을 펼치고, 나아가 건강한 시민사회를 만들어 가기 위한 역량을 갖추도록 하는 것은 수원국 정부의 과제이면서 동시에 자신의 과제라고 인식함.

- 이러한 맥락에서 공여국 정부들은 현지CSO에 대해 직접적인 재정 지원을 하는 프로그램을 시작함. 영국정부의 경우 1990년대에 개도국의 CSO를 직접 지원하기 위한 정책을 구성하고 영국CSO들에게 의견을 청취하는 과정을 거쳐 본격적으로 현지CSO를 지원하는 정책을 전개함(Manji, 2000: 75~79).
- 덴마크, 미국, 스위스, 스웨덴, 영국, 일본, 캐나다, 호주 등 OECD DAC의 많은 회원국들은 수원국의 시민사회를 활성화시키기 위한 목적으로 직·간접적인 방식의 프로그램을 진행하고 있음(손혁상 외, 2010: 51~52). OECD DAC 24개 회원국들 중 14개 국가가 ‘시민사회활성화’가 시민사회협력 프로그램의 목표임을 밝힘(손혁상 외, 2011: 37). 구체적으로 스웨덴은 2009년 ‘Pluralism, Policy for support to Civil Society in developing Countries within Swedish Development Cooperation’라는 제목의 시민사회협력 정책문서를 발간해 ‘개도국 내의 활발하고 다원적인 시민사회(A Vibrant and Pluralistic Civil Society in Developing Countries)’를 지원하는 것을 중요한 정책목표로 설정하고 개도국 시민사회에 대한 지원의 목적, 방향, 내용을 구체화함(Sida, 2009: 5).
- 이와 같이 공여국들은 현지CSO 지원을 통해 시민사회 활성화를 돕고 나아가 개발효과성을 제고하여 인간적이고 지속가능한 환경과 삶 속에서 공정하고 참여적인 개발을 만들고자 하는 노력을 전개하고 있음.
- 또한 최근 국제사회는 거시적 경제성장이 주민들의 생활수준과 복리를 증진시키는 중요한 수단이지만 반드시 다양한 사회집단이 그 혜택을 공유하지 못하고, 소외그룹들의 정치적, 사회적 참여와 권리주장을 가져오지 못한다는 문제를 해결하기 위해 ‘포용적 성장(Inclusive Growth)’접근에 주목함. 포용적 성장은 사회의 모든 계

층에게 경제성장의 혜택이 동등하게 부여되도록 보장하고, 성장과정에서 의사결정에 참여하고 이익을 공평하고 나누는 것으로 정의됨. OECD는 포용적 성장을 “삶의 기준을 향상시키고 증대된 번영의 이익을 사회적 그룹들에게 고르게 공유하는 것을 목표로 하는 새로운 경제성장 접근”이라고 정의함(OECD, 2012). 그리고 ODA를 특히 최빈국에서 포용적 성장을 촉진할 효과적인 수단이라고 강조함(OECD 2014).

- 개도국 현지CSO들은 이와 같이 개도국 내 다양한 사회적 그룹들이 성장과정에 주체적으로 참여하고, 번영의 성과를 공평하게 공유할 수 있도록 자력화할 수 있도록 하는 주체이기 때문에 개도국 현지 CSO지원은 개도국 내 포용적 성장에 기여 할 것임.

(2) 시민사회 지원과 우호적 환경(Enabling Environment)

- 현실적으로 시민사회가 효과적인 개발 활동을 하기 위해서는 이를 가능케 하는 우호적 환경(Enabling Environment)이 조성되어야 함. 우호적 환경은 2011년 캄보디아의 시엠립에서 열린 오픈포럼 세계총회에서 본격적으로 논의된 것으로, 시민사회의 개발효과성을 이루기 위한 정치, 사회, 문화적 환경조성을 뜻함. 우호적 환경을 측정하기 위해 국제 시민사회의 연합조직인 CIVICUS는 우호적 환경 지수(Enabling Environment Index)를 구성해 사회·경제적 환경, 사회·문화적 환경 그리고 거버넌스 3가지 범위에서 총 17개의 하위 영역을 제시함. 국제개발 협력에서 시민사회단체들의 개발효과성을 제고하기 위해서는 시민사회의 참여와 기여를 활성화하는 우호적 환경에 대한 이해가 있어야 함. 정치, 사회, 경제 등 전반적으로 국가 기반이 취약한 개도국 수원국의 시민사회조직은 조직과 역량 측면에서 나약함. 따라서 우호적 환경은 개도국CSO 직접지원의 정책 환경을 보여줄 뿐만 아니라 직접지원사업의 내용과도 밀접한 연관을 가짐.

2) 연구목적

(1) 개도국 현지 시민사회의 역량강화 지원 및 우호적 환경조성 기여

를 위한 정책적 프레임워크 및 이행 전략 수립을 위한 제언

- 개도국의 사회·정치·문화·경제 등 다양한 측면의 발전을 추동하는 주체인 시민사회의 다양한 CSO들의 역량강화와 이들이 효과적으로 활동하는데 필요한 우호적인 환경을 조성하기 위함. 우리나라의 경우 1995년부터 개발협력 지원이 이루어졌는데, 수원국 현지CSO지원은 2012년 KOICA KFSO로 시작되었음. 현재 초기 단계에 있는 개도국 시민사회 역량강화에 필요한 효과적 지원이 무엇인지 찾아낼 필요가 있음. 이에, 본 연구를 통해 LCPP의 수행단계와 우선순위 등을 포함한 정책적인 프레임워크와 이행전략을 수립함.

(2) 프로그램 단위에서의 효과적 접근방법 도출 및 지원양식 (Modality) 개발

- LCPP를 통해 개도국 시민사회 역량강화와 우호적 환경조성을 효과적으로 수행하기 위해 현지CSO에 대한 직접지원과 간접지원 접근방식을 도출하고, 이를 수행하기 위한 지원양식으로 바스켓펀드 활용, 한국CSO와의 파트너십, KOICA 현지사무소의 지원방안 등을 제시함.

(3) 이해관계자 정책 인지 제고

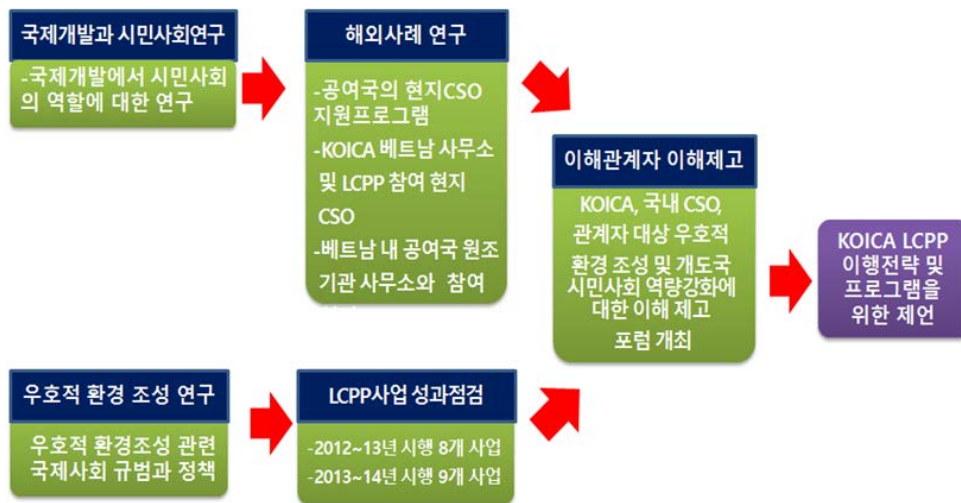
- LCPP의 내용인 개도국 시민사회 역량강화와 우호적 환경조성에 대해 국내 개발NGO들의 인지를 제고하는 목적의 포럼을 개최함. 이 프로그램으로 인해 국내 개발NGO에 대한 ODA 자금 지원이 감소할 수 있다는 우려를 없애고, 장기적으로 개도국 발전을 위한 중요한 지원양식이라는 컨센서스를 이끌어 냄.

2. 연구범위

- 본 연구의 범위는 <그림 1-1>과 같이 국제개발과 시민사회 관계, 우호적 환경의 개념과 분류, 선진 공여국 및 베트남 해외사례, 한국국제협력단 민관협력부의 LCPP사업 성과점검, 이해관계자 이해 제고 방안 및 KOICA LCPP 이행 전략 및 프로그램 제언 등 총

여섯 개의 세부연구주제로 구성됨.

<그림 1-1> 연구의 범위



1) 국제개발에서 시민사회 역할과 의미

- 국제개발에서 시민사회의 역할이 중요하게 부각된 맥락과 공여자들과의 파트너십의 발전 과정을 중심으로 설명하며 그 가운데 공여국의 현지CSO지원의 배경과 필요성에 대한 이론적·역사적 내용을 다룸.
- 또한 본 연구의 주요 요소인 현지CSO에 대한 정의와 역량강화에 대한 내용을 설명할 것임.

2) CSO개발 효과성을 위한 우호적 환경 연구

이 파트에서는 우호적 환경의 개념과 이와 관련한 국제적 논의 동향 및 우호적 환경 측정지수와 분류 및 분류에 따른 개도국 현황을 다룰 예정임.

(1) 우호적 환경(Enabling Environment)의 개념

- 우호적 환경 지수(Enabling Environment Index)는 ‘시민사회환경 지수’라고도 불리며, 시민사회가 효과적으로 개발 활동을 이행하기 위해서는 우호적인 법적 환경이 조성되어야 함을 의미함. 본 연구는 우호

적 환경 지수의 개념과 의미에 대한 주요 내용을 다룰 것임.

(2) CSO 개발효과성을 위한 우호적 환경조성에 대한 국제사회의 논의 동향

- 세계시민사회는 2010년 9월 터키 이스탄불에서 열린 제1차 오픈포럼 세계총회, 2011년 캄보디아 시엠립에서 열린 제2차 오픈포럼 세계총회 및 2011년 부산 제4차 세계개발원조총회(The 4th High Level Forum on Aid Effectiveness, HLF-4)를 통해 CSO의 활동을 위한 우호적 환경조성을 위해 정부와 공적공여자들이 인식해야 할 중요한 내용을 제시함. II장에서는 이와 같은 우호적 환경과 관련한 주요 논의의 흐름을 시민사회 관점에서 구체적으로 소개할 것임.

(3) 우호적 환경(Enabling Environment)의 측정지수

본 연구에서는 우호적 환경 측정을 위한 측정지수로서 CIVICUS 우호적 환경 지수(Enabling Environment Index, EEI)와 World Bank의 세계 거버넌스 지표(World Governance Indicators, WGI)를 설명할 것임.

- CIVICUS 우호적 환경 지수(Enabling Environment Index, EEI)¹⁾
 - 국제 시민사회 연대인 CIVICUS가 개발한 지수로 사회·경제적 환경, 사회·문화적 환경, 그리고 거버넌스의 3가지 범위 및 총 17개의 하위 영역으로 구성되어 있음.
- World Bank의 세계 거버넌스 지표(World Governance Indicators, WGI)
 - World Bank는 매년 세계 각국의 거버넌스 상황 측정을 위해 민의와 책무성, 정치적 안정과 폭력의 부재, 정부 효율성, 규제성, 법의 지배, 부패에 대한 통제 등 6개 항목을 평가한 WGI를 발표

1) '우호적 환경 지수'는 '시민사회환경 지수'와 통용됨

함. 이중 민의와 책무성(Voice and Accountability)은 시민사회 활동의 우호적 환경과 관련이 있음.

본 연구는 <표 1-1>과 같이 CIVICUS의 우호적 환경 지수(EEI) World Bank의 거버넌스 지표(WGI)를 기준으로 현재 KOICA가 사업을 수행하는 국가의 우호적 환경의 상황을 분류할 것임. 그리고 그 결과를 기반으로 현지CSO 지원 전략을 구축할 것임.

<표 1-1> CIVICUS의 우호적 환경 지수(EEI)와 World Bank의 WGI에 따른 KOICA 사업 수행국가의 우호적 환경 분류 매트릭스

	EEI 상 (평균이상0.57)	EEI 중	EEI 하 (0.4 이하)
WGI 상 (0.50 이상) 세계 평균			
WGI 중			
WGI 하 (0.35 이하)			

3) 해외사례: 선진 공여국 및 베트남

(1) OECD DAC 회원국가의 현지 시민사회 지원 프로그램 현황분석

1990년대 이후 본격화된 공여국의 개도국 현지CSO 지원 정책 및 프로그램에 대한 필요성, 방향 및 특징 등의 내용을 다음의 두 가지 차원에서 조사 및 분석 할 것임.

○ 공여국 정부의 개도국 현지CSO 지원 프로그램

- OECD DAC 국가의 개도국 현지CSO 지원 프로그램의 현황, 목적, 내용, 절차, 활동방식, 정책문서 등을 조사해 정책적 시사점을 정리함.

- 공여국 정부기관들의 다자간 방식의 개도국 현지CSO 지원 프로그램 (바스켓펀드)

- OECD DAC 회원국가들이 개도국에서 시행하는 다양한 형태의 바스켓펀드의 목적, 내용 절차, 활동방식 등을 조사해 정책적 시사점을 정리함.

(2) 베트남(현지조사 대상국가) 사례 조사

많은 공여국들은 베트남에서 전통적인 원조양식(Modality)외에 다양한 방식으로 개도국 현지CSO의 역량강화와 우호적 환경조성 지원을 통한 시민사회 활성화를 지원하고 있음. 베트남의 전통적인 주요 원조공여국인 한국은 개도국 현지CSO 지원에 있어 타 공여국의 사례를 통해 많은 정책적 시사점을 얻을 수 있음. 이는 다음의 세 가지 차원에 의해 조사 및 분석될 것임.

- 공여국 정부의 개도국 현지CSO 지원 프로그램

- 베트남에서 활동하는 아일랜드, 핀란드, 호주, EU의 베트남CSO 지원 프로그램의 목적, 활동방식, 내용, 절차 및 한국에 대한 제언을 정리함.

- 공여국 정부기관들의 다자간 방식의 개도국 현지CSO 지원 프로그램 (바스켓펀드)

- 덴마크, 영국, EU, 스웨덴이 공동으로 설립 및 지원하는 다자간 프로그램인 JIFF, PARAFF의 목적, 내용 및 활동방식과 절차와 한국에 대한 시사점을 조사, 정리함.

- INGO의 현지CSO지원

- 국제개발NGO인 Oxfam과 베트남CSO와의 파트너십을 조사해 한국에 대한 시사점을 정리함.

4) KOICA의 KFSO 사업성과 점검

(1) 기존 시행사업 현황

기존에 KFSO로 진행된 사업을 지원 규모, 국가 및 내용 중심으로 분석할 것임.

○ 2012~2014년 지원 규모

<표 1-2> KFSO 2012~2014년 지원 규모

구분	2012~2013	2013~2014
금액	\$280,000	\$407,000
국가	4	5
사업	8	9

출처: KOICA 홈페이지

○ 2012~2013년 지원 사업 내용²⁾

<표 1-3> KFSO 2012~2013년 지원 사업 내용

번호	지역	국가	단체명	사업명	성격	규모	비중
1	아시아	네팔	BEYOND Nepal	Going For Farming With Joy Project (GFFWJP)	농업	\$17,539.4	42.9%
2				Menstruation hygiene education for school girls project	보건, 건강	\$42,296	
3		베트남	CCRD	Enabling access to Sustainable Renewable energy and Agricultural practices in Quang Binh province	농업, 에너지	\$46,703	
4			HHCS	Community-based Support to Elderly Carers of Vulnerable Children in Hai Phong, Vietnam Phase I	아동: 취약 아동 보호	\$29,255	

2) KOICA 민관협력부에 요청해 확보한 내부자료를 기반으로 분류함.

5	중남미	볼리비아	Practical Action (구 ITDG)	Women and Quinoa, a socioeconomic participation process for the development of highland communities	농업	\$48,300	48.2%
6			FAUTAPO	Integral strengthening of young women heads of families' enterprises in the cities of El Alto and Santa Cruz.	교육	\$42,500	
7			CECASEM	Sustainable production for the economic empowerment of the women of the "canton" Conchupata	농업	\$61,735	
8	아프리카	D R 콩고	CEPROSOC	Enforcement of professional training programme of neglected girls and housewives	교육	\$28,119	8.9%
계	4개국		7개 기관	8개사업		\$316,447.4	

○ 2013~2014년 지원 사업 내용³⁾

<표 1-4> KFSO 2013~2014년 지원 사업 내용

번호	지역	국가	단체명	사업명	성격	규모	비중
1	아시아	네팔	BEYOND Nepal	Menstruation hygiene education for school girls project Phase II	보건: 여학생 보건교육	\$149,450	37%
2		베트남	CCRD	Enabling access to Sustainable Renewable energy and Agricultural practices in Ha Tinh province	농업, 에너지		
3			HHSC	Community-based Support to Elderly Carers of Vulnerable Children in Hai Phong, Vietnam Phase II	아동: 취약아동 보호		
4	중남미	볼리비아	FAUTAPO	Integral Strengthening of Young Women Heads of Families' Enterprises in the cities of EL ALTO and SANTA CRUZ Phase II	여성: 소녀가장 경제활동	\$133,620	33%
5			CECASEM	Commercialization associated to consolidate the	여성: 역량강화		

3) KOICA 민관협력부에 요청해 확보한 내부자료를 기반으로 분류함.

				economic empowerment of women in the canton Conchupata			
6			Practical Action (구 ITDG)	Women and Quinoa, a socioeconomic participation and coordination process of highl and communities Phase II	여성		
7	아프리카	D R 콩고	CEPROSOC	Project for Improving Vocational Training Capacity on Plastic Arts and Providing Jobs for Youth	교육: 직업훈련	\$124,490	31%
8		모잠비크	ADPP	Strengthening linkages between academy and community based environmental sustainability	환경		
9			CeFAT	Introduction of production and marketing of piri piri (chilli) as agribusiness for youth and smallholder farmers in Boane District	농업		
계	5개국	9개 기관	9개사업			\$149,450	

(2) 성과점검

○ 점검 질문

- 프로그램에 참여한 단체들과 사업은 어떤 특성을 보이는가?
- 프로그램에 참여하는 단체들은 사업목표를 달성했는가?
(2012-13년도 기준)
- 프로그램 진행과정에서 개선이 필요한 사항은 무엇인가?

<표 1-5> KFSO 사업 성과점검 내용

성격	내용	방식
현황분석	2년간 진행된 17개 사업 현황 · 분야, 국가, 예산, 단체성격 (역사, 등록형태<로컬CSO, 국제NGO, 커뮤니티 그룹>, 예산, 직원규모 등)	· 사업제안서 분석
과정분석	· 개도국에서의 사업공모 · 지원절차 · 선정절차 (선정기준, 선정방식<위원회 구성>) · 지원예산 규모	· 사업 참여 18개 단체에 대한 설문조사 · KOICA사무소 담당자 설문조사 및 현지 방문인터뷰 · 관련문헌 조사

성과분석	· 사업제안서상의 목표달성 여부(2012-2013, 2013~2014년 사업) · 사업성과평가	· 1,2차년도 사업보고서분석
베트남 현장조사 분석	· 2012~14년 수행 4개 사업의 과정 및 성과점검	· 사업제안서 분석 · 사업결과보고서 분석 · 현지방문 인터뷰 및 조사
시사점 도출	· 사업과정과 성과분석을 통한 제도개선 시사점 도출	· 문헌, 본부 및 현지조사내용 분석

- 본 성과점검을 통해 2013~2014년 지원한 17개 사업에 대한 특성을 중심으로 하는 현황분석을 실시함. 또한 사업이 수행되는 과정에 대해 참여 현지CSO 및 KOICA 담당자들을 설문조사 및 인터뷰를 실시해 분석해 개선 필요점을 제시함. 또한 2년간의 사업보고서를 분석해 사업성과 달성 정도를 확인함. 또한 베트남 현지CSO 사업현장을 방문하여 현장조사를 실시하고 이상의 분석내용을 바탕으로 시사점을 도출하고 향후 개선점을 제안할 것임.

5) 이해관계자 이해 제고 방안

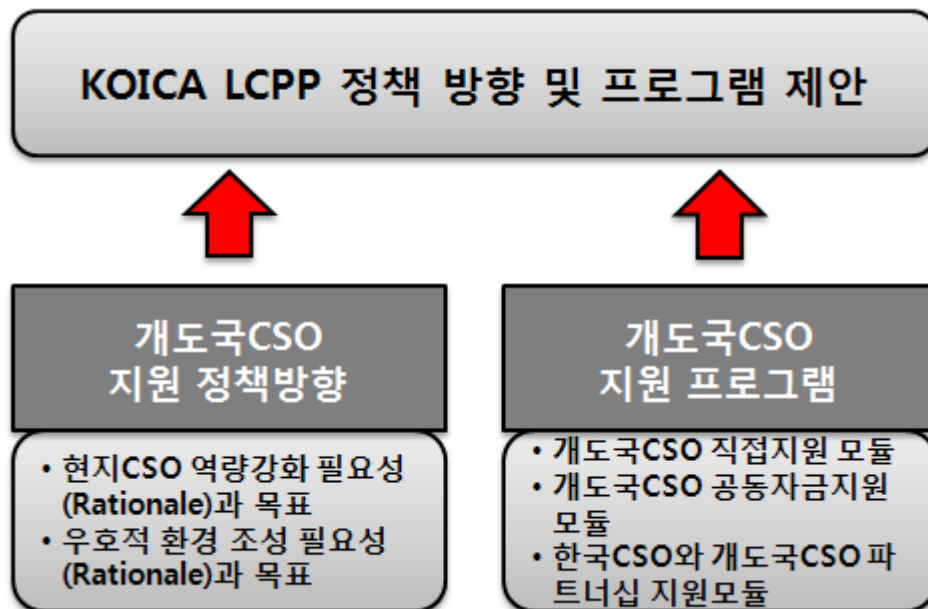
- KOICA는 국내 민간단체를 지원하기 시작한 1995년 이후 KFSO를 시작한 2012년까지 개발NGO를 중심으로 한 국내CSO들을 주로 지원해왔음.
- 따라서 KOICA가 KFSO를 통해 개도국 시민사회 역량강화와 우호적 환경조성을 지원하려는 것은 국내CSO를 포함한 이해관계자들에게 매우 낮은 것이 현실임.
- 국내CSO들은 한국의 ODA로 개도국CSO를 지원하는 것에 대해 부정적인 의견을 가질 수 있음. 그 이유는 첫째, 자신들에게 지원되는 자금 규모의 축소가능성. 둘째, 개도국CSO의 역량과 투명성에 대한 우려. 셋째, 지원 자금 사용에 대한 책무성 및 효과성에 대한 불확신. 넷째, 우호적 환경조성의 가능성에 대한 의문 등임.
- 이에 아래 <표 1-12>와 같은 내용으로 국내 이해관계자들을 대상으로 LCPP의 주요 내용인 개도국CSO 역량강화 및 우호적 환경

조성에 대해 인지를 제고하는 포럼을 수행할 예정임.

- 특별히 국제개발협력민간협의회(KCOC), 국제개발협력민간포럼(KoFID), 국제개발협력학회(KAIDEC)와 협력하여 국제개발에서의 시민사회의 역할에 대한 전문가 발표와 토론의 시간을 먼저 개최해 사전 이해를 제고하고 후에 LCPP 프로그램에 대한 이해관계자 ‘이해제고 포럼’을 개최하여 효과성을 제고하고자 함.

6) 정책방향 및 프로그램 제안

<그림 1-2> KOICA LCPP 정책방향 및 프로그램 제안



(1) LCPP를 통한 개도국CSO 지원의 정책방향

- 개도국 현지CSO지원 목표와 필요성

- 수원국 시민사회 활성화 통한 굿거버넌스 증진 및 균형적·포괄적 발전에 기여
- 개도국 현지CSO의 사업 및 조직역량강화 및 시민사회 활성화에 기여
- 수원국 주민에 대한 서비스 전달의 효과성 효율성 제고
- 대수원국 한국 개발협력의 효과성 제고
- 부산글로벌파트너십 원칙의 구체적 실현
- 수원국의 Inclusive Growth(포용적 성장)에 대한 기여

(2) LCPP를 통한 개도국 현지CSO 역량강화 지원 프로그램

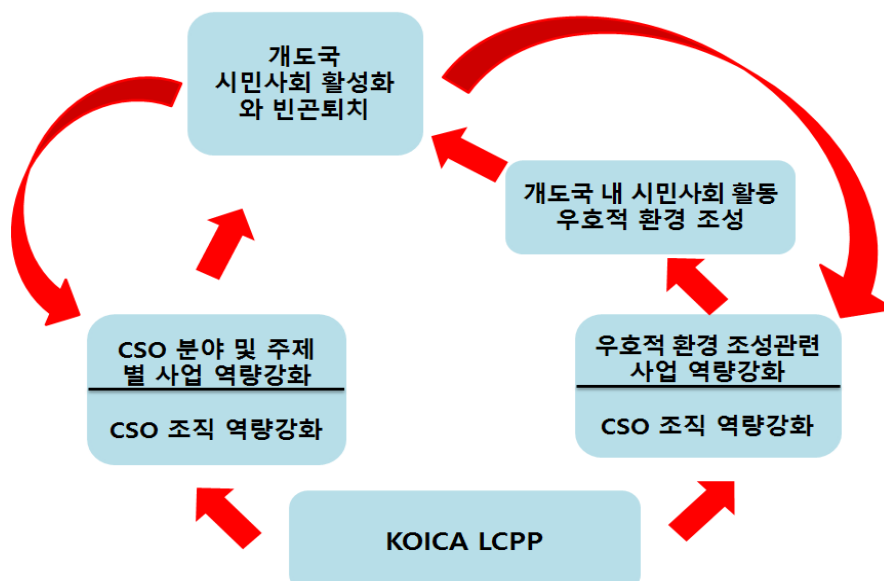
- 현지CSO 직접지원 모듈
- 현지CSO 공동자금 지원모듈
- 한국CSO와 현지CSO 파트너십 지원모듈

3. 연구수행전략 및 방법

1) 연구수행전략

- 본 연구는 <그림 1-3>과 같은 방식으로 수행됨.

<그림 1-3> 연구 수행전략 및 방법



○ 본 연구를 수행하기 위한 전략은 다음과 같음.

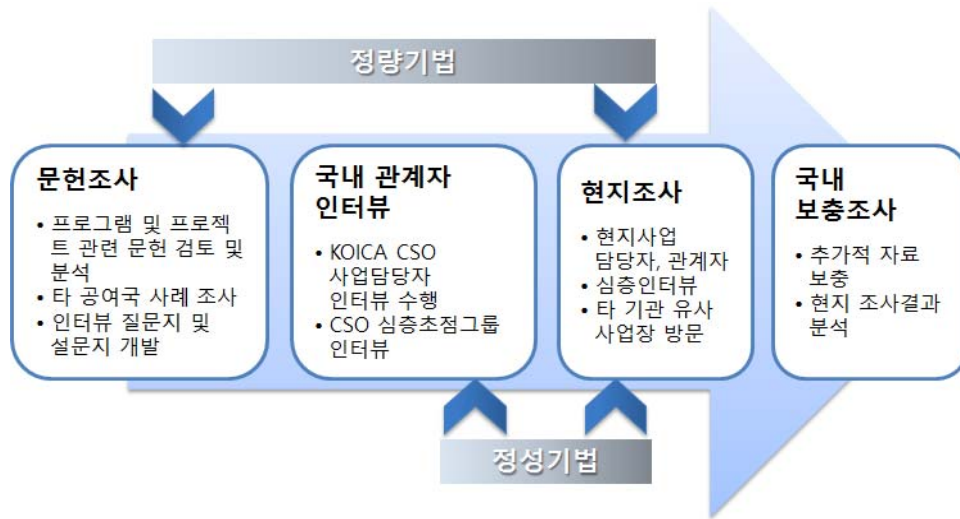
- 효과적인 LCPP 수행을 위한 정책개발과 국내 이해관계자간 ‘이해도 제고’를 동시에 진행하고 현지조사를 통해 정책의 적절성을 반영함.
- 본 연구의 내용과 관련하여 기존에 진행된 선행연구의 결과를 연계함. (2011년도 개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회협력방안 연구 내용)
- KOICA가 2012년부터 수행해온 15건의 사업을 분석해서 본 연구를 위한 시사점 도출
- 서구 공여국들이 베트남에서 진행 중인 사례를 비판적으로 해석하여 적용함.
- 사업을 수행해야할 대상 국가의 특성과 시민사회가 가지는 성격에 맞는 프로그램을 개발해 사업 효과성을 제고함.

2) 연구 방법

- 본 연구팀은 개도국 현지CSO 역량강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한 KOICA LCPP 이행 전략과 프로그램 개발을 연구하기 위해 ‘인터뷰’, ‘초점집단인터뷰’, ‘문헌조사’, ‘현지조사’, ‘자문회의’, ‘이해관계자 포럼’ 여섯가지 방식의 조사방법을 수립하여 실시함. 이후 수집된 양적·질적 자료를 삼각측량법(Triangulation)⁴⁾을 활용한 분석과정을 거쳐 종합적이고, 다면적인 연구를 진행함. 이를 통해 개도국 현지CSO 역량강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한 KOICA LCPP 이행 전략과 프로그램 개발 연구의 성과와 개선점을 도출하여 보다 선진적인 사업으로 발전할 수 있도록 기여함.
- 위의 조사방법은 기존의 ‘CSO 역량강화 사업성과 분석’, ‘타 공여국 사례조사 및 분석’, ‘제언사항 도출’의 연구 범위에 맞게 활용됨.

4) 삼각측량법(Triangulation)은 간단한 데이터 수집법 또는 하나 이상의 정보원을 통해 수집된 정보를 상호 비교하여 정확한 정보를 얻어내는 기법이다. (프로젝트 기획, 모니터링 및 연구 방법론, KOICA 2012 참조)

<그림 1-4> 조사방법 흐름도



(1) 인터뷰

- 현재 사업을 수행하는 KOICA 민관협력부 직원

<표 1-6> 인터뷰 대상 KOICA 직원

일시	대상
2014.4.2	민관협력부 시민사회협력팀 김진영 과장, 유현정 직원

- KOICA 베트남 사무소 KFSO 담당직원

<표 1-7> 인터뷰 대상 KOICA 베트남 사무소 직원

일시	대상
2014.3.16	KOICA 베트남 사무소 남일우 부소장

- 베트남 내 현지CSO 지원사업 수행하는 공여국(아일랜드, 핀란드, 호주, EU) 담당직원

<표 1-8> 인터뷰 대상 베트남 내 공여국 대사관 직원

일시	기관	대상
2015.3.16	EU 대표부	Nguyen Hong Anh (Program Officer, Governance-Civil Society Cooperation and Development Section)
2015.3.17	호주 대사관	- Rose McConnell, Second Secretary, Political/Economic - Sarah Ransom, First Secretary, Regional Civil Society Specialist
2015.3.17	아일랜드 대사관	Phan Dang Cuong, Adviser
2015.3.20	핀란드 대사관	Le Thi Thu Huong, Programme Coordinator

- 2014년 베트남에서 KFSO 지원 대상 단체인 Center for Rural communities Research and Development(CCRD) 및 Community-based Care and Support Centre for Health and HIV&AIDS(HHCSC) 사업 책임자

<표 1-9> 인터뷰 대상 KFSO 지원 베트남 현지CSO 관계자

일시	대상
2015.3.19	Dr. Tran Thanh Thuy/Director. HHCSC
	Pham Van Thanh/Director. CCRD Nguyen Duc Thinh/Vice Director. CCRD

(2) 초점집단인터뷰(Focused Group Interview, FGI)

- 현지CSO 지원 프로그램 수행 국내CSO 관계자

<표 1-10> 인터뷰 대상 한국CSO 관계자

일시	기관	대상
2015.4.15	로터스월드	이아라 간사
	코피온	양연수 부장
	더프라미스	오원기 팀장

	하트하트재단	문후정 부장
	한마음한몸운동본부	오규상 간사

- 2012~2014년 KFSO가 수행된 5개국 KOICA 사무소 담당자 중 귀국한 직원 및 네팔, 모잠비크 현 담당자

<표 1-11> 인터뷰 대상 KOICA 현지사무소 전·현 담당자

일시	대상
2015.4.2	아시아1부 동남아시아 2팀 김태진 과장(전 DR 콩고 사무소 담당자)
	아프리카 중남미부 중남미팀 안지희 과장(전 볼리비아 사무소 담당자)
2015. 4.15	네팔 사무소 부소장
	모잠비크 사무소 부소장

(3) 설문조사

- 2013~2014년 KFSO에 참여한 5개 국가 13개 단체 대상으로 실시한 설문조사 중 답변한 3개 단체

<표 1-12> 인터뷰 대상 KFSO 지원 현지CSO

일시	기관
2015.3.31 ~ 2015.4.19	Ajuda de Desenvolvimento de Povo para Povo (ADPP, 모잠비크)
	Centro De Capacitacion Y Servicio Para La Mujer (CECASEM, 볼리비아)
	Fundacion Educacion Para El Desarrollo (FAUTAPO, 볼리비아)

(4) 문헌조사

- 개발에서의 시민사회 역할에 대한 학술 및 정책연구
- 현지CSO 지원에 대한 학술 및 정책연구
- 선발공여국의 현지CSO 지원정책 관련 문서

○ KOICA의 2012~2014년 KFSO 지원서, 중간 및 결과평가서

<박스 1-1> 문헌조사자료 리스트

- 손혁상. 2008 “세계시민사회와 지구적 윤리” 『한국정치연구』 제17권 1호.
- 손혁상. 2009 “The Challenges of Korean Development NGOs: Constraints and Opportunities” 『오토피아』 24권 1호.
- 손혁상 외. 2010 “시민사회와 대외원조(ODA): 일본의 개발NGO활동을 중심으로” 『세계지역연구논총』 제28집 1호.
- 손혁상 외. 2010. NGO지원사업 종합평가 보고서. 한국국제협력단.
- 손혁상, 한재광, 박보기. 2011a. 『개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력 방안 연구』 . 한국국제협력단.
- 손혁상, 한재광, 박보기. 2011b. “국제개발협력에서 정부-시민사회 협력관계 연구: OECD DAC 회원국의 NGO지원정책 사례분석을 중심으로” 『국가전략』 제17권 4호.
- 손혁상 외. 2011. 한국 개발NGO 역량현황 기초조사 및 역량강화 방안 연구. 한국국제협력단.
- 손혁상 외. 2012 “한국 개발NGO 역량분석을 위한 프레임워크 구성과 경험적 분석” 『국제개발협력연구』 제4집 2호.
- 손혁상. 2013 『민관협력사업 성과관리 프레임워크 개발연구: CSO 국제개발 실적평가 매뉴얼』 . 한국국제협력단.
- 손혁상. 2013 『민관협력사업 성과관리 프레임워크 개발연구: CSO 역량강화활동 평가 가이드라인』 . 한국국제협력단.
- 손혁상. 2013 “프레이밍이론으로 본 국제개발협력의 ‘원조효과성’과 ‘개발효과성’ 담론 경합에 관한 연구” 『국제정치논총』 제53집 1호.
- 손혁상, 한재광. 2014 “개발원조에서의 정부-NGO 파트너십 제도변화연구: 네덜란드 ‘공동재원조성(Co-financing)프로그램’ 사례분석을 중심으로” 『한국정치학회보』 제48집 1호.
- 임소진. 2012. 부산 글로벌 파트너십과 한국 ODA의 전략적 이행방안. 『국제개발협력』 . 2012년 3호.
- 한국해외원조단체협의회. 2011. 시민사회 개발효과성을 위한 시애틀 국제 프레임워크과 툴킷. 서울: 원조단체협의회.
- 한재광. 2010. “지구촌 빈곤감축을 위한 시민사회의 노력” 『국제개발협력』 . 한국국제협력단.
- 한재광. 2011. “국제개발협력에서정부-시민사회협력관계연구 : OECD DAC 회원국의 NGO지원정책 사례분석을 중심으로” 『국가전략』 제 17권 4호.
- 한재광. 2011. “한국개발NGO교육사업의 현황연구” 『국제개발협력연구』 제2권 2호.
- 한재광. 2014. “한국 개신교개발FBO의 특성과 유형화에 대한 연구” 『국제지역연구』 제17권 제4호.
- 한재광. 2014. “한국 시민사회의 개발재원 현황” 『국제개발협력』 . 한국국제협력단.
- CIVICUS. 2011. Bridging the Gaps: Citizens, Organizations and Dissociation(Civil Society Index 2008-2010 Program Description).
- CIVICUS. 2013. CIVICUS 2013 Enabling Environment Index.
- David, Lewis. 1998. "Development NGOs and the Challenge of Partnership: Changing Relations between North and South". Social Policy & Administration. Vol.32 No.5(December). pp.

502~509.

- David, Lewis. and Kanji, Nazneen. 2009. *Non-Governmental Organizations and Development*. New York: Routledge.
- De Vita, Carol J., and Cory Fleming. 2001. *Building Capacity in Nonprofit Organizations*, Washington : The Urban Institute. EU. 2014.
- EU. 2014. *EU Roadmap for Engagement with Civil Society in Vietnam*.
- Firoze, Manji. 2000. 'Collaboration with the South: agents of aid or solidarity?' in *Development, NGOs and Civil Society* eds. Deborah Eade. Oxford: Oxfam.
- H. Veltmeyer. 2012. "Civil Society and Development". *Introduction to International Development*. Oxford: Oxford University.
- Howell, Jude. 2000 'Making Civil Society from the Outside Challenges for Donors', *The European Journal of Development Research*,12.
- Howell, Jude. 2002. 'In their own image: donor assistance to civil society'. *Lusotopie* vol.1.
- Kaplan, Allan. 2000. "Capacity Building : Shifting the Paradigms of Practice". *Development in Practice*. 3/4 10 (10th Anniversary Issue) : 517-526.
- Lipson, Brenda, and Martina Hunt. 2008. *Capacity Building Framework*. Oxford : INTRAC.
- Lewis David. 1998. "Development NGOs and the Challenge of Partnership: Changing Relations between North and South". *Social Policy & Administration*. Vol.32 No.5(December).
- Lewis David, Nazneen Kanji. 2009. *Non-Governmental Organizations and Development*. New York: Routledge.
- Manji Firoze. 2000. 'Collaboration with the South: agents of aid or solidarity?' in *Development, NGOs and Civil Society* eds. Deborah Eade. Oxford: Oxfam.
- Mckinsey & Company. 2001. *Effective Capacity Building in Nonprofit Organizations*. Reston : Venture Philanthropy Partners.
- Morgan, Peter. 1994. "Capacity Development- An Introduction" *Emerging Issues in Capacity Development*. Ottawa : Institute on Governance.
- OECD. 2008. *Accra Agenda for Action and The Paris Declaration on Aid Effectiveness*. OECD.
- Open Forum for Development Effectiveness. 2011. "An International Framework for CSO Development Effectiveness (Draft)"
- P. Hasla. J. Schafer. & P. Beaudet. 2012. *Introduction to International Development: Approaches, Actors, and Issues*. Oxford: Oxford University Press.
- S. Huntington. 1993. *The Third Wave: Democratization in the Late 20th Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Sida. 2009, *Pluralism: Policy for support to civil society in developing countries within Swedish development cooperation* Stockholm : Sida.
- Smillie, Ian. 2001. *Patronage or Partnership : Local Capacity Building*

- in Humanitarian Crises. Bloomfield : Kumarian Press, Inc.
- Watson, David. 2006. Monitoring and Evaluation of Capacity and Capacity Development. Maastricht : ECDPM.
 - V. Finn Heinrich, Lorenzo Fioramonti. 2007. CIVICUS Global Survey of the State of Civil Society, Vol. 2: Comparative Perspectives. Kumarian Press.
 - V. Finn Heinrich. 2007. CIVICUS Global Survey of the State of Civil Society, Vol. 1: Country Profiles Paperback. Kumarian Press.

(5) 현지조사: 베트남

- 기간: 2015년 3월 15일 ~ 2015년 3월 22일 (3월 23일 도착 7박 9일)
- 현지조사단 구성

<표 1-13> 베트남 현지조사단 구성안

구분	성명	소속	주요임무
책임연구원	손혁상	경희대 국제개발협력연구센터 센터장	○ 현지조사업무 총괄 - 인터뷰 진행 및 현장실사 - 대사관, KOICA 현지사무소 측 협의 - 보고서 종합
공동연구원	한재광	경희대 국제개발협력연구센터 객원연구위원	○ 인터뷰 총괄 - 타공여기관, CSO, INGO협의체 측 협의 - 인터뷰, 현장조사 및 분석 - 보고서 작성
연구보조원	박종남	경희대 국제개발협력연구센터 연구원	○ 현장실사 및 실무전반 지원 - 수원국 인터뷰 실무 - 수원국 관계자 인터뷰 사항 기록 및 녹취, 회의록 기록, 사진 기록, 행정 등 실무지원
연구보조원	박혜수	경희대 국제개발협력연구센터 연구원	○ 현장실사 및 실무전반 지원 - 수원국 인터뷰 실무 - 수원국 관계자 인터뷰 사항 기록 및 녹취, 회의록 기록, 사진 기록, 행정 등 실무지원

- 현지조사 내용

<표 1-14> 현지조사 방문기관 및 내용

구분	내용
----	----

KOICA	- KOICA 베트남 사무소 방문 KFSO 담당자 인터뷰 (KFSO 사업 목표달성, 방식, 절차, 지원 규모, 효과성 등)
KFSO 사업 참여 현지CSO	- CCRD, HHCSO 본부 및 사업장 방문 및 인터뷰 (KFSO 사업 목표달성, 방식, 절차, 지원 규모, 효과성 등)
타 원조공여국 사무소	- 베트남에서 현지CSO지원 및 역량강화 프로그램을 운용하는 타공여국(아일랜드, 핀란드, 호주, EU)사무소 및 다자간프로그램(JIFF, PARAFF 방문 및 담당자 인터뷰 (현지CSO 지원 프로그램 수행방식, 절차, 지원 규모, 효과성 등)
타 원조공여국 프로그램 참여 현지CSO	- 타원조공여국의 현지CSO 지원 프로그램 참여 현지CSO 인터뷰 (수행방식, 절차, 지원 규모, 효과성 등)
현지 INGO협의체	- 베트남 내 INGO협의체인 VUFO NGO Resource Center 방문 및 현지CSO 담당자 인터뷰 (베트남 시민사회 활성화 및 공여국의 CSO 지원 프로그램 효과성)
베트남 정부기관	- 베트남 정부 내 INGO 담당 기관인 PACCOM 방문 및 담당자 인터뷰 (베트남 정부의 현지CSO지원 관련 정 책)
INGO	- 베트남에서 현지CSO와 활동하는 INGO 방문 및 단장자 인터뷰 (현지CSO 파트너십 프로그램 수행방식, 절차, 지원 규모, 효과성 등)

○ 현지조사 일정

<표 1-15> 현지조사 일정 및 내용

일시/시간		방문기관	주요 내용
3/16 월	10:00 - 12:00	KOICA	인터뷰대상: 남일우부소장 • KFSO 사업 현황 점검 및 지원 절차 및 선정 기준 확인 • 베트남CSO 지원 동기 • KFSO 사업과 베트남 CPS 연계성 • KFSO 지원 절차 및 선정 기준 • 모니터링 및 평가체계 점검 • KFSO 사업 개선점
	13:30 - 15:00	PACCOM	인터뷰대상: Nguyen Ngoc Hung, Deputy Director General Do Thi Kim Dzung, Director, Asia-Pacific Desk • 설립 배경 • 베트남 내 PACCOM의 역할 • 양자 지원 vs 다자 지원 • 베트남 내 ICSO 지원 현황 및 평가
	16:00	EU 대표부	인터뷰대상: Nguyen Hong Anh, Program Officer

	— 17:00		• EU 현지CSO 지원 프로그램 소개 및 지원 내용 • 현지CSO 지원 목적 • 우호적 환경조성 위한 지원 • 모니터링 및 평가체계 점검 • KOICA에 제안 사항
3/17 화	10:00 — 11:30	호주 대사관	인터뷰대상: Rose McConnell, Second Secretary, Political/Economic Sarah Ransom, First Secretary, Regional Civil Society Specialist • DAP 프로그램 소개 및 지원 내용 • 현지CSO 지원 목적 • 우호적 환경조성 위한 지원 • DAP 프로그램 지원 절차 및 선정 기준 • 모니터링 및 평가체계 점검 • KOICA에 제안사항
	13:30 — 15:30	아일랜드 대사관	인터뷰대상: Phan Dang Cuong, Adviser • VCSF 소개, 지원 내용 • 현지CSO 지원동기 및 파트너십의 장단점 • VCSF 지원 절차 및 선정 기준 • 모니터링 및 평가체계 점검 • KOICA에 제안사항
3/18 수	10:00 — 11:30	JIFF(Justice Initiative Facilitation Fund)	인터뷰대상: Alan McCagh, Team Leader Nguyen Thi Bich Diep, Justice Initiative Advisor • JIFF 기관 및 프로그램 소개 • 현지CSO 지원 동기 • JIFF 프로그램 지원 절차 및 선정 기준 검토 • 다자지원 및 양자지원의 장단점 • KOICA에 제안 사항
	13:30 — 15:00	VUFO NGO Resource Center	인터뷰대상: Marko Lovrekovic, Managing Co-Director • 기관 소개 및 설립 배경 • 현지CSO 지원 동기 • ICSO와 CSO 파트너십 • 베트남 내 공여국 활동 및 지원 규모 현황 • ICSO 사업 개선점
	16:00 — 17:00	PLD Vietnam	인터뷰대상: Giao N. Hoang, Director • 기관 소개 • 현지CSO 지원 동기 • 양자 지원 vs 다자 지원 및 선호도 • JIFF 모니터링 및 평가체계 • KOICA에 제안 사항
3/19 목	3/19 목 09:00 — 11:30 및 3/20 금 09:00 — 16:00	CCRD 본부 및 현지	인터뷰대상: Pham Van Thanh, Director Nguyen Duc Thinh, Vice Director • 기관 소개 및 조직 성격 • KOICA 지원 사업 점검 • 현지 사업장 방문 및 점검 • KOICA KFSO 사업 개선 점 • CCRD 하명성 지부활동현황 • 2014년 LCPP지원사업 수혜자 3가정 방문 인터뷰

	13:30 – 15:00	PARAFF (The Public Participation and Accountability Facilitation Fund)	인터뷰대상: Lars Adermalm, Fund Manager – Team Leader Phan Van Ngoc, Public Participation and Accountability Advisor • PARAFF 기관 및 프로그램 소개 • 프로그램 지원 절차 및 선정 기준 검토 • 다자지원 및 양자지원의 장단점 • 우호적 환경조성 지원 • KOICA에 제안 사항
	16:00 – 17:00	CEACE	인터뷰대상: Nguyen Nguyen Cuong, Director • 기관 소개 및 설립 배경 • PARAFF 지원 사업 소개 • PARAFF 지원 절차 및 개선 점 • 양자 지원 vs 다자 지원 선호도 • PARAFF 모니터링 및 평가체계
3/20 금	07:00 – 17:00	HHCSC 본부 (하이퐁)	인터뷰대상: Tran Thanh Thuy, Director • 기관 소개 및 설립 배경 • 기관 프로그램 소개 • KOICA에 제안 사항 • 2014년 KFSO지원사업 HHCS사업현장 방문 수혜자 인터뷰
	10:00 – 11:30	핀란드 대사관	인터뷰대상: Le Thi Thu Huong, Programme Coordinator • FLC 소개 및 지원 내용 • 현지CSO 지원 동기 • VCSF 지원 절차 및 선정 기준 • 모니터링 및 평가체계 점검 • KOICA에 제안사항
	13:30 – 15:00	Oxfam	인터뷰대상: Pham Quang Tu, Team Leader, Advocacy Coalition Support Programme • Oxfam in Vietnam 소개 • 시민사회의 역할 및 현지CSO 지원 이유 • Oxfam 본부와의 정책 연계성 • 현지CSO 지원 대상 및 내용 • 지원 절차 및 모니터링 평가체계 • KOICA에 제안사항
	16:00 – 17:00	Center for Development and Integration (CDI)	인터뷰대상: Duong Thi Viet Anh, Managing Director • CDI 소개 • 현지CSO 지원 동기 • Donor 및 파트너 관계 소개 및 장단점 • 공여국 지원 절차 및 모니터링/평가 체계

(6) 자문회의

- 한국 국제개발협력 시민사회, 국제개발에서의 개도국CSO 활동 및 우호적 환경조성 전문가 구성

<표 1-16> 연구 자문단 명단

일시	성명	소속 및 직책
6월 3일	윤현봉	KCOC 사무총장
	김선	굿네이버스 국제개발사업 본부장
	강인남	KOCO 대표
	민경일	바보의 나눔 사무총장
	신재은	KCOC 교육부장

(7) 국내 파트너 및 이해관계자 포럼

- 연구진이 제작한 개도국CSO 역량강화 및 우호적 환경조성을 위한 기여 방안에 대해 LCPP 정책방향 연구와 프로그램 소개

<표 1-17> 대상 그룹

대상그룹	
KOICA	- 민관협력부 담당자 - 전 현지사무소 KFSO 사업 수행 담당자
KCOC	- 이사진 - 사무국 직원
CSO	- 개도국 현지CSO와 파트너십으로 사업을 수행하는 CSO 인사 - 현지CSO 역량강화를 지원하는 CSO 인사
기타	- 연구 자문위원 - 국제개발에서의 시민사회의 역할 및 현지CSO 지원관련 연구자

- 이해관계자 포럼

<표 1-18> LCPP 프로그램 이해관계자 ‘이해제고 포럼’

일시	구성	내용	발표/토론자
5월 29일	사회	남부원 한국YMCA 사무총장	
	인사	KOICA 민관협력부 관계자	

	말		
	발표 1	국제개발협력에서의 개도국 시민사회 지원의 역사, 이론 및 OECD DAC 회원국의 개도국CSO 지원 프로그램 현황분석	이화용 공동연구원 (경희대 공공대학원 교수)
	발표 2	KOICA KFSO 프로그램 현황점검 및 프로그램 방안 제안	한재광 공동연구원 (경희대 국제개발협력연구센터 객원연구위원)
	토론 1	시민사회입장에서 본 개도국CSO지원과 KOICA LCPP	박용선 프렌드아시아 대표 (KCOC 이사)
	토론 2	개발NGO입장에서 본 개도국CSO지원과 KOICA LCPP	문후정 하트하트재단 부장
	토론 3	학계입장에서 본 개도국CSO지원과 KOICA LCPP	공석기 서울대학교 아시아연구원 교수
	토론 4	KOICA입장에서 본 개도국CSO지원과 KOICA LCPP	김진영 KOICA 민관협력부 과장

4. 연구단계별 수행방안

- 본 연구는 총 5단계를 거쳐 수행됨.
 - 1단계 : 국제개발과 시민사회연구 및 우호적 환경조성 연구실시
 - 2단계 : KFSO 사업성과 점검
 - 3단계 : 해외현지조사
 - 4단계 : 이해관계자 ‘이해제고 포럼’ 개최
 - 5단계 : 시사점 정리 및 정책제언 도출

5. 연구추진 세부일정

- 본 연구는 2015년 1월 사업을 시작으로 3월 중순 현지방문조사 실시, 5월 초순 중간보고, 5월 하순 포럼 개최를 거쳐 6월 말 최종보고서 제출을 목표로 추진됨. 세부일정은 다음 <표 1-19>와 같음.

<그림 1-5> 연구 5단계



<표 1-19> 연구추진 세부일정

주요 일정	1월					2월					3월					4월					5월					6월				
주(week)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
세부계획 수립	■																													
연구 방법론 및 설계		■	■																											
착수보고회		■																												
기초문헌조사 및 분석	■	■	■	■	■	■	■	■	■																					
인터뷰					■									■	■	■	■													
초점집단인터뷰 (FGI)															■															
현지조사 사전 준비						■	■	■	■	■																				
현지 방문조사												■																		
현지조사 결과 분석												■	■	■	■															
연구진 내부 워크숍												■		■		■														
중간보고회																				■										
자문회의																					■									
이해관계자 포럼개최																							■							
최종보고회																											■			
최종보고서 제출																												■		
집행정비 정산 (종료 후 3주이내)																												■	■	

6. 연구 기대성과

○ KOICA 현지CSO 지원 중장기 전략 기초자료 제공

- LCPP와 CPS와의 연계
- LCPP와 KOICA의 타 민관협력지원 프로그램과의 연계
- 지원 우선 지역·국가 선정 및 분야·주제별 지원 전략 방향 제언
- 간접 및 직접 지원방식의 혼합형 지원방식 제언

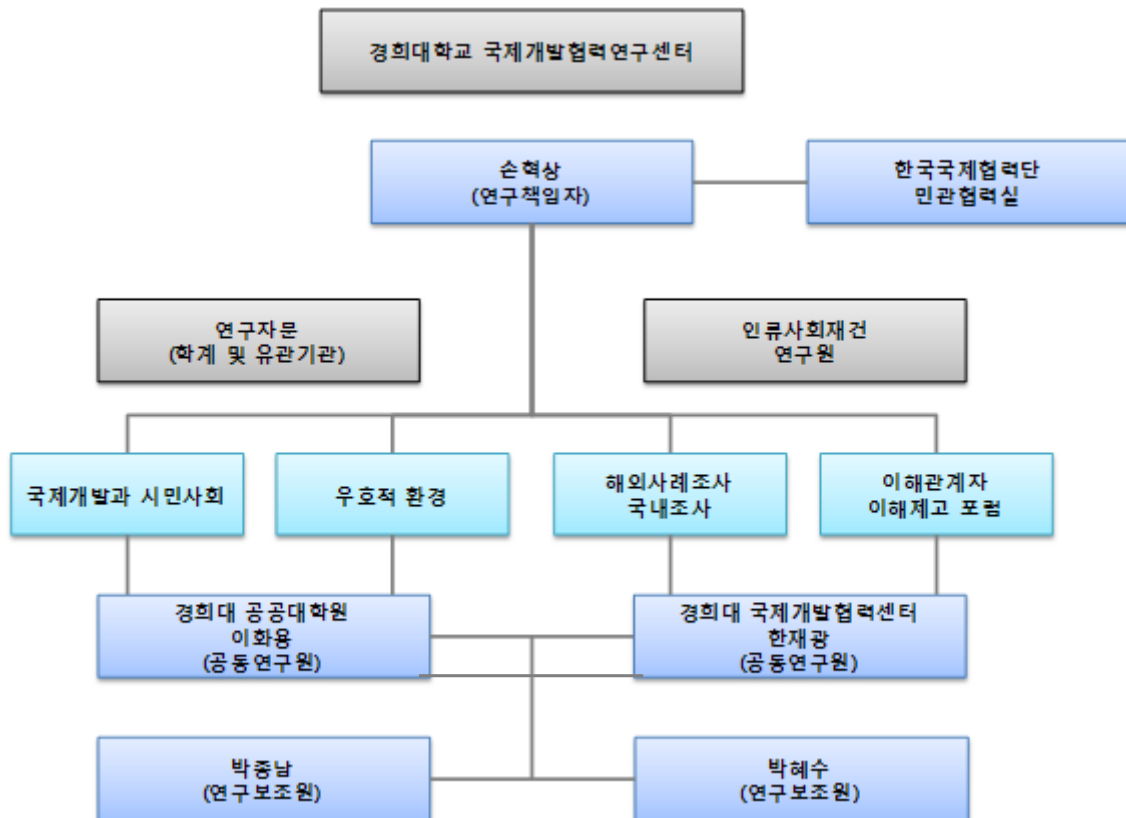
○ KOICA 2015년도 LCPP 계획 수립

- 2015년 LCPP 사업 수행 대상 국가, 방식, 분야, 내용별 정책 자료 제공

○ KOICA의 민관협력 프로그램 다양화, 정책 및 학문적 기반확대, 기초자료 제시, 후속연구 활성화 기회 제시

7. 연구추진 체계

<그림 1-6> 연구수행체계



II. 현지CSO 지원 역사와 이론적 배경

1. 개발과 CSO

- CIVICUS가 정의한 시민사회는 가족, 국가와 시장 밖의 영역으로, 공유하는 이해관계를 도모하기 위해 개인적이고 집합적인 행위, 조직과 제도에 의해 만들어가는 공간을 의미함. 또한 에드워드(Edwards)는 시민사회를 보다 규범적 차원에서 정의하여 시민사회를 평등과 정의, 민주주의와 관용으로 점철된 형태의 사회이자 자발적인 집합 행동으로 이해함(Edwards 2004).
- 개발 관련하여 논의되는 CSO는 시민사회 내에서 활동하는 개발 NGO, 애드보커시 NGO들과 현장 활동가등 다양한 조직을 포함하는 포괄적인 용어를 뜻함. CSO의 역할과 활동은 집행자, 촉진자, 파트너로 정리될 수 있음(Lewis 2007). 집행자의 역할은 필요한 재화와 서비스를 제공하기 위해 자원을 동원하는 것임. 촉진자의 역할은 변화를 촉구하기 위한 개선된 사고나 행동을 유도하고 결과시키는 능력임. 마지막으로 파트너로서의 역할은 정부, 기부자, 민간섹터와 협업을 말함.
- 국가라는 정치공동체에서 시민사회 역할이 정부와 시장의 균형추로 규정되듯이, 개발 영역에서 시민사회 역시 국가와 시장 중심의 개발로 인한 경제적, 사회적 문제점들을 보완하고 국가와 시장 권력을 견제하여 균형을 잡기 위한 역할을 수행하고자 함. 거대 이론의 관점에서 보면, 개발 영역에서 시민사회는 정부기관, 국제기구 등과 같은 공적 공여자들과 수원국의 정부들에게 책무성과 투명성을 진작시킴으로써 민주주의와 굿거버넌스에 기여할 수 있음(Edwards 2004).
- 뿐만 아니라 시민사회는 참여, 젠더, 환경, 역량강화 등과 같은 다양한 개발 아젠다를 이끌어 내는 역할을 함. 개발에 대한 대안적 사고와 접근방식에서 국가 중심의 기존 틀에 갇히지 않고 혁신할 수 있는 가능성을 갖고 있음(Lewis & Kanji 2009). 이러한 가능성이 개발NGO에게도 내재되어 있어 정부주도의 개발과는 차별화

될 수 있는 능력을 보일 수 있음.

- 개발NGO에 대한 관심과 역할부여는 1970, 80년대 국가 주도 개발의 실패와 신자유주의 정책 도입에 따른 정부 역할의 축소와 관계있음. 신자유주의적 접근은 개도국의 빈곤 문제를 더욱 심화시켰는데, 이를 해결하기 위한 대안적 방법의 하나로 시민사회를 주목함(Lewis 1998). 특히 1990년대 국가 규제를 완화하고 신자유주의적 방식으로 구조조정을 시도함에 있어 시민사회와 NGO들이 공공서비스 부문에서 비용 면에서 효과적인 적극적 대안으로 인식됨.
- 개발 영역에서 시민사회의 역할과 의미는 고정적인 것이 아니라 특정 맥락에 따라 변화를 보임. 코튼(Korten)은 개발 NGO들의 활동 세대를 도식화함. <표2-1>에서 보듯이 구호와 복지를 위해 활동하는 제1세대, 지역 공동체의 자립을 위한 제2세대, 지속가능한 시스템 개발을 위한 제3세대, 그리고 개발국가의 정치 구조 변화를 위한 민중지원의 제4세대로 정리됨. 개발 영역에서 시민사회의 역할과 과제를 제시하는 코튼의 도식화는 역사적 맥락에 따른 시민사회 활동 방식의 변화와 지역적 상황에 맞춘 다양한 역할 수행을 보여줌(Korten 1990).
- 코튼의 개발NGO 활동세대의 유형화는 개발NGO 활동의 역사적 과정을 보여주는 데 도움이 됨. 그러나 공여기관의 의사, 개발의 다른 행위자들(예컨대 서구CSO와 개도국CSO)의 관계와 개도국의 정치적, 경제적, 문화적 상황에 따라 유연성있게 적응해야 함을 시사함.

<표 2-1> 개발NGO 전략

	제1세대	제2세대	제3세대	제4세대
특성	구호와 복지	소규모의 자립적 지역개발	지속가능한 시스템의 개발	민중운동 지원
과제	재화와 서비스 결핍	지역적 무기력	제도와 정책의 제약	부적절한 참여 비전
기간	즉각적	프로젝트 주기	10-20년	확정할 수 없는 미래
범위	개인 또는 가족	구역 또는 마을	지역 또는 국가	국가 혹은 세계
NGO 역할	행위자	동원자	촉매제	활동가/교육가
관리방식	물류관리	프로젝트 관리	전략경영	연합적이고 활력적이며 자율적인 네트워크

출처: Korten, 1990: 117.

- 개발문제와 과정의 변화, 개발 행위자들의 급증 속에서 시민사회의 개발 참여 중요성이 부각되고 주요 담론을 구성함. 개발에서 시민사회, CSO가 갖는 역할에 대한 인식이 국제적으로도 높아져 가고 자리매김되고 있음. 2005년 파리 원조효과성 논의 이후 개발협력에서 시민사회 역할이 주목되기 시작함. 이후 2008년 아크라 원조효과성고위급회담(The 3rd High Level Forum on Aid Effectiveness, HLF-3)에서 채택된 아크라 강령에서 시민사회를 ‘독립적 개발주체’로 인정함. 2010년 9월 터키 이스탄불과 2011년 6월 캄보디아 씨엠립에서 열린 오픈포럼 세계 총회를 통해 CSO 개발효과성을 위한 국제 프레임워크의 토대가 제공됨. 2011년 11월 부산 세계개발원조총회는 시민사회 개발효과성을 위한 이스탄불 원칙과 이의 실행을 위한 씨엠립 국제프레임워크를 공식적으로 인정함.
- 시민사회를 개발의 독립적 주체로 보고 개발의 주요 참여 파트너로 삼고자 하는 인식은 공여국CSO와의 파트너십을 통해 존재의 의미와 역할부여를 받았던 개도국 현지CSO에 대한 직접적인 관심을 갖게 함.

- 개발영역에서 개도국의 현지CSO가 새로운 역할을 담당하기 위해서 시민사회의 역량강화가 강조되어야 함. 역량강화의 의미는 빈곤하고 소외된 사람들의 상황이 개인 개발의 과정을 통해 변화하고 이러한 개별적인 변화를 토대로 집합적 행동을 촉진하는 도구로 이해됨(Rowlands, 1995). 그러나 이와 같은 역량강화의 인식은 자칫 개발의 열쇠를 구조적 변화보다는 개인적 변화과정을 통해 달성되는 것으로 보기 쉬움. 이와 대조적으로 파울로 프레이리(Paulo Freire)는 지시적이지 않은 외부지원을 통해 빈곤한 집단들이 조직화되는 과정을 역량강화의 관점으로 봄. 강조점을 어디에 두든, 시민사회의 역량강화는 개인적으로든 혹은 공동체 내의 다른 사람들과의 협력을 통해서든, 변화를 가져오기 위한 일련의 개발 단계를 가리킴(Lewis & Kanji 2009).
- 개도국의 시민사회 역량강화를 위해서는 네트워크와 예측 가능한 재정 확보가 중요함(Keystone 2011; Tomlinson and Macpherson 2007). 이에 현지CSO가 갖고 있는 능력이 미비하다 할지라도 이들에게 개발 참여자로 활동하게 하는 기회를 제공함으로써 정부와의 관계, 네트워크와 재정 확보 등 역량강화의 가능성을 높여야 함.
- 개발 영역에서 시민사회의 역할이 긍정적으로만 평가되는 것은 아님. CSO들의 능력 부족과 시민들에 대한 책무성 결여에 대한 비판이 있음(Wood 1997). 아울러 주민 중심의 아젠다 보다 단체들의 이해관계가 추구되기도 함. 그 과정에서 빈곤 감소를 위한 CSO의 역할이 단지 신자유주의적 패러다임에 매몰되기도 함(Bebbington, Hickey & Mitlin 2008). 또한 개발NGO는 규모가 작아 사업 파급 효과가 작다거나(Riddle 2007), 개도국의 현지 CSO들의 활동이 개도국 정부의 역할을 대신하게 되어 정부기관의 책임성과 영향력을 약화시킨다는 우려도 있음(Lewis and Kanji 2009).
- 여러 비판이 있다 할지라도, 개발 영역에서 CSO들은 기존 패러다임의 현상유지에 대한 대안이자 새로운 역할자임. CSO들은 정부와 시장 관점과 차별화되는 방식으로 개발과 사회변화에 참여하

는 기제이자 공간임(Mitlin et al. 2005).

2. 현지CSO 지원의 역사적 과정

- 탈식민시대 개도국의 역할에 대한 기대가 높았으나 실제 개도국 정부의 역량이 기대에 미치지 못함. 1980년대 국가개발 주도 프레임에 대한 하나의 대안으로 CSO에 대한 관심을 갖게 됨. 1990년대 초 냉전 종식과 함께 새로운 정책 아젠다가 부상되어 개발의 결과란 정부, 시장과 제3섹터간의 균형 잡힌 관계와 지속적인 경제 자유화로부터 나온다는 인식이 제고됨. 이러한 이해 속에서 시민사회는 국가와 시장의 과도성에 대한 도전으로 공공이익의 균형을 찾기 위한 견인차 역할을 함(Howell and Pearce 2001).
- 또한 정부 간 원조의 관료적이고 비효율적인 부분에 대한 비판으로 서구 기부자들이 지역차원의 참여를 높일 수 있는 새로운 방안을 모색함. CSO가 공공부문 서비스 제공에서 비용 면에서 효율적이고 효과적인 대안으로 인식됨.
- 개발 영역에서 CSO들의 활동과 지원은 시대별 특성을 보임. 이를 역사적으로 정리하면 다음과 같음.
 - 1919-1940년대: 개발NGO의 활동은 세계1차 대전 이후 시작됨. 영국에서 Save the Children이 그 효시임. 이어 세계2차 대전에서 Oxfam과 Care 등 여러 NGO들이 유럽지역에서 구호 활동을 전개함. 전쟁이후 구호에서 복지사업으로 활동이 확대 전개됨.
 - 1950년대-60년대: 종교, 특히 기독교 기반 단체들의 활동이 두드러짐. 구호중심 사업에서 지역 공동체의 개조를 위한 활동을 보임. 정부의 개발NGO 지원이 이 시기에 시작되어 미국, 독일, 스웨덴, 오스트리아와 노르웨이 등이 이를 시행함(김채형 1992: 17-8).
 - 1970년대: 규모와 내용 면에서 개발NGO의 성장이 이루어짐.

10년 사이 개발NGO 자금이 3배 증가할 정도임. 아프리카 지원을 위한 개발NGO들의 연합체가 등장했고 선진 공여국들의 개발NGO를 통한 ODA 지원이 시작됨. 북반구NGO와 남반구NGO들의 본격적인 협력이 이루어졌는데 남반구 현지NGO 지원함. 개발의 강조점이 단순한 생활개선을 넘어 대중운동을 통한 빈곤의 원인에 대한 의식화로 전환되는 시기임(Clark 1991: 31).

- 1980년대: 개발 원조에 신자유주의적 패러다임이 도입된 시기임. 근대화론과 종속이론에 근간한 개발 담론에서 신자유주의 담론으로의 전환으로 인해 개발NGO의 대안론이 힘을 받음. 그러나 신자유주의적 접근으로 인한 빈곤계층의 소외와 개발NGO의 도구화가 비판으로 지적되기도 함(Lewis & Kanji, 2009: Riddle 2007).
- 1990년대: 개발 분야에서 시민사회의 역할이 인정되는 시기임. 원조공여자로서의 중요성과 지위가 공고화됨. 1990년대의 ‘신 정책아젠다’로 인해 개발CSO가 개도국의 민주화와 굿거버넌스에 기여한다는 인식이 증대함. 서구NGO들이 개도국에서 사업을 직접 운영하는 방식에서 현지CSO를 지원하는 직접자금 지원 방식을 택하는 경우가 빈번해짐(Lewis 1998). 영국의 경우 정부가 현지CSO를 직접 지원하는 정책을 도입하려는 것에 영국NGO들이 반발하는 현상도 발생함. 또한 개발NGO가 국가 정책의 도구화 역할을 한다는 비판도 여전함.
- 2000년대: 개발CSO의 국제적 활동이 두드러진 시기. 개발원조 관련 회의에 참여하고 정책을 위한 제언을 제시함. 2000년대 들어 OECD DAC 중심의 개발원조 효과성 논의로 인해 개발원조의 재정부화(Re-governmentalization)가 강조되어 개발CSO의 지위가 1990년대보다 감소한 경향이 있음(Lewis & Kanji 2009). 그러나 개발NGO들과 국제 시민사회가 개발 영역에서 시민사회의 역할과 의미에 대한 발전적 논의를 위해 노력하고 있음.

- 개발NGO 활동과 지원의 역사적 과정에서 보듯이, 1980년대 이래 NGO 영역에 대한 공식적인 개발원조가 늘어났음. OECD 국가의 재정 긴축으로 인한 하향 기부원조에 대한 압박과 원조 의존을 줄이고자 하는 글로벌 협력체계의 도전 속에서 현지CSO에 대한 새로운 역할 부여함. OECD 국가들의 원조 기부가 전체적으로 줄었던 1990년대 중반에도 NGO 영역의 기부는 약 10억 달러에 이름. 1992년 이래 년 간 약 6억 달러 NGO 지원이 있었는데 특히 긴급구호와 개발을 위한 책정이 증가됨(Intrac 1998, 4-10).
- 개도국CSO 지원은 주로 서구CSO를 통해 이루어져 왔는데 1980, 90년대 이후 현지CSO 지원이 증가되었음. 서구 공여기관들도 개도국CSO에 대한 개발 원조를 효율적으로 하기 위한 방안으로 서구CSO 매개 없이 현지CSO 지원에 관심을 갖게 됨. 스웨덴의 Sida, 캐나다의 CIDA, 노르웨이 Norad와 덴마크 Danida 등이 현지CSO 지원을 시도했는데, 초기에는 일반적으로 개도국의 큰 규모 CSO들이 지원을 받음(Intrac 1998: Bebbington & Riddell 1995: Edwards & Hulme, 1996).
- 현지CSO 지원은 주로 다음과 같은 두 방식으로 이루어짐. 하나는 코어(Core) 기부, 다자간(pooled) 프로그램과 펀드이며, 다른 하나는 공여기관 프로젝트를 수행하기 위해 현지CSO 등과 연결되는 펀드임. 현지CSO 지원의 초기적 사례로 스웨덴 Sida의 방글라데시CSO 지원을 언급할 수 있음. Sida는 현지CSO 지원방법으로 스웨덴CSO를 통한 현지 파트너의 협업과, 공여국 사무소를 통한 현지CSO에 직접 펀드를 제공함으로써 현지CSO 역량강화 지원을 함(Lewis & Sobhan, 1999).
- 1980년말 이래 현지CSO 지원의 증가는 국제 지원 환경 변화, 국제개발시스템(인재, 조직과 제도 등)의 질적 변화와 개발원조의 주요 모델에 대한 전환을 결과함. 정치적 상황, 인권을 무시하고 시민사회의 민주화와 개발 역할을 포기하는 방향으로 가는 원조시스템에 대해서는 경계심을 가져야 하나, 국제원조시스템에서 현재 경향은 개발국가를 지지하고 그 국가의 관점을 인정하는 추세임.

3. 현지CSO 지원에 대한 이론적 배경

- 개발원조의 효율적인 방안으로 시작된 현지CSO 지원은 초기에는 이를 정당화하는 합리화 과정이 부족했으나 지원이 증가하면서 점차 이에 대한 이론화 작업이 이루어짐. 이론적 정당화는 1980년대 제기된 신정책의제와 맞물려 제시되는 경향이 있음. 학제 영역에서 구체적인 현지CSO 지원의 논리는 다음과 같이 정리될 수 있음.

1) 민주주의와 좋은 거버넌스

- 시민사회, CSO가 역량을 갖고 있을 때 민주주의, 좋은 거버넌스, 지속적인 공평한 개발과 사회적 결속력을 도모하는 데 기여할 수 있음. 즉, 건강한 시민사회의 존재가 민주주의 국가로의 길을 준비할 수 있다는 이해 속에 민주적 거버넌스 확립에 시민사회의 역할이 필요함(Lewis & Sobhan, 1999).
- 굿거버넌스 관점에 의하면, 개발의 결과란 정부, 시장 그리고 제3섹터간의 균형적인 관계를 지칭한다. 시민사회는 국가와 시장의 지나침에 대항하여 공공성을 찾기 위한 균형추의 역할을 한다고 봄(Howell & Pearce, 2001).

이상의 내용에 대해 개도국 현지CSO를 지원하는 공여국 정부기관의 직원들은 다음과 같은 내용들을 제시함.

<박스 2-1> 민주주의와 굿거버넌스에 대한 인터뷰 내용

- “베트남의 인권 부분에 있어서 호주 내 베트남 이주민 디아스포라들의 정치적 목소리가 베트남 시민들을 지원할 것을 요구하고 있는 상황임. 이런 이유로 베트남 시민들의 인권을 보호하고 정치적 자유를 보장하기 위해 현지CSO를 지원하고 있음.”

(호주대사관 - Sarah Ransom (First Secretary, Regional Civil Society Specialist), Rose McConnell (Second Secretary, Political/Economic))

- “EU 대표부의 EIDHR (European Instrument for Democracy and Human Rights)는 민주주의와 인권을 지원하는 프로그램으로, 이를 통해 베트남 내 시민사회 및 우호적 환경을 개선하고자 하며, 베트남 내부정책에 CSO 참여를 촉진시키고자 함. 또한 CSO의 역량강화를 지원하고 고단위의 정책에 대한 CSO의 대표성과 정책개입을 지지한다는 4가지 원칙을 갖고 있음.”
(EU 대표부 사무소 - Nguyen Hong Anh (Program Officer, Governance-Civil Society Cooperation and Development Section))
- “베트남 국가발전에 있어 민주주의 지원이 중요함. 정치적 의견 제시 측면에서 사람들을 대변하고(Representation), 사람들을 함께하게 하는 것이 중요함. 또한 정치, 경제, 사회개발에 있어 시민사회의 역할이 중요함.”
(EU 대표부 사무소 - Nguyen Hong Anh (Program Officer, Governance-Civil Society Cooperation and Development Section))
- “핀란드는 현지CSO 지원을 통해 시민사회의 권한부여(empowerment)를 할 수 있는 좋은 도구라고 생각함. 개인적으로는 이런 지원이 Watchdog과 같은 역할을 할 수 있다고 생각함. 때문에 핀란드 대사관은 Anti Corruption (구Priority), Democracy & Transparency (2015년 2월에 채택된 신Priority)등을 정책 Priority로 지정함.”
(핀란드 대사관 - Le Thi Thu Huong, Programme Coordinator)
- “베트남에는 우호적 환경이 조성되어있지 않으며 협회(Association)에 대한 법률이 존재하지 않음. 그러므로 CSO가 할 수 있는 역할이 굉장히 많다고 판단 됨. 베트남CSO는 집합적 행동을 통해 정부에 책무성을 더욱 요구해야함. 단, 일당에 도전해서는 안 됨.”
(아일랜드 대사관 - Phan Dang Cuong, Adviser)
- “베트남은 현재 하나의 정당이 모든 것을 결정하고 주도하고 있어 CSO의 활동이 비교적 저조함. 베트남CSO의 정부 정책 감시나 인권 관련 분야에서의 활동이 매우 중요하다고 생각함.”
(Justice Initiatives Facilitation Fund (JIFF) - Alan McCagh, Team Leader & Nguyen Thi Bich Diep, Justice Initiative Advisor)
- “시민사회 없이는 개발이 일어날 수 없기 때문에 그들의 목소리를 높이기 위해 지원하고 있음. 시민사회는 정부의 책무성을 보장하는 감시자 역할을 할 수 있으며 좀 더 발전된 후 베트남 내 문제가 되고 있는 인권을 다루어 정부차원의 해결방안 모색할 수 있다 생각함.”
(Institute on Policy, Law & Development (PLD) - Giao N. Hoang, Director)

2) 빈곤감소를 위한 효율적인 서비스 전달자

- 현지CSO가 효율적인 서비스 제공자임. 서구CSO들이 효율적인 원조제공을 제대로 하지 못하고 현지와의 파트너십과 책무성도 결여되어 있다는 비판을 받아옴. 현지CSO가 서구CSO와 개도국의 정부보다 능력을 더 잘 발휘할 수 있을 뿐만 아니라 그들의 관점과 활동이 필요하다고 봄(Bebbington & Riddell, 1995). 이런 맥락에서 개도국의 빈곤 감소에 일조하는 개발 동력의 견인차로서 현지CSO의 역할에 대한 인식이 높아짐(Rodrik, 2007).
- CSO는 정부 행정조직과 달리 유연한 조직과 업무 환경을 가짐. 그리하여 CSO는 개도국의 공공 서비스와 사회적 서비스를 정부보다 비용대비 효과적이고 효율적으로 제공함(Lewis & Kanji, 2009).
- 현지CSO가 개도국의 지역 상황에 대한 이해도 높고 지역사회와의 관계도 밀접하므로 지역사회의 자원 동원과 활용에도 효과적임. 현지 시민들의 적극적인 참여를 독려하고 문제점이 생길 경우 설득하고 해결할 수 있는 능력이 있음(Degnbol-Martinussen & Engberg-Pedersen, 2003).

이상의 내용에 대해서 개도국 현지CSO를 지원하는 국제·한국 공여기관 및 한국CSO 실무자는 다음과 같은 내용들을 제시함.

<박스 2-2> 빈곤감소를 위한 효율적인 서비스 전달자에 대한 인터뷰 내용

- “볼리비아 내의 민감한 정세를 고려한 사업추진이 필수적이므로(공여활동에 대한 볼리비아 정부의 요구 및 관리감독이 강하여 타공여기관이 축출된 사례도 있음), 현지 상황을 잘 알고 있는 현지기반 CSO를 적극활용하는 것이 바람직함. 현지CSO를 지원하면 한국CSO보다 모니터링 평가도 비교적 수월하며 비용대비 효과성도 뛰어나. 볼리비아에 진출한 한국CSO가 거의 없는 상황에서 사업을 추진하게 될 경우 초기 투자비용이 많아져서 실질적인 사업투입비용보다 사업관리를 위한 행정비 소모가 더 클 것으로 예상됨.”

(KOICA 볼리비아 사무소 - 안지희 전 부소장)

- “콩고민주공화국의 경우 취약국이라 한국 단체들이 현지 상황을 잘 몰라 힘든 부분이 있었음. 그에 반해 현지CSO들은 현지 상황을 잘 알고 있음.”
(KOICA DR 콩고 사무소 - 전 담당자 김태진 과장)
- “호주 대사관은 개발 관점에서 볼 때 현지CSO를 통하면 현지 주민들에게 접근이 용이하고 현지 맥락을 반영한 다양한 이슈 제시가 가능하다고 봄.”
(호주대사관 - Sarah Ransom (First Secretary, Regional Civil Society Specialist), Rose McConnell (Second Secretary, Political/Economic))
- “국제CSO들은 기본적으로 개도국에 와서 돕고 떠나는 구조를 갖고 있음. 이에 비해 현지CSO의 경우 개발 단계에 사업 수행을 하고 지속적으로 현지 역량 구축까지 가능함.”
(VUFO NGO Resource Center 하노이 본부 - Marko Lovrekovic, Managing Co-Director)
- “현지CSO와의 파트너십은 진입장벽이 없어 사업이 용이해짐.”
(더프라미스 - 오원기 팀장)
- “현지CSO가 현지 맥락을 더 잘 파악함. 미얀마의 경우 현지CSO와 파트너십이 있을 때 한국 직원 파견이 용이함. 또한 비용과 인력에 이득이 있음. 실무자로서 배울 수 있는 게 많이 있음. 사업 진행 속도가 더딘 것은 있음. 하지만 궁극적으로 장기적인 측면에서 현지CSO와의 파트너십이 더 효과적이라는 데에 동의함.”
(로터스월드 - 이아라 간사)
- “현지CSO가 오히려 더 역량이 있다고 생각함. 지속가능성도 현지CSO와의 파트너십을 통해 가능하다고 판단함. 오히려 하트하트재단이 현지의 것을 배우고 역량강화한 케이스도 있음.”
(하트하트재단 - 문후정 팀장)

3) 책임과 주인의식

- 개발원조 정책에서 현지 시민사회가 주인의식을 갖도록 지원하는 것이 중요함. 현지CSO가 원조정책에 대한 정책토론과 대화에 참여하고 나아가 정부로 하여금 책임감을 갖고 정책을 수행하도록 함(Giffen & Judge, 2010; Sheahan, 2010).

<박스 2-3> 책임과 주인의식에 대한 인터뷰 내용

- “현지CSO들은 자신의 나라를 발전시키고자 하는 진정성이 있음. 또 베트남에서는 국제CSO들만으로 해결할 수 있는 부분이 제한적일 수 있음. 새로운 것을 시작하려고 할 때 시간이 오래 걸리는 점도 있음. 그러나 인권분야에서 봤을 때 베트남CSO들이 훨씬 더 적극적으로 활동하고 있음. 베트남CSO가 South Asia Pacific 지역에서 LGBT, 소수 민족, 가정 폭력 관련 활동을 가장 활동적으로 하고 있는 부분이 그런 예임.”
(VUFO NGO Resource Center 하노이 본부 – Marko Lovrekovic, Managing Co-Director)
- “콩고민주공화국의 경우 한국CSO들은 현지 상황을 잘 모르고 사업 수행하는데 있어 주인의식이 많이 없었음. 이와 대조적으로 KFSO 사업을 진행해보니 현지CSO들이 주인의식도 있고 커뮤니케이션도 원활했음.”
(KOICA DR 콩고 사무소 – 전 담당자 김태진 과장)

4) 기타

- 서구CSO의 경비절감 차원에서도 현지CSO 지원이 효율적일 수 있음.
- 현지CSO 지원을 통한 역량강화로 인해 향후 서구CSO와의 책임 있는 파트너십 구축에도 도움이 됨.
- 현지CSO의 지원 방식과 효과는 나라별로 다르기 때문에 일괄적 적용과 평가보다는 맥락적 접근과 이해가 필요함.

5) 현지CSO 지원 방식에 대한 비판과 논쟁

- 개발효과성을 위해서는 주인의식과 이에 상응하는 파트너십을 갖는 현지CSO가 스스로 우선순위를 결정하는 것이 효율성과 지속성을 얻는데 필요하다는 입장과는 대조적으로 현지CSO에 지원 방식에 대한 부정적 견해도 있음. 즉, 현지CSO들이 정책과 프로그램 목적, 펀드 관리와 책무성 조건에서 역량을 갖추고 있지 못

하므로, 서구CSO의 탑다운 방식이 개발효율성을 제고시킬 수 있다는 주장이 있음(Banks & Hulmes 2012).

- 개발에서 시민사회 역할에 대한 부정적 입장은 현지CSO들의 제한된 능력을 강조함. 특히 빈곤 감소에 대한 헌신보다 효율적인 서비스 전달자라는 점에서 현지CSO가 빈곤문제의 해결사가 될 수 없다는 주장이 나옴(Carroll, 1992; Bebbington & Riddle, 1995). 개도국의 협력과 네트워킹이 늘어나고 있으나, 이는 국내의 경우 불확실한 형태이고 국제적으로는 아직도 북반구 조직에 의해 지배되고 있음(Bebbington & Riddle, 1995). 공여기관이 바른 방향의 지원을 할 수 있기 위해서는 현지CSO에 대한 의존보다 지역적 이해를 하는 것이 필요함.
- 현지CSO 지원이 개도국의 시민사회를 서열화하는 결과를 초래할 수 있음. 공여기관의 지원 목적에 부합하는 선택지원으로 인해 강한 시민사회가 아니라 현지CSO들이 하위계약자로 자리매김 되고 특정서비스만을 전달하는 효율적인 조직만을 조성하는 도구화 현상이 일어날 수 있음. 그 과정에서 자원이 쏠리는 대형 CSO들만 부각됨(Bebbington & Riddell, 1995).
- 개도국에서 CSO의 공공서비스 담당은 의도한 것은 아닐지라도 신자유주의적 정책에 대한 기여를 하게 됨. 원조국가와 CSO 협업 체계는 CSO로 하여금 공공서비스를 맡게 하여 민영화에 참여하거나 빈곤 해결에 도움이 되지 않는 구조조정 정책에 기여함으로써 신자유주의 정책에 일조한다는 비판도 있음(Tvedt, 1988).
- 현지CSO 지원은 시민사회 활동을 촉진시켜 개도국 정부의 책임성과 영향력을 약화시킬 수 있음(Lewis & Kanji, 2009).

6) 현지CSO 지원 논쟁의 함의

- 서구에서 발달한 시민사회 개념을 개도국에 적용할 수 있을지에 대한 논의가 있음. 그러나 서구 시민사회의 개념이 개도국에서도 무관하지 않음. 개도국에 시민사회가 존재하느냐의 문제로 접근하

지 말고, 어떻게 개도국 시민사회가 진화하느냐로 접근하는 것이 중요함(Lewis & Kanji, 2009).

- 현지CSO에 대한 담론은 공여기관의 역할, 현지CSO 지원 이후 서구와 개도국CSO의 새로운 관계 설정, 효율적이고 좋은 개발 지원 방법에 대한 답을 찾아가는 과정이라는 점에서 긍정적으로 받아 들여야 함. 현지CSO 지원에 대한 합의된 정당화 논리는 없음. 현재 이루어지고 있는 개발과 시민사회 역할에 대한 논쟁은 근본적으로 개발이 무엇이고 이는 어떻게 이루어져야 하고 그 속에서 시민사회의 역할은 무엇인지에 대한 전제가 다르기 때문이기도 함(Elbers, 2012). 비판적 시각과 맥락적 이해 속에서 현지CSO 지원 목적과 의미를 성찰해야 하며, 이런 의미에서 현재 OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 정책을 고찰할 필요가 있음.

4. 현지CSO와 역량강화에 대한 정의

1) 현지CSO 정의

- UN을 중심으로 한 국제사회에서는 NGO라는 용어가 더욱 널리 활용되고 있으나, 최근 World Bank, EU, OECD를 중심으로 CSO를 NGO와 함께 공식적으로 사용하는 경우도 늘고 있음. CSO에는 시민사회에서 중요한 역할을 하고 있는 노동조합, 기업 재단, 미디어, 연구기관, 이익단체, 협회, 정치단체 등을 포함하는 광의적 NGO 개념으로 이해할 수 있음(주성수, 2005). UNRISD는 CSO는 NGO를 포함하는 광범위한 개념으로, NGO는 좀 더 규모가 크고 전문화된 CSO로 볼 수 있다고 설명함(UNRISD, 2000). 하지만 개도국의 경우 정부와 비정부를 구분하는 개념으로 UN에서 통용되는 NGO 용어가 개발(Development)과 밀접하게 연계되어 이해되는 경향이 있음(Yamamoto, 1995). 이에 세미(Cemea)는 World Bank 보고서를 통해 지역의 풀뿌리(GRO) 조직을 'local NGO'라는 용어로 처음 사용했음(Cemea, 1988).
- 하지만 국제사회에서 현지CSO의 개념은 설립 목적이나 설립 주체에 의한 개념보다는 해당 단체가 개도국 국내에서 설립되었는

지에 초점을 두고 국적에 따른 구분을 주로 사용하고 있음. OECD DAC는 CRS(Creditor Reporting System)를 통해 ‘Developing country based NGOs’란 “an NGO organised at the national level, based and operated in a developing country(ODA-eligible Country)”라고 정의하고 있음. 이와 유사하게 Open Forum for CSO Development Effectiveness(2009)는 공여국CSO와 현지CSO의 구분을 CSO가 만들어진 국가를 기준으로 구분하고 있음.⁵⁾

- 본 연구는 현지CSO의 정의를 OECD DAC의 CRS 분류를 따름. 그러나 한국NGO나 활동가가 현지 활동의 필요에 의해서 형식적으로 현지CSO 형태로 설립한 단체는 심사과정에서 제외함.

2) 역량 및 역량강화의 개념

(1) 역량의 개념

- 선행 연구들을 살펴보면 역량은 크게 인적 역량(조직 구성원의 역량), 조직의 역량, 조직이 속해 있는 환경적 역량과 같이 세 가지로 나눌 수 있음. 역량에 대한 학자 및 국제기구, 연구기관 등의 주요 정의는 다음과 같음.⁶⁾

<표 2-2> 역량의 개념

학자/기관	내용
Alan Fowler	조직의 미션에 기반을 두어, 목표한 일을 해내는 조직의 능력, 즉 조직의 미션에 기반을 두어 이해관계자(Stakeholder)를 만족시키거나 또는 그들에게 영향을 미칠 수 있는 능력의 정도
Allan Kaplan, CDRA	조직이 탄력적이고 전략적이며 자주적인 독립체로서의 기능을 하기 위한 능력
CIDA	시간이 지남에 따라 개인과 조직 그리고 네트워크와 분야 더 나아가서 사회 시스템이 제 기능을 수행하며 그들의 목표를 달성할 수 있도록 만드는 조건, 능력, 기술, 이해도, 태도, 가치, 관계 행동, 동기, 자원

5) Northern and Southern CSOs are distinguished by their place of origin, where Northern CSOs originate from the developed countries and Southern from the developing countries.

6) 손혁상. 2011. 한국 개발NGO 역량현황 기초조사 및 역량강화 방안 연구. 한국국제협력단. PP.14.

ECDPM	조직이나 시스템이 공공의 가치를 창출하는 전반적 능력으로 개인의 능력(숙련도)과 가치 창출을 위한 인적 시스템을 가능하게 하는 집단적 능력의 조합
OECD DAC	사람, 기관, 사회가 총체적으로 그들의 일을 성공적으로 해낼 수 있는 능력
UNDP	개인, 기관과 사회가 기능을 수행하고, 문제를 해결하고, 지속가능한 방식으로 목표를 설정하고 달성하는 능력
World Bank	국가의 개발 목표를 달성 가능하게 하는 사람, 제도, 실행의 조합

(2) 역량강화의 개념

- 역량강화의 개념 역시 다양하게 존재하며, 역량강화(Capacity Strengthening), 역량구축(Capacity Building), 역량개발(Capacity Development) 등의 용어가 혼재되어 사용되고 있음. 이러한 용어들은 기관의 능력 강화부터 내부 인적 자원의 지속적인 관리의 의미까지 포함하기도 하며, 동일한 기관에서 각각 다른 정의를 내려서 사용하기도 함. 역량강화에 대한 주요 개념 정의는 다음과 같음.⁷⁾

<표 2-3> 역량강화의 개념

구분	학자/기관	내용
역량강화 (Capacity Strengthening)	Lusthaus, C., IDRC, 1995.	역량강화는 사람, 시스템, 다양한 환경에서의 운영에 의한 지속적인 프로세스이며, 이는 개발을 위한 그들의 능력 및 지속가능한 방식 및 좋은 성과를 위한 목표에 부합하는 실행 전략들을 증대함.
역량구축 (Capacity Building)	UNCED, 1992.	역량구축은 국가의 인적, 과학적, 기술적, 조직적, 제도적 자원을 아우르며, 국민들의 필요에 대한 환경적 잠재성과 제약을 이해하는 것을 바탕으로, 개발 옵션 간의 실행방식을 선택하는 등의 정책결정과 관련된 중대한 문제를 해결하는 능력을 키우는 것이 기본적인 목적
	Morgan, P., CIDA, 1996.	역량구축은 개인, 그룹, 기관, 조직 그리고 사회가 개발과제를 지속가능하게 정의하고 수행하는데 있어서, 그들의 능력을 증대시키는 과정
	UNICEF, 1996.	역량구축은 미션에 따라 개발 행위를 효과적이고 효율적으로 디자인, 실행, 평가하는 기관의 능력을 강화하기 위한 지원
	World Bank, 1998.	역량구축은 인적 자원과 제도, 실행에 대한 투자

7) 손혁상, 2011. 한국 개발NGO 역량현황 기초조사 및 역량강화 방안 연구. 한국국제협력단. PP.16.

	INTRAC, 2010.	역량구축과 역량개발을 시간의 경과에 따라 비교했을 때, 역량구축은 역량을 강화하기 위해 외부의 개입이 있는 것을 말하며, 이는 역량개발에 의해 더 목적 지향적이라고 할 수 있음.
역량개발 (Capacity Development)	INTRAC, 2010.	역량개발은 변화의 과정을 위한 최우선의 책임을 주요행위자가 지는 것을 포함하는 내부적 프로세스. 이는 가치와 신념, 믿음에 기반을 둔 복잡한 사람 간의 절차이며, 조직 내 힘의 이동과 재정의 과정, 다른 행위자와의 관계 등을 포함함.
	Cohen, 1998.	역량개발은 시스템, 노력 또는 프로세스. 커뮤니티에서 사회적 영향을 주기 위한 정책이나 전략 또는 프로그램의 계획과 실행 및 관리, 평가를 위해서 이를 시행하는 행위자들의 능력을 강화하는 것이 주요 목표임. 이 행위자에는 정부, 최고경영자, 수석행정임원, 부서 및 기관의 대표 및 관리자 등이 포함됨.
	UNDP, 1998.	역량개발은 개인과 조직 그리고 사회가 서로 상호작용하는 통합적인 배경, 환경, 시스템에 대한 강조를 하게 된 이래로, 조직적 개발을 확장시킨 개념

- 본 연구에서의 역량강화란 개도국의 현지CSO활동가의 인적 역량, 단체의 조직 역량(비전, 거버넌스, 재정 등)과 사업역량을 모두 포함함. 구체적인 역량강화 프로그램은 의료, 교육 등의 서비스제공, 지역개발, 우호적 환경조성을 위한 애드보커시, 네트워킹, CSO 조직 역량강화 등을 포함함.

III. 개도국 시민사회를 위한 우호적 환경:

CIVICUS의 EEI/CSI와 세계은행의 WGI를 중심으로

1. 우호적 환경 지수(Enabling Environment Index, EEI)와 시민사회

1) 우호적 환경(Enabling Environment)의 개념

- 건강한 시민사회는 해당 국가의 정치, 경제적 환경에 달려 있음. 그러므로 현지CSO 지원의 효율성을 위해 우호적 환경의 조성이 필요하고 도움이 됨. 즉, 시민사회의 개발효과성은 단지 시민사회만의 노력으로 성취되는 것이 아님. 시민사회가 개발효과성을 성취할 수 있도록 가능한 여건을 조성하는 정부들의 책임 역시 강조되어야 함. 뿐만 아니라 CSO가 활동을 펼쳐 나가는 방식에 영향을 주는, 정부, 공적 공여자 및 공여자 역할을 하는 CSO를 포함한 다른 개발 행위자들이 서로 상호적으로 연계됨.
- 독립된 개발 행위자로서 CSO가 자신들의 역할을 충실히 수행하기 위해서 정부와 공여자들에게 요구하는 최소 기준이 명시되어 있음. 이를 충족시키는 효과적인 우호적 환경을 조성하기 위해서 CSO는 정부와 공여자들에게 다음을 요구하고 있음.
 - 인권 의무를 다하는 것
 - 독립적인 개발 행위자로서의 CSO의 역할을 인정
 - 개발효과성 증진을 위해 민주적인 정치적 및 정책적 대화를 촉진
 - 개발을 위한 투명하고 일관성 있는 정책에 대해서 책무를 다하는 것
 - CSO 개발효과성을 위한 우호적인 자금조달 방식 창출

2) CSO 개발효과성을 위한 우호적 환경조성에 대한 국제사회의 논의 동향

- 시민사회의 활동범위가 국제적으로 확산되면서 CSO 활동의 책무성과 투명성은 점차 중요하게 논의 되어 왔음. 원조효과성에 대한 담론과 주요행위자로서 시민사회의 역할이 점차 대두되면서, 2008년부터 전 세계 70여 개국에서 수천 개의 시민사회단체가 국가별, 대륙별 협의과정(Open Forum Consultations)을 거쳐 옴.

- 2010년 9월 터키 이스탄불에서 열린 제1차 오픈포럼 세계총회를 통해 이스탄불 원칙(Istanbul Principles)이 발표됨. 8가지 이스탄불 원칙은 개발 행동에 있어 CSO의 비전과 임무, 접근방식, 관계 및 영향 등을 언급함

<표 3-1> 이스탄불 CSO 개발효과성 원칙

원칙
1. 인권과 사회정의 존중 및 증진
2. 여성과 여아의 권리를 증진하고 성평등과 성형평등의 구현
3. 주민의 역량강화, 민주적 주인의식, 주민참여에 초점
4. 환경의 지속가능성 증진
5. 투명성과 책무성의 실천
6. 공평한 파트너십과 연대 추구
7. 지식 창출 및 공유와 상호학습 추구
8. 긍정적이고 지속가능한 변화 실현

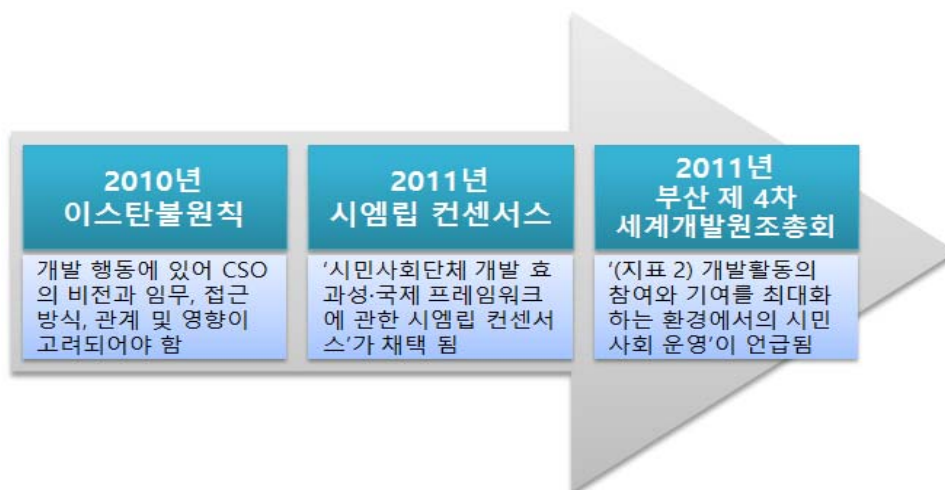
- 이스탄불 원칙은 시민사회의 개발효과성을 이루기 위한 정치, 사회, 문화적 환경조성이 필요하다는 것을 의미함. 더불어 시민사회의 참여와 기여를 활성화하는 우호적 환경에 대한 이해가 있어야 각각의 CSO의 상황과 분야별 특징에 맞게 유연한 방식으로 적용될 수 있다고 함.
- 제2차 Open Forum Global Assembly(캄보디아 시엠립, 2011년 6월) 2011년 캄보디아 시엠립에서 열린 제2차 오픈포럼 세계총회에서는 이스탄불 원칙을 이행하기 위한 제언과 함께 ‘시민사회단체 개발효과성·국제 프레임워크에 관한 시엠립 컨센서스’가 채택 됨.⁸⁾
- 컨센서스 결과보고서 4장 ‘CSO 개발효과성을 위한 핵심조건-정부 정책과실행’은 CSO의 활동을 위한 우호적 환경조성을 위해 정부와

8) 여덟 개의 이스탄불 원칙이 포함된 CSO 개발효과성을 위한 국제 프레임워크의 최종 버전. 이는 제1차 오픈포럼의 시민사회추가 의견과 두 번의 글로벌 총회 사이에 개최된 더 많은 국가, 지역, 주제별 협의의 결과를 반영하여 만들어짐.

공적공여자들에게 다음의 두 가지 내용을 제시함.

- 첫째, 모든 정부는 사람들이 개발을 위해 단체를 조직하고 참여할 수 있는 근본적 권리를 지원해야하는 책임을 실행해야 함. 이를 위해 민주적 정부는 효과적이고 역동적인 시민사회를 위한 전제조건 기준 및 기본적 원칙들을 존중하는 법과 규칙들을 구성해야 함. 이들은 결사의 자유, CSO 활동 활성화에 대한 법적 인식, 표현의 자유, 이동과 여행의 자유, 부당한 간섭으로부터 자유로움을 추구할 자유, 개발에서 합법적 역할을 지원하기 위해 필요한 자원 확보하고 추구할 법적 공간의 자유 등을 포함함.
- 둘째, CSO를 위한 우호적 환경조성과 관련해 파트너 국가 정부 및 공여자들이 집중해야 할 주요 영역은 다음과 같음.
 - CSO가 개발에서 자기 권리를 가진 개발주체임을 인식해야함
 - 개발효과성을 개선하기 위해 CSO와의 민주적 정치 및 정책적 대화를 구성해야함.
 - 개발을 위한 일관성 있는 정책수행과 투명성을 담보할 수 있는 책무성을 가져야함.
 - CSO 개발효과성을 가능케 하는 재정지원을 창출해야 함.

<그림 3-1> 국제사회에서 시민사회 관련 논의흐름



- 부산 제4차 세계개발원조총회(The 4th High Level Forum on Aid Effectiveness, HLF-4) (한국, 2011년 11월)

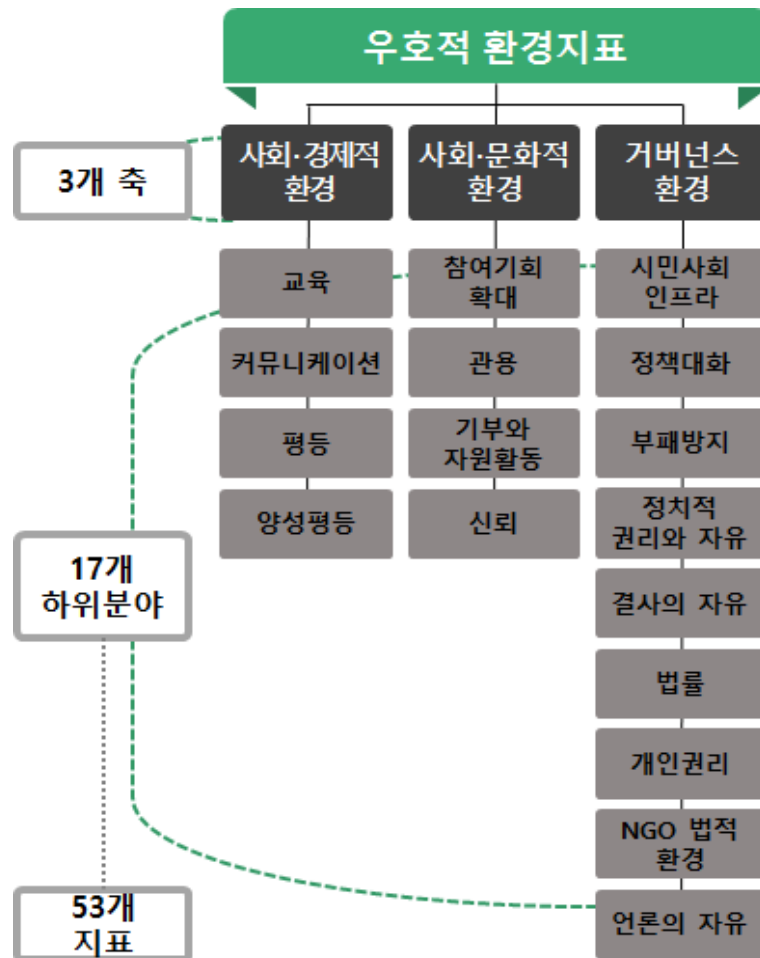
부산총회 선언문 제22항에서는 시민사회를 독립적인 개발의 행위자로 인정하면서 시민사회단체의 주민 인권 역량강화와 인권에 기반한 접근(RBA) 증진, 현장 개발사업과 정책 애드보커시 역할을 강조했음. 2008년 아크라 회의를 초석으로 시민사회가 지난 3년간의 노력을 통해 작성한 시민사회 개발효과성을 위한 이스탄불 원칙과 이의 실행을 위한 시엠립 국제프레임워크를 인정함.

- 부산 글로벌 파트너십의 10대 지수 중 하나인 ‘개발활동의 참여와 기여를 최대화하는 환경에서의 시민사회 운영(지수2)’ 지수는 국제 시민사회 연대인 CIVICUS가 개발한 우호적 환경 지수(EEI, Enabling Environment Index)를 기반으로 평가방법을 반영하고자 했으며 지속적으로 개발 중에 있음.

3) 우호적 환경의 측정지수: CIVICUS 우호적 환경 지수 (Enabling Environment Index, EEI)

- CIVICUS는 우호적인 환경 지수(EEI)를 통해 시민사회가 효과적으로 개발 활동을 이행하기 위한 우호적 환경을 조성하고자 함. CIVICUS가 개발한 EEI를 기반으로 개도국 시민사회의 지원 지표를 추출함. CIVICUS의 EEI는 사회·경제적 환경, 사회·문화적 환경, 그리고 거버넌스의 3가지 축으로 구성됨. 각 축 아래에는 총 17개의 하위 영역으로 구성되어 있음. 이 중 KOICA는 법적프레임워크, 정치, 거버넌스, 사회·경제적 환경, 사회·문화적 환경 및 시민사회의 참여문화를 핵심 분야로 선정함.

<그림 3-2> CIVICUS의 우호적 환경지표



출처: CIVICUS. 2013. p.11.

- EEI의 53개 지표가 어떤 구성으로 되어 있는지는 <표 3-2>를 통해 알 수 있는데 이를 통해 지원하는 국가들의 우호적 환경 지수가 어떤지 파악할 수 있음.

<표 3-2> CIVICUS 우호적 환경 지수(EEI): 하위분야 및 세부지표

3개 범위	17개 하위분야	53가지 지표 [점수범위]
사회·경	교육	1. 불평등 교육지수[1-0], 2011 2. 25살, 혹은 이상 연령의 중등교육 이수 인원 [%] 여성, 2010 3. 25살, 혹은 이상 연령의 중등교육 이수 인원 [%] 남성, 2010 4. 학교등록, 초등교육 [% net], 2010 5. 학교등록, 중등교육 [% net], 2010
	커뮤니케이션	1. 인터넷 사용자 [100명당 00명], 2010

제적 환경		2. 고정광대역 인터넷 가입자 [100명당 00명], 2010 3. 가정에서 인터넷 접속이 가능한 사람들의 비율 [%] 4. 인터넷 사용자의 비율 [%]
	평등	1. 불평등지수 HDI [1-0] 2. 지니계수(reversed) [0-100] 2000-2011 3. 기본역량지표 [100-0], 2011
	양성평등	1. 국회 의석 비율 (여성 비율 %) 2. 여성불평등지수 [0-1] 3. 양성평등지수 [1-0]
사회 · 문화적 환경	참여기회 확대	1. 평화로운 시위에 참석, 청원에 서명 불매 운동 중 “수행함” 혹은 “할 수 있음”이라고 말한 사람 비율 %.
	관용	1. % 이민자, 다른 종교, 다른 인종, 동성애자 등을 거부하지 않을 것이라고 말한 사람들의 비율 [%]
	기부와 자원활동	1. 기부하는 사람들의 비율 [%] 2. 낯선사람을 돕는 사람들의 비율 [%] 3. 자원활동하는 사람들의 비율 [%]
	신뢰	1. “대부분의 사람을 신뢰”(“예”라고 대답한 사람) [%] 2. 환경보호 운동, 여성운동, 자선·인도주의단체를 신뢰하는 사람의 비율[%] 3. 대중적 이미지 [7-1 , 재설계 1-(i-1)/6)]
거버넌스 환경	시민사회 인프라	1. 조직능력차원 2. 금융생존차원 3. 지원조직
	정책 대화	1. 애드보커시 [7-1, 재설계 1-((i-1)/6)] 2. 예산투명성조사 [100-0] 3. 이익단체 - [10-1] 4. 정책 참여 - 정치참여 부분 : [10-1]
	부패방지	1. 부패방지 [+2.5-2.5] 2. 부패인식지수 [100-0]
	정치적 권리와 자유	1. 정치적 안정과 폭력의 부재 [+2.5-2.5] 2. 정치 참여 [10-0] 3. 정치 문화 [10-0] 4. 정치적 권리 [7-1 , 재설계 1-(i-1)/6)] 5. 인권 [0-10] 6. 정치적인 테러 범위 [1-5, 재설계 1-((i-1)/4)], 2010 7. 정치적인 테러 범위 [1-5, 재설계 1-((i-1)/4)], 2010
	결사의 자유	1. 집회 및 결사의 자유 [2-0] 2. 협회 및 연합 권리 [10-1]
	법규	1. 법규 [+2.5-2.5] 2. 법적 프레임워크 [100-0] 3. 선거과정과 다원성 [10-0] 4. 선거의 정직성 [1-0] 5. 사법부의 신뢰 [2-0]

	개인권리	1. 물리적 무결성 권리 지수[8-0] 2. 무역조합 권리 침해[0-150; 0] 3. 노동자 권리 [2-0] 4. 시민의 자유 [10-0] 5. 시민의 자유 [7-1]
	NGO 법적환경	1. 법적 환경 [7-1]
	언론의 자유	1. 언론의 자유 [2-0] 2. 언론자유지수 [-10-142] 3. 웹상의 자유 [0-100]

출처: CIVICUS 홈페이지

- 시민사회의 개발효과성 증진을 가능케 하는 우호적인 법적·제도적 환경을 구축하기 위해 시민사회단체를 어떻게 지원하고 활성화 시킬 것인지가 중요함.
- 한국정부는 CIVICUS의 EEI를 차용하여 CSO의 개발효과성 증진이 가능하도록 우호적 환경을 조성하고 한국 시민사회가 국제적으로 리더십 역할을 수행할 수 있도록 시민사회의 역량강화를 적극 지원해야 함. 그러나 <표3-2>에서 제시하는 지표는 국가별 데이터 총계로(Aggregated National Data), 현지CSO의 성과지표는 제안서에 각각의 상황에 맞게 설정해야 함. 다만 연구를 통해서 다만 EEI의 어떤 하위분야를 우선시 할 것인지. 그 분야에 대한 거시적 목표 정도를 CIVICUS의 EEI를 통해 제시할 수 있음.

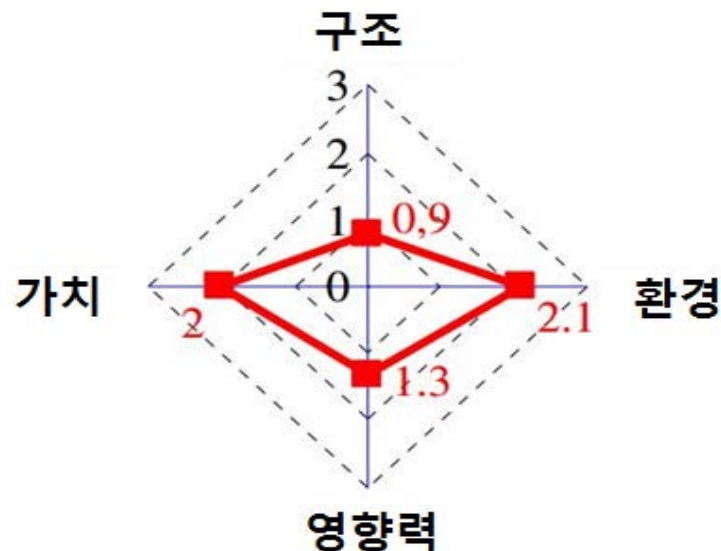
2. CSI 지수와 시민사회 지원

- CIVICUS는 시민사회 지수(Civil Society Index, CSI)를 개발하여 2008년 세계 29개국 시민사회 역량 비교조사에서 조직수준(Level of Organization), 가치실행(Practice of Values), 영향력 인지(Perception of Impact), 외부환경(External Environment) 등 네 가지 차원으로 구분되는 74개 항목에 대한 국내외 자료들을 바탕으로 측정함. 시민참여(Civic Engagement)이 추가되면서 다섯 가지 차원으로 확대된 바 있음. CSI는 시민사회 전문가 집단의 평가를 결합시켜서 지표로 개발됨. 국내외의 주요 통계, 설문 등 자료를 기반으로 CIVICUS 가이드 라인에 따라서 최저 0점부터 최고 3

점까지 4척도로 점수가 매겨짐. 정량적으로 평가하기 어려운 항목은 지역주민들의 설문조사 결과 및 FGI를 참고하여 주관적으로 평가됨.

- 아래 그림과 같이, 네 가지 시민사회지표 중 환경 분야는 시민사회에 영향을 주는 다양한 요소(정치, 법, 제도, 사회적, 문화적, 경제적 요소들)를 분석함. 또한 시민사회를 향한 정부와 민간 부문의 태도와 행태등도 포함하고 있음.

<그림 3-3> CIVICUS의 시민사회 지수(CSI)



출처: <http://www.civicus.org/>

- CSI의 구조적 차원은 개인의 시민 참여(ex. CSO의 멤버십, 자원 활동, 기부, 집합적 공동체 행동)와 시민사회 섹터의 주요 특성(시민사회 자원, 하부구조, 상호작용의 모드)으로 구성됨. CSI의 가치적 차원은 주요 가치와 규범(민주주의, 투명성, 비폭력, 관용, 성평등, 빈곤퇴치, 환경 지속성)을 설명하고 민주주의와 개발에 대한 공헌도를 봄. 구조와 가치 점수가 높을수록, 시민사회는 구성과 행동에서 더 강함.

3. 세계 거버넌스 지수(Worldwide Governance Indicators, WGI)

- 세계 거버넌스 지수(WGI)란 세계은행에서 주도한 국가·기업의 지배 및 관리구조, 즉 거버넌스 상황을 지속적으로 관찰하여 측정하는 지수를 말함. 지수를 개발한 경제학자 Daniel Kaufmann과 Aart Kraay의 이름을 따서 ‘KK지수’라 불리기도 함. 구체적으로 세계 거버넌스 지수에는 1) 정부가 선출, 감시되고 대체되는 과정 2) 정부가 건전한 정책을 효율적으로 만들고 수행하는 능력 3) 국가와 시민 간의 경제적 사회적 상호작용을 지배하는 제도에 대한 존중 등의 분야로 구성됨.

- WGI는 국가별 거버넌스의 현황을 평가하기 위해 200여 개 국가를 대상으로 위 3가지 분야에 대한 6개 항목 지수를 통합함. 평가가 시작된 1996년 이후 현재까지 연속성 있게 WGI 지수가 제시되어 신뢰도가 높음. 측정되는 6개 항목은 다음과 같음.

1) **정부가 선출, 감시되고 교체되는 과정**

- a. 민의와 책무성(Voice and Accountability) - 정권교체를 할 수 있는 시민의 정치참여 권리, 표현의 자유, 결사의 자유와 언론의 자유를 측정.
- b. 정치적 안정과 폭력/테러의 부재(Political Stability and Absence of Violence/Terrorism) - 정치적 음모를 포함한 폭력적인 수단에 의해 정부가 불안정해지거나 전복될 가능성 측정.

2) **정부가 건전한 정책을 효율적으로 만들고 수행하는 능력**

- a. 정부 효율성(Government Effectiveness) - 공공 서비스의 질, 공무원의 자질, 정치적 중립성, 정책 형성과 실행의 질, 정책에 대한 정부의 커미트먼트 신뢰 측정
- b. 규제 질(Regulatory Quality) - 민간부문 발전에 도움이 되는 정도를 다루는 규제에 대한 측정.

3) **국가와 시민 간의 경제적 사회적 상호작용을 지배하는 제도에 대한 존중**

- a. 법의 지배(Rule of Law) - 계약이행·치안·사법 등의 분야에서

법의 준수 정도를 측정.

b. 부패 통제(Control of Corruption) – 다양한 종류의 공공부문 부정행위 내지 비리 방지 척도 등을 보여주는 부패통제 측정.

○ 이상 3분야의 6개 항목은 서로 연관되어 있음. 즉 책무성지수가 높으면 부패지수가 낮고, 보다 효율적인 정부가 더 나은 규제환경을 제공함. 이처럼 거버넌스의 6개 항목 구성 지수는 상호연관됨.

○ WGI는 지수산출에 투입되는 기초자료가 광범위함. 31개의 국제적인 민·관 기관이 생산해 내는 33개의 방대한 자료가 모집단이 됨. 이들 민·관 기관들은 대상국의 다양한 개인, 기업, 그리고 관련 전문가를 대상으로 설문조사를 실시하여 그 결과를 발표함.

<표 3-3> WGI가 사용하는 자료 모집단

African Development Bank Country Policy and Institutional Assessments (ADB)
African Electoral Index (IRP)
Afrobarometer (AFR)
Asian Development Bank Country Policy and Institutional Assessments (ASD)
Business Enterprise Environment Survey (BPS)
Bertelsmann Transformation Index (BTI)
Cingranelli Richards Human Rights Database (HUM)
European Bank for Reconstruction and Development Transition Report (EBR)
Economist Intelligence Unit (EIU)
Freedom House (FRH)
Freedom House – Countries at the Crossroads (CCR)
Global Corruption Barometer Survey (GCB)
Global Competitiveness Report (GCS)
Global Insight Business Condition and Risk Indicators (WMO)
Global Integrity Index (GII)
Gallup World Poll (GWP)
Heritage Foundation Index of Economic Freedom (HER)
IFAD Rural Sector Performance Assessments (IFD)
iJET Country Security Risk Ratings (IJT)
Institute for Management & Development World Competitiveness Yearbook (WCY)
Institutional Profiles Database (IPD)
International Research & Exchanges Board Media Sustainability Index (MSI)
International Budget Project Open Budget Index (OBI)
Latinobarometro (LBO)
Political Economic Risk Consultancy (PRC)
Political Risk Services International Country Risk Guide (PRS)
Political Terror Scale (PTS)
Reporters Without Borders Press Freedom Index (RSF)
US State Department Trafficking in People report (TPR)
Vanderbilt University's AmericasBarometer (VAB)
World Bank Country Policy and Institutional Assessments (PIA)

- WGI는 인지 기반 거버넌스 데이터에 근거함. 즉 기업과 가계에 대한 조사, 다양한 상업 비즈니스 정보 제공자, 비정부기구, 다국적 기업 조직과 공공 기관들에 대한 주관적 평가로 구성됨.
- WGI의 경우 산출방식이 체계적이어서 통계적으로 유의미한 해석을 가능케 함. 여러 나라들의 지수의 직접 비교가 가능할 뿐만 아니라, 시간의 흐름에 따른 특정국가의 지수 값의 변화가 유의미한가를 판단할 수 있게 함. WGI는 경제성, 예컨대 소득수준과 매우 유의미한 관계가 있는 것으로 알려짐.

4. KOICA 지원국의 EEI와 WGI 지수 분석

- KOICA가 지원하고 있는 국가를 대상으로 이들 국가의 우호적 환경 지수와 시민사회 지수를 분석하고자 함. 분석을 위해 CIVICUS의 EEI와 World Bank의 WGI를 활용함. 분석한 국가는 KOICA가 지원한 총 122개국 중 니우에, 모리셔스, 쿡 군도, 팔레스타인을 제외한 118개 국가를 대상으로 했음. 이 중 2010-2013년 중점협력국가는 26개국, 2013-2014년 LCPP 사업 진행국가는 5개국임.
- 분석을 위해 각 지수의 전체 평균과 KOICA 지원 국가 평균을 계산하여 보았음. EEI 전체 평균은 0.57이며(183개국), 이중 KOICA가 지원한 수원국 평균은 0.46임(118개국). WGI의 전체 평균 0.50이며(214개국), KOICA가 지원한 국가들의 평균은 0.41로 분석되었음.
- 각각의 결과를 3개의 기준으로 분류하여 아래 <표 3-4>와 같이 구분하여 보았음. EEI의 전체 평균 이상의 지수를 가진 국가를 상, KOICA가 지원한 국가 평균 이하의 지수를 가진 국가를 하, 그 사이를 중으로 분류함. 같은 방식으로 WGI 전체 평균 이상은 상, KOICA가 지원한 국가 평균 이하는 하, 그 사이는 중으로 분류했음.

- 분류 결과 EEI지수가 전체 평균 이상이면서 동시에 WGI지수 전체 평균 이상인 국가는 총 16개국으로 중남미 국가가 다수를 이루고 있는 것으로 분석되었음. 반대로 EEI지수가 KOICA 지원국가의 평균 이하면서 동시에 WGI 지수가 KOICA 지원국 평균 이하인 국가는 총 54개국으로 아시아와 아프리카 대륙에 속한 국가가 다수를 이루고 있음.

○ EEI 상중하 분류

<표 3-4> EEI 와 WGI 구성 기준 대비 KOICA 지원국가 분포현황

	EEI 상	EEI 중	EEI 하
W G I 상	(아시아) 나우루, 대만, 사모아, 투발루 (아프리카) 남아프리카공화국, 보츠와나 (중남미) 그레나다, 도미니카연방, 세인트루시아, 세인트빈센트, 세인트키츠네비스, 안티구아바부다, 칠레, 코스타리카, 트리니다드로바, 파나마 (16개국)	(아시아) 말레이시아, 통가, 팔라우 (아프리카) 가나, 나미비아, (중동) 오만 (동구 및 CIS) 조지아 (7개국)	(아시아) 부탄 (1개국)
W G I 중	(아시아) 키리바시 (중남미) 벨리즈, 브라질, 페루 (4개국)	(아시아) 마셜군도, 몰디브, 몽골, 솔로몬군도, 인도, 인도네시아, 태국, 필리핀 (아프리카) 레소토, 말라위, 베냉, 탄자니아 (중남미) 가이아나, 도미니카공화국, 멕시코, 엘살바도르, 자메이카, 콜롬비아 (동구 및 CIS) 몰도바, 터키 (20개국)	(아시아) 스리랑카, (아프리카) 르완다, 모로코, 세네갈, 잠비아, 튀니지 (중동) 요르단 (7개국)
W		(아시아) 동티모르, 파푸아뉴기니	(아시아) 네팔, 라오스, 미얀마, 방글라데시,

G I 하		(아프리카) 말리, 부르키나파소 (중남미) 과테말라, 볼리비아, 에콰도르, 파라과이 (동구 및 CIS) 우크라이나 (9개국)	베트남, 아프가니스탄, 중국, 캄보디아, 파키스탄, 피지 (아프리카) 가봉, 감비아, 기니, 나이지리아, 니제르, 라이베리아, 리비아, 마다가스카르, 모잠비크, 부룬디, 수단, 스와질랜드, 시에라리온, 알제리, 앙골라, 에티오피아, 우간다, 이집트, 적도기니, 중앙아프리카, 지부티, 짐바브웨, 차드, 카메룬, 케냐, 코모로, 코트디부아르, 콩고민주공화국, 콩고공화국, 토고, (중남미) 니카라과, 베네수엘라, 아이티, 온두라스, (중동) 레바논, 예멘, 이라크, (동구 및 CIS) 벨로루시, 아제르바이잔, 우즈베키스탄, 카자흐스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄, 투르크메니스탄, (54개국)
-------------	--	---	--

- 위 기준으로 중점협력국 26개국⁹⁾을 다시 정리하면 아래 <표 3-5>와 같음. 중점협력국 26개 국가 중 가나와 페루를 제외하면 EEI 지수와 WGI 지수 중 하나라도 ‘상’에 속한 국가는 없었음. EEI 지수와 WGI 지수 모두 가장 낮은 것으로 분류된 국가는 총 14개국임. 두 개의 지수 중 하나라도 낮은 군에 속한 국가는 총 19개국으로 조사되었음.
- 현재 KOICA가 KFSO를 수행 중인 네팔, 모잠비크, 베트남, 볼리비아 및 DR 콩고는 볼리비아(EEI중, WGI 하)를 제외하고는 EEI하, WGI 하에 해당함.

9) 2010년~2013년 기준. <https://oda.koica.go.kr/intro/OdaIntroduce5.do>

<표 3-5> EEI와 WGI 구성 기준 대비 KOICA 중점협력국 분포현황

	EEI 상	EEI 중	EEI 하
W G I 상		가나	
W G I 중	페루	몽골, 솔로몬군도, 인도네시아, 필리핀, 콜롬비아	스리랑카, 르완다,
W G I 하		동티모르, 볼리비아, 파라과이	네팔, 라오스, 방글라데시, 베트남, 캄보디아, 파키스탄, 나이지리아, 모잠비크, 에티오피아, 우간다, 카메룬, 콩고민주공화국, 아제르바이잔, 우즈베키스탄

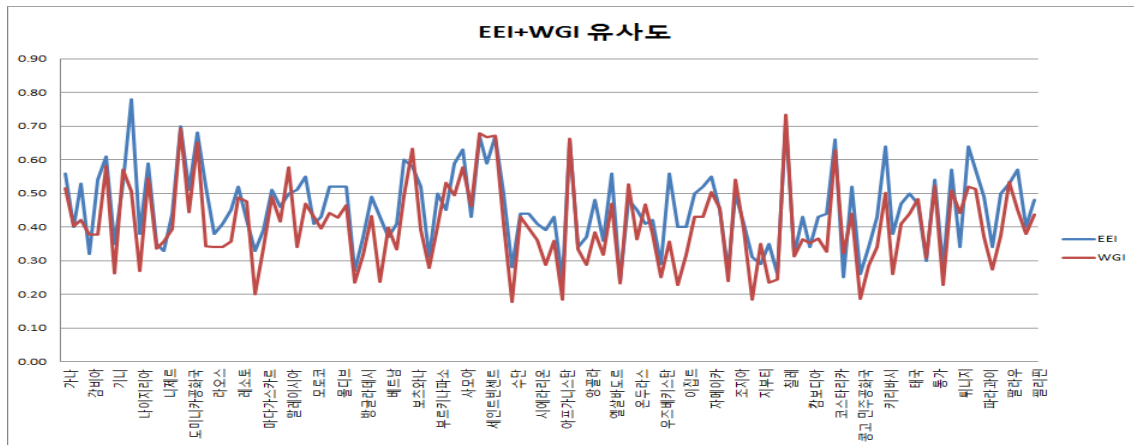
○ EEI와 WGI 유사도

국가별 EEI와 WGI 지수의 분포를 그려 두 지수의 유사도 관찰을 통해 시민사회의 개발활동을 위한 우호적 환경조성에 대한 현황을 분석하고자 함. 유사도에서 나온 수치는 두 지수간의 유사도를 살펴보기 위해 각국의 현황 지수에 맞추어 재구성함.

5. EEI와 WGI 지수분석의 함의

- <그림 3-4>에서 보듯이, 나이지리아 같은 몇 개국의 예외는 있으나 EEI와 WGI 지수가 상당히 비례적인 관계에 있음. 즉 대체로 우호적 환경이 높은 국가는 거버넌스 지수도 높다고 말할 수 있음.

<그림 3-4> EEI와 WGI 유사도



- 역으로 사회•경제적 환경, 사회•문화적 환경과 거버넌스의 수준이 낮거나 높은 국가는 평화로운 정권교체, 효율적인 정책수행, 국가 규칙에 대한 존중 등에서도 낮거나 높은 상태임을 시사함.
- KOICA 중점협력국 중 EEI와 WGI 지수가 모두 하로 나온 14개국 (네팔, 라오스, 방글라데시, 베트남, 캄보디아, 파키스탄, 나이지리아, 모잠비크, 에티오피아, 우간다, 카메룬, 콩고민주공화국, 아제르바이잔, 우즈베키스탄), EEI와 WGI 지수 중 하나가 하로 나온 5개국(동티모르, 볼리비아, 파라과이, 스리랑카, 르완다), 두 지수가 모두 중 이상으로 나온 6개국 (페루, 몽골, 솔로몬군도, 인도네시아, 필리핀, 콜롬비아)의 경우에서도 보듯이, 개도국의 정치, 경제, 문화적 환경과 거버넌스 수준은 상호 연관되어 있음. 개도국 CSO 개발 효과성을 위한 역량강화를 위해 위에서 구분된 그룹 중 어느 국가를 선택할 것인가의 문제는 공여기관의 이해관계와 이미 현지CSO 지원을 해 온 기관들의 경험에 따라 결정될 수 있을 것임.

IV. OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 정책 현황 분석

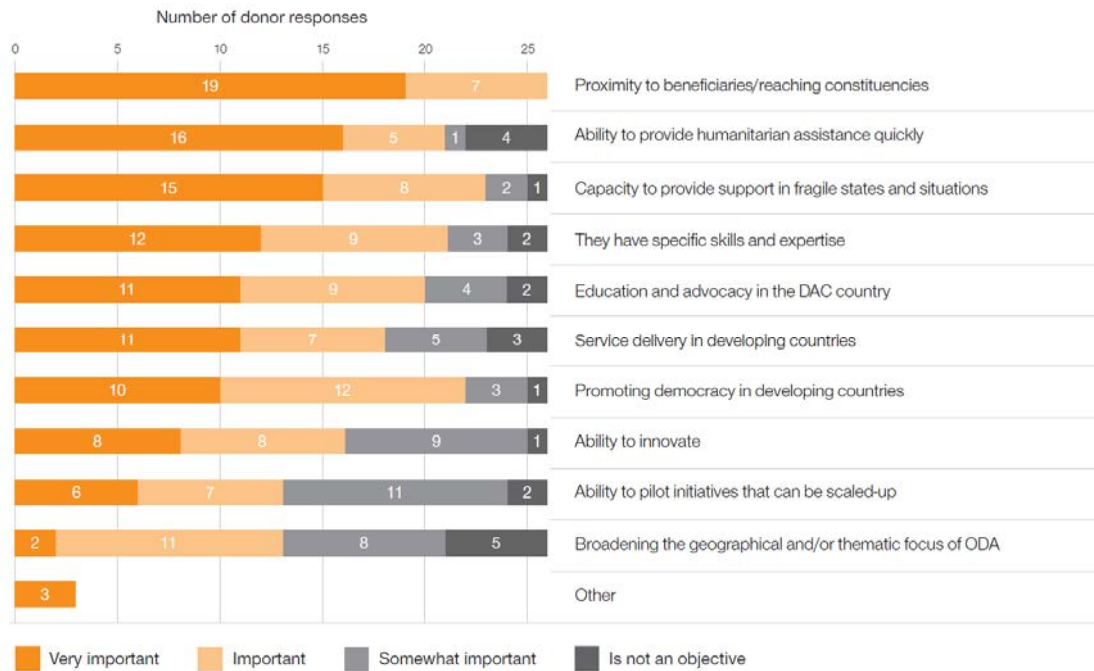
1. OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 목적

- OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 목적을 논의하기 전 공여국의 시민사회 목적을 먼저 살펴보고 이를 현지CSO 지원 목적과 비교분석하여 공통점과 차이점을 살펴보고자 함. 노르웨이와 스웨덴은 별도의 현지CSO 지원 정책 문서를 통해 확인했으며, 나머지 국가들은 시민사회 지원 정책에 표시된 내용을 중심으로 분석했음.

1) OECD DAC 회원국의 시민사회 지원 목적

- DAC의 ‘How DAC members work with civil society organisations: an overview’에 따르면, 2010년 기준 24개의 회원국이 자국의 시민사회를 지원하고 있으며, 이 가운데 22개 회원국은 현지CSO 지원 프로그램을 운영하고 있음. DAC 회원국 대부분은 시민사회 지원을 통해 사업성과를 올리고, 시민들의 개발협력에 대한 인식 향상과 목적 달성을 위한 동기부여를 제공할 수 있다고 함(OECD, 2011). 특히 현지CSO 지원을 통해 개도국 정부의 책무성과 민주주의 발달 뿐 만 아니라 현지CSO 및 시민사회 전반의 역량강화에 큰 도움이 된다고 설명함.
- 아래 <그림 4-1>을 보면, OECD DAC 회원국이 시민사회의 파트너십을 중요하게 생각하는 주요 이유는 주민과의 소통이 쉽고 (Proximity to Beneficiaries), 재난 등의 긴급한 상황에 대한 신속한 대응, 취약한 상황에서 서비스 제공, 다양한 분야에서의 전문지식, 교육과 옹호 활동(DAC 회원국 포함), 서비스 전달(개도국내) 등에 있음.

<그림 4-1> DAC 회원국이 시민사회와 파트너십을 중요하게 생각하는 이유



출처: How DAC members work with civil society organisations.

- ‘개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력 방안 연구’(손혁상, 2011)에 따르면, DAC 회원국이 시민사회와 협력하는 가장 큰 이유는 빈곤감소에 있음. 특히 MDGs 달성을 주요 목적으로 설정하고 있는 국가의 경우 빈곤감소를 주된 목표로 설정하고 있음. 또 다른 주요 목적은 시민사회 활성화, 민주주의 및 인권 신장, 원조 정책 보완, 공여국 인지제고 등이며, 그 밖에도 굿거버넌스와 인간안보, MDGs 달성, 수원국의 민간 경제 개선 등 다양한 목표들이 제시됨.

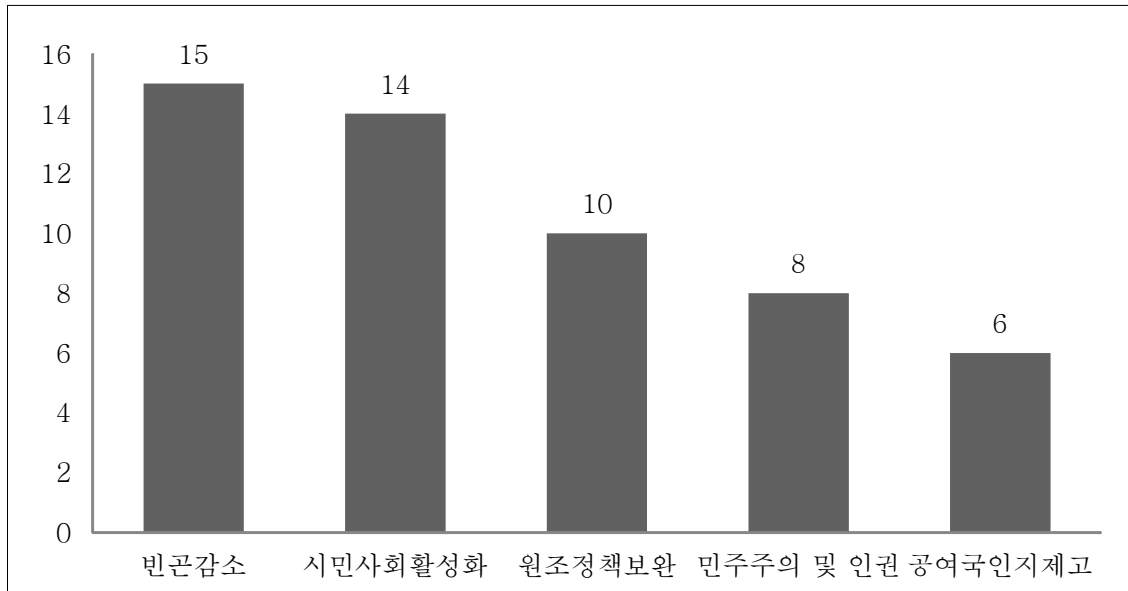
<표 4-1> OECD DAC 회원국의 시민사회 협력 목표

국가	빈곤감소	시민사회활성화	원조정책보완	민주주의·인권	공여국인지체고	국가버넌스	인간안보	MDGs 달성	수원국 민간경제개선	수원국 주 민영량자화	협력구조	수원국 취약계층지원	젠더	서비스 전달 및 관리 증진	위험과 트러블 양질의 원조를	이주민 참여	사회경제서비스	공동발전	지속가능한 개발	지식공유	새로운 주제와 활동 분야	자국 이행진	국제적 연대	국제개발대화 기여	취약국 지원
그리스																									
네덜란드																									
노르웨이																									
뉴질랜드																									
덴마크																									
독일																									
룩셈부르크																									
미국																									
벨기에																									
스웨덴																									
스위스																									
스페인																									
아일랜드																									
영국																									
오스트리아																									
이탈리아																									
일본																									
캐나다																									
포르투갈																									
프랑스																									
핀란드																									
호주																									
EU																									
한국																									
합계	15	14	10	8	6	4	3	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

출처: 손혁상. 2011. 개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력 방안 연구.

- 조사한 OECD DAC 24개 회원국가 중 5개국 이상이 공통적으로 표방하는 주요 목표는 다음과 같음.

<그림 4-2> OECD DAC 국가들의 시민사회 협력 목표



출처: 손혁상, 2011. 개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력 방안 연구.

- <그림 4-2>에서 보듯이 ‘빈곤감소’는 가장 많은 국가들이 주요 목표로 설정하고 있는 분야로 MDGs 달성 역시 빈곤감소가 목표로 설정됨.
- 시민사회 활성화와 민주주의 및 인권신장 또한 중요한 목표임. DAC의 ‘How DAC members work with civil society organisations: an overview’에 따르면 대다수의 회원국은 시민사회 강화를 위해 자국 및 현지CSO 지원의 중요성에 대해서 주장하고 있으며, 시민사회 활성화를 위해 수원국 정부와의 정책적 대화(Policy Dialogue)에 노력함(OECD 2011).
- 기타 의견으로 호주는 시민사회를 지원을 통해 비용절감 효과가 크다는 점을 강조했고, 덴마크, 독일, 벨기에는 시민사회 역량강화 또한 지원의 중요한 이유임을 강조함.¹⁰⁾

2) OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 목적

- <표4-2>에서 보듯이, OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 목적은 크게 ‘효과적 빈곤퇴치’와 ‘민주주의 확산’으로 확인됨. 효과적 빈곤퇴치는 현지CSO를 통한 개발사업의 성과 및 지속가능성에 대한 기대와 효과라는 점에서 앞의 손혁상(2011) 연구와 같은 맥락임. 민주주의 확산 역시 ‘시민사회 활성화를 통한 민주주의 및 인권신장’이라는 목적과 유사함.

<표 4-2> OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 목적

지원목적		국가명
효과적 빈곤 퇴치	사업의 효율성	호주, 캐나다, 덴마크, 핀란드, 독일, 네덜란드, 스웨덴
	지속가능성	호주, 캐나다, 핀란드, 네덜란드, 스웨덴
	위험 감소	호주, 독일
	혁신적 개발 모델	호주, 캐나다, 핀란드, 아일랜드
	현지 접근성	캐나다, 독일, 아일랜드
	재난 지역 대응	캐나다, 독일, 아일랜드
민주주의 확산	민주주의 및 정책 참여	캐나다, 덴마크, 핀란드, 독일, 아일랜드, 네덜란드, 스웨덴
	주민참여 및 소수자 대변	캐나다, 덴마크, 핀란드, 독일, 아일랜드, 네덜란드, 노르웨이, 스웨덴
	정부 투명성 및 책무성	덴마크, 핀란드, 노르웨이

(1) 효과적인 빈곤 퇴치

- 호주, 캐나다, 덴마크, 핀란드, 독일, 네덜란드¹¹⁾, 스웨덴, 영국¹²⁾

10) OECD. 2011. How DAC members work with civil society organisations. OECD.

11) 네덜란드의 경우 현지CSO 직접지원과 함께 네덜란드CSO와의 파트너십을 통한 지원 역시 중요하다고 강조하고 있음(Intrac, 2009)

은 현지CSO 지원 목적을 효과적인 빈곤퇴치라고 설명함. 그 이유는 개발 프로젝트가 성공하기 위해서는 현지의 정치적 상황이나 맥락에 대한 이해가 중요한데, 현지CSO는 지역 및 주민에 대한 접근성이 높아 주민들의 의사를 정확히 파악하고 적절한 전략을 세우는 데 큰 역할이 할 수 있기 때문임. 따라서 이들의 참여와 활동에 대한 지원은 반드시 필요하다고 설명함.

- 일부 개도국에서는 MDGs의 효과 및 경제 성장 등으로 인해 최빈곤층이 줄어드는 상황에서 현지CSO는 빈곤퇴치를 위한 다양한 사업 기획 및 역할이 요구됨.
- 호주¹³⁾ 정부의 개발협력 정책의 핵심 기조는¹⁴⁾ ‘실제적인 결과(Delivering Real Results)’의 전달임. 이를 위해 현지CSO의 사업 역량을 증진시킬 필요가 있고 이것이 결과적으로 사업의 지속가능성을 보장할 수 있다고 봄. 호주 정책문서에 따르면, 현지CSO의 역할은 서비스전달, 우호적인 사회적 포용(Enabling Social Inclusion), 효율적이고, 책임감 있는 투명한 정부를 만드는 데 있음.¹⁵⁾ 또한 현지CSO는 현지 경험이 많고(Field-based

12) 영국 DFID는 시민사회 지원 정책에 관한 별도의 공식 문건은 발표하지 않아(가령 white paper 혹은 policy) 개발협력 정책 문서인 “Eliminating World Poverty: Building our Common Future”에서 시민사회의 역할 및 중요성, 지원에 관한 내용을 확인했음. 이 문서에 따르면 영국은 안전(Security), 기후변화(Climate Change), 세계경제(Global Economy) 분야에 새로운 관심을 갖기 시작했으며, 갈등해소(Conflict Resolution), 거버넌스(Governance), 민주주의, 인권, 시민의식 등이 중요한 주제로 선정하고 있음을 볼 수 있음. 이에 시민사회의 역할은 서비스 전달차원을 넘어 개발전략의 통합적 전략(Holistic Approach)을 갖추는 것이 중요하며, 이를 위해 시민사회에 대한 지원확대가 필요하다고 강조함(DFID, 2009).

13) 호주 정책문서에 따르면 시민사회는 비정부, 비영리 기구(Non-Government and Non-market organizations)로 시민들 스스로 설립한 조직을 의미하며, Community, village-based groups, labour unions, indigenous groups, charitable organisations, cooperatives, faith-based organisations, professional associations, chambers of commerce, independent research institutes, not-for-profit media 등을 포괄한다고 설명. 이는 OECD (2009), Civil Society and Aid Effectiveness. Findings, Recommendations and Good Practice.에서 설명한 시민사회 정의를 따르고 있는 것으로 대다수의 공여기관은 이 정의를 차용하고 있음. (Australia. 2012. AusAID Civil Society Engagement Framework: Working with civil society organisations to help people overcome poverty.)

14) 호주 정부의 개발협력 5대 원칙은 생명존중(Saving Lives), 기회의 평등(Promoting Opportunities For All), 지속가능한 경제개발(Sustainable Economic Development), 거버넌스(Effective Governance), 인도적 지원 및 긴급구호(Humanitarian and Disaster Response)

15) 개발효과성 관련 보고서 *Working Beyond Government*(Mar, 2012)는 효과적인 개발협력을 위해서 특히 현지CSO와의 협력이 중요하다고 강조하고 있음. 하지만 현지CSO의 참여를 위해서는 우호적 환경(Conducive Environment) 조성, 굿거버넌스(Good Governance), 인권 및 법률 조성(Human

Aid Workers), 지역 주민과 친밀하며(Local Connections), 소외 지역의 주민들에게 접근이 용이(Basic Services to the Most Marginalised)한 장점이 있어 개발협력 사업의 위험을 줄이고(Reduced Risks) 예산 대비 효율성을 높일 수 있고¹⁶⁾ 혁신적인 개발 전략을 세우는 데 큰 공헌을 함¹⁷⁾.

- 캐나다 정책문서¹⁸⁾는 캐나다CSO와 현지CSO의 역할을 구분하여 설명하고 있음. 캐나다CSO의 역할은 개발협력 프로그램의 신뢰할 수 있는 파트너, 현지CSO지원, 캐나다 시민으로 하여금 개발협력을 이해하고 참여할 수 있게 하는 통로, 기금 모금, 여성, 장애인, 아동 등 취약 계층의 인권 신장을 위한 노력, 정책 연구 및 옹호(Advocacy) 활동, 혁신적인 개발 전략으로 지역에 알맞은 활동 전개, 기업과의 열린 협력 등임. 반면 현지CSO의 역할은 빈곤계층 및 취약계층 주민들과 직접 사업 수행(공여국 이해관계자는 수행하기 어려운 곳 포함), 지역의 보건, 교육, 사회안전망, 수질 등 다양한 영역에서 역량강화 및 회복력 증가, 지역 주민의 인권 신장 및 인식을 위한 노력, 지역 주민들의 의견 수렴 및 전달, 빈곤의 실질적 원인(Underlying Cause)에 대한 인식과 변화 추구, 취약 지역(Conflict Area)에서의 커뮤니티 형성 및 신뢰 구축, 자연재해에 대한 즉각 대처 등 실제 사업 수행에 관한 역할임. 이것이 현지CSO의 장점이자 사업의 성공을 위한 조건임. 특히 캐나다 정책 문서가 설명하는 효과적 빈곤 퇴치와 관련된 현지CSO 지원 목적은 빈곤층과 여성과 소녀와 같은 소외계층의 소리를 증대시키고, 지속가능성, 투명성, 책무성과 실제 성과를 보여주는 것임.

Rights and Justice)이 뒷받침 되어야 함(AusAID's Effective Governance, 2011)

16) 2012년 이후부터는 행정 비용을 줄이기 위한 일환으로 현지CSO 중심으로 지원하고 있으며, 이때 호주NGO는 중간자(Intermediaries) 역할을 수행한다고 함.

17) 2012년 8월부터는 시민사회 뿐 만 아니라 기업도 지원 시작.

18) 캐나다 정책문서에 따르면, 시민사회(Civil Society)란 공동의 관심사, 가치, 믿음을 공유한 비정부, 비영리 조직을 의미. 개발협력에서 CSO의 역할은 국제적, 지역적으로 자신들의 신념을 실천하는 주체로 community-based organizations, environmental groups, women's rights groups, farmers' associations, faith-based organisations, philanthropic organizations, human rights groups, labour unions, youth organizations, co-operatives, village associations, professional associations, independent research institutes, humanitarian assistance organizations, and the non-profit media 포함 (Canada. 2015. International Development and Humanitarian Assistance Civil Society Partnership Policy)

현지CSO는 취약계층의 의견을 모아 개발 정책, 전략, 서비스 내용에 반영하는 역할을 수행하므로 역량강화 및 주민들의 참여 기회를 지원해야 함. 캐나다 정부는 개발사업의 투명성과 성과를 최우선으로 고려하는데, 이는 정부 뿐 만 아니라 시민사회에게도 동일하게 중요함. 기관이 투명할 때 가장 나은 성과를 기대할 수 있기 때문에, 현지CSO와의 파트너십을 통해 현지CSO의 투명성과 책무성을 확보하는 것이 현지CSO지원에 중요한 목적임. 동시에 투명하고 책임 있는 단체가 다른 공여기관으로부터 더 많은 지원을 받을 수 있게 됨.

- 덴마크¹⁹⁾ 개발협력 원칙은 인권과 민주주의(Human Rights and Democracy), 녹색성장(Green Growth), 사회진보(Social Progress), 안정과 안전(Stability and Protection)²⁰⁾으로 이 원칙은 현지CSO를 지원하는 목적에 그대로 반영되어 있음. 덴마크 정책문서는 현지CSO를 지원하는 목적과 지원 항목을 나누어 명시하고 있는데, 현지CSO를 지원하는 첫 번째 목적을 빈곤감소라고 설명함. 현지CSO지원을 통해 건강하고 독립적이며, 다양함이 존중되는 사회를 건설하여 이를 통해 빈곤퇴치의 목적에 도달하고자 함. 동시에 그 사회의 인권을 존중하고 평등을 강조하며 민주주의와 지속가능성을 확립하는 것이 현지CSO지원 목적임. 현지CSO 지원 항목은 총 6개 항목으로²¹⁾ 변화를 위한 역량강화, 지역에서 활동하고 있는 현지CSO 옹호활동, 네트워크 설립, 파트너십을 통한 상호 공헌, 남남협력, 빈곤 퇴치를 위한 인식 제고 분야임.

19) 덴마크 개발협력 정책 문서인 《The Rights to a Better Life》는 시민사회는 정부(state)와 시장(market), 가정(family)과 함께 사회를 구성하고 있는 중요한 주체로, 개인과 집단의 관심과 의견을 모으고 변화를 추구 역할을 담당하고 있다고 설명함. 시민사회는 다양한 형태가 존재하는데, civil society organisations(CSOs), community based organisations, community groups, trade unions, business associations, cooperatives, faith-based organisations, informal groups (국경을 넘어 조직되기도 함), social movements(온라인 활동가, 학계, 정책전문가, INGO, 미디어 포괄) 등이 있음.(Denmark, 2014. Policy for Danish Support to Civil Society)

20) 이 문서에는 덴마크 정부가 시민사회를 지원해야 하는 이유와 동기가 자세히 명시되어 있음.

21) 덴마크는 현지CSO 중 좀 더 소외된 계층을 대변하고 이들을 위한 활동을 전개하는 단체를 지원하는 것이 원칙이며, 반드시 지역의 맥락을 이해하는 단체, 지역 주민들과 지속적인 소통, 지역의 위험요소(risks)에 즉각 대응, 'do-no-harm' 원칙을 지키는 단체, 최소한의 행정비용 지출하는 곳을 지원하겠다고 밝히고 있음(Policy for Danish Support to civil society, 2014)

- 핀란드²²⁾ 정책문서는 개발협력 분야에서 개발협력에 있어 시민사회는 빈곤퇴치 및 개발목표 도달, 인권 및 민주주의 확산, 지속가능한 성장에 중요한 역할을 담당한다고 함. 핀란드가 현지CSO를 지원하는 목적은 현지CSO 역량개발인데 이를 통해 모든 시민이 차별 없이 의사결정에 참여하고 독립적으로 활동할 수 있다고 함. 이를 위해 현지CSO의 행정 및 경영 노하우 및 정보통신기술 향상에 주력할 필요가 있다고 설명함. 또 다른 목적으로는 ‘Needs for development of activities’로 현지CSO의 활동의 가장 큰 부분은 현지 주민들의 기초 생계 지원과 관련되어 있기 때문에(식량, 교육, 보건 등) 핀란드CSO는 개발 사업을 수행할 때 현지CSO지원으로 전체 예산의 약 25% 정도는 활용할 것을 권장함.
- 독일²³⁾의 정책문서는 독일CSO와 현지CSO를 지원하는 목적을 구분하여 설명하고 있음. 현지CSO를 지원하는 목적은 현지 주민 특히 취약 계층에 접근성을 용이하게 하며 비정부기구 구조를 세우고 강화하기 위함임. 또한 현지CSO 지원은 위험을 최소화하고 지속가능성을 높이고 취약국가에게 비상원조를 제공하고, 정부기관이 수행하기 어려운 일들을 수행할 때 편리하고, 광범위한 주민동원을 통해 사업의 성과를 높이고, 낮은 비용으로 효과적으로 주민들과 교류할 수 있음. 독일의 경우 타 공여기관에 비해 실용적이고 실질적인 목적을 제시함.
- 아일랜드²⁴⁾ 정책문서에 따르면 현지CSO 지원 목적은 현지CSO의 혁신적인 빈곤감소 전략 활용이 가장 큰 이유임. 또한 현지CSO는

22) 핀란드 정책문서는 제3섹터라고도 불리는 시민사회는 공공영역과 민간영역의 범주에 포함되지 않은 영역을 의미하나 동시에 공공영역과 민간영역에 일부(partial) 포함되어 있거나 혹은 긴밀하게 (closely connected) 협력하고 있어 명확한 규정은 어렵다고 설명. (Finland. 2010. Guidelines for Civil Society in Development Policy)

23) 독일 정책문서에 따르면 시민사회는 정부와 기업과 함께 이 사회를 구성하며, 시민들이 모여 클럽, 협회 등처럼 자율적인 모임 혹은 단체를 의미. 이렇게 구성된 모임이 어떤 가치를 추구하는지에 따라 세부적으로 분류가 가능하지만 일반적으로 공공선을 추구 (Germany. 2014. Strategy on government civil society cooperation in Post-2015 development policy)

24) 아일랜드 정책문서에 따르면 시민사회는 정부영역이 아닌 민간단체로 community groups, educational establishments, women's organisations, faith-based organisations, professional associations, trade unions, self-help groups, social movements and advocacy groups 등을 포괄. 이들의 구분은 역할, 회원, 전문 분야 등에 따라 결정. 하지만 지역 주민들의 필요와 요구를 담고 있어야 함. (Ireland. 2008. Civil Society Policy)

정부나 국제기구가 취약 지역이나 계층에 지원을 제대로 하지 못하는 영역에서 다양한 활동을 전개할 수 있음.

- 네덜란드의 개발협력 정책은²⁵⁾ 성장과 공평, 평화와 안정을 도모하는 데 있음. 현지CSO 지원 목적은 지속적인 경제 개발과 빈곤 감소에 있음. 현지CSO는 주민들의 삶의 질을 높여주는 교육이나 보건 사업을 정부와 협력하여 전략적으로 서비스 전달함. 현지CSO는 정부가 도달하지 못하는 지역이나 계층을 위한 실질적이고 효과적인 활동을 함.
- 노르웨이²⁶⁾가 현지CSO를 지원하는 목적은 빈곤과 억압에 반한 투쟁을 지원하기 위함. 경제 성장으로 인해 다양한 현지CSO가 조직되고 활동하고 있으나 여전히 최빈국의 여건은 나아지지 않고 있는 상황에서 농부나 실업자 등 취약계층 스스로 그들의 조직을 결성하고 빈곤감소를 위한 지속적인 노력이 필요하다고 주장하고 있음. 이들은 빈곤의 근본적인 원인과 구조를 이해하여 빈곤을 해소할 수 있는 방향으로의 변화를 추구해야 하며, 특히 권력의 불균형으로 발생한 빈곤은 새로운 권력관계 혹은 이해관계를 형성해야 해결될 수 있음. 이를 위해서 빈곤층이 누구인지, 어떤 방식으로 빈곤해졌는지를 알아야 하는데 현지CSO는 이를 위해 절대적으로 중요한 존재임.
- 스웨덴²⁷⁾ 정책 문서에 따르면, 스웨덴이 현지CSO를 지원하는 목적은 빈곤 감소에 있음. 그간의 스웨덴의 개발협력 경험을 통해 현지CSO 지원이 개발 성과 측면에서 가장 큰 효과를 볼 수 있었

25) The Netherlands. 2009. Policy Memorandum of the Netherlands on Civil Society Organisations: Cooperation, Customisation and Added Value

26) Norway. 2009. Principles for Norad's Support to Civil Society in the South

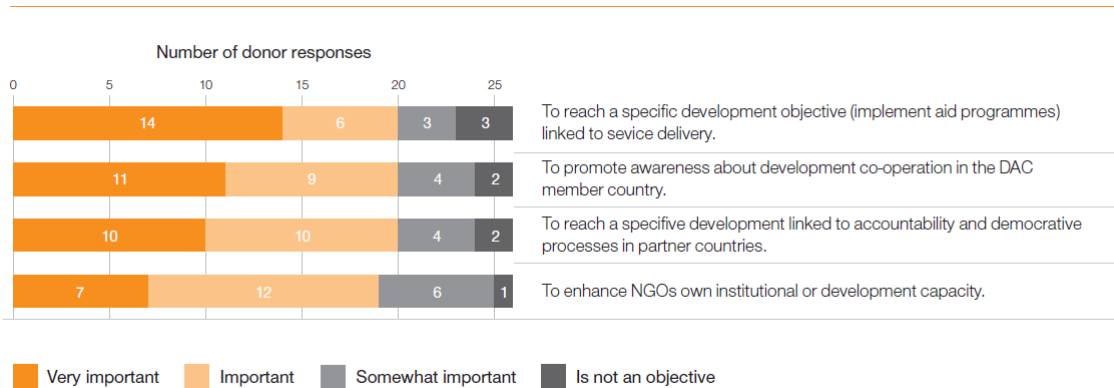
27) 스웨덴 정책문서는 시민사회의 정의를 다음과 같이 정의하고 있음. “an arena, distinct from the state, the market and the individual household, created by individuals, groups and organisations acting together to promote common interests(Sida 2009)” 또한 시민사회는 개발협력에서 가장 중요한 역할을 수행하는 주체도 떠오르고 있으며, 자율적인 참여를 통해 조직된 단체로 정부로부터 독립적인 활동을 수행하고 시장으로부터 이윤을 추구하지 않으며, 공공선을 확장할 목표로 하고 있음.(Sweden. 2009. Pluralism: Policy for Support to Civil Society in Developing Countries within Swedish Development Cooperation)

으며, 동시에 다양한 분야에서의 경험과 지식은 기후변화 등과 같이 지구적 문제 해결에 적절한 자원을 동원할 수 있는 가능성이 매우 크다고 봄.

(2) 민주주의 확산

- 많은 OECD DAC 회원국은 현지CSO와의 협력을 통해 개도국의 민주주의 확산 및 투명한 개도국 정부를 건립하는 데 노력하고 있음. 앞서 살펴본 <표 4-2>와 아래 <그림 4-3>을 확인할 수 있듯이, 응답한 26개 회원국 중 20개 국가는 개발 성과를 도달하기 위해서는 개도국의 투명성과 민주적인 절차가 중요하다고 답하고 있음. 이를 위해서 시민사회의 발전과 성장을 위한 “우호적 환경” 조성에 노력하고 있으며 동시에 시민사회의 발전을 위한 전략과 지원이 필요함²⁸⁾.

<그림 4-3> DAC 회원국이 시민사회를 지원하는 목적



출처: How DAC members work with civil society organisations.

- DAC 회원국 중 19개 국가는 우호적 환경조성을 위해서는 언론의 자유, 표현의 자유, 집회 및 결사의 자유, NGO 설립 및 활동에 관한 법률 제정이 중요하다고 인식하고 있음. 또한 정책적 대화

28) OECD (2009), Civil Society and Aid Effectiveness. Findings, Recommendations and Good Practice. Publication Series: Better Aid, OECD Publishing, Paris.

(Policy Dialogue)에 참여하여 개발 전략 및 빈곤 퇴치 계획을 함께 수립하는 것 역시 중요함²⁹⁾.

- 캐나다 정책문서에 따르면, 캐나다 정부가 민주주의 확산을 위해 현지CSO를 지원하는 목적을 다음과 같이 두 가지 이유로 설명하고 있음. 첫 번째 목적은 개도국 시민사회 활성화를 위한 우호적 환경조성임. 시민들이 정책결정에 참여할 수 있는 기회와 권력을 가질 때 민주주의는 발전하며, 인권 신장, 개발 및 개발 투자가 지속될 수 있음. 따라서 시민사회 성숙 및 우호적 환경조성을 위해 법률로 표현의 자유, 결속의 자유, 집회의 자유가 보장되어야 함. 캐나다 정부는 수원국의 우호적 환경조성을 위해 개도국 정부, 타 공여기관, 여타의 개발 관계자들과 협력하고 있음. 두 번째 목적은 개발에 대한 다양한 이해관계자 접근을 도모하기 위함임. 현지CSO 및 민간(Private Sector), 다자간기구(Multilateral Organization), 기부자(Donors), 지방정부 등 다양한 주체들이 개발협력에 동참하게 하여 인권 증진, 양성평등의 가치를 널리 알릴 수 있게 하고자 함. 동시에 다양한 이해관계자들의 참여는 신규 직업을 창출하는 순기능도 있음.
- 덴마크 정부의 현지CSO 지원 이유는 현지CSO가 시민들의 목소리를 가장 잘 담을 수 있고(Promote A Vibrant, Inclusive and Open Debate) 국회, 정부, 각종 협회 등 정책을 결정할 때 다양한 의견을 제시하고 논의가 가능하기 때문임. 즉 현지CSO는 민주적인 사회적 합의를 위해 중요한 역할을 수행하므로 현지CSO를 지원함으로써 주민 참여, 정부의 책무성 및 투명성, 차별금지의 가치를 실천할 수 있음.
- 핀란드 정책문서에 따르면, 시민사회는 인권 증진 및 민주주의 확산, 권리 이해 및 민주주의 실천, 주민의 기본적인 복지 증진, 정부 감시 및 옹호, 소수자 권리보호, 시민들의 참여 증진, 지역 자

29) OECD/DAC. 2011. How DAC members work with civil society organisations: an overview

원 및 인력 동원, 혁신적인 모델 개발에 중요한 역할을 수행함. 현지CSO 지원하는 가장 큰 이유는 바로 이러한 ‘시민사회’의 중요성 때문임.

- 독일은 가치기반 개발정책(Value-based Development Policy)라는 기조 하에, 평화, 정의, 인권 등의 가치를 회복하고 기후변화와 자원고갈 등 인류 공통의 문제를 해결하기 위한 새로운 개발의 정의와 방향의 필요성을 제시하고 있음. 따라서 현지CSO와의 협력은 지속가능한 성장(Sustainable Growth)을 추구하고 갈등과 충돌(Conflict)을 예방할 수 있으며, 주민들의 개발에 대한 인식을 넓히고 참여를 독려하며 지구적 빈곤과 환경의 문제에 대한 심각성을 배울 수 있는 장이 되어준다고 설명. 이를 위해 독일CSO와의 파트너십을 통해 개도국의 법치제도 확립 및 현지CSO의 정책 결정에 참여 기회 확대 등 우호적 환경 개선을 위한 노력을 지속할 필요가 있다고 강조하고 있음. 많은 현지CSO는 내부 조직의 부패, 낮은 교육수준, 예산 부족 등 다양한 문제에 직면하고 있으나, 다양한 기금 및 지원 기회에 대한 정보조차 없는 경우가 허다함. 따라서 독일CSO는 현지CSO의 역량을 강화하기 위해 노력이 필요함.
- 아일랜드 정책문서에 따르면, 개도국에서의 소외(취약) 계층은 정책 결정에 참여할 기회를 갖기 어려워 현지CSO는 그들의 목소리를 대변하고 주민들의 참여 기회를 확대하여 민주주의를 확립하는 데 도움을 주어야 한다 함.
- 네덜란드는 시민사회의 성장이 민주주의 제도 발달의 척도임을 밝힘. 권력이 균형을 이루었다는 것은 소외된 계층의 목소리까지도 정책에 반영될 때를 의미함. 따라서 현지CSO를 지원하여 그 역할을 잘 수행하게 되면 주민들의 참여와 이해를 증진시켜 정부사업에 대한 신뢰를 높여주는 효과가 생김. 또한 종교나 민족 간의 갈등은 완화시켜 정치적 안정에도 중요함.

- 노르웨이의 개발 목표 중에 하나는 개발도상국 정부나 기업의 부패와 불법 행위를 근절하는 시스템을 구축하는 것임. 현지CSO는 이들의 불법과 범죄를 폭로, 고발, 보고하는 역할을 수행하기에 현지CSO지원은 투명한 정부와 기업문화를 구축하는 데 중요하다고 할 수 있음. 또한 현지CSO의 활동은 취약 계층을 포함한 모든 계층의 안전과 자유를 위해 필요한데, 현지CSO는 정부가 효과적으로 일을 수행하는 데 도움을 주는 역할을 함. 현지CSO는 현지 주민의 삶과 긴밀하게 연결되어 있어 주민들에게 정부의 정책 등을 이해할 수 있는 장을 마련하고 선거와 같은 제도를 정착시키는 데 큰 공헌을 함.
- 스웨덴의 수원국 정부의 투명한 예산 운영과 집행을 감시하기 위해서는 현지CSO와의 협력이 중요함. 따라서 이들의 활동을 지원하고 역량을 강화하는 것은 스웨덴 개발 목표 도달에 매우 중요하다고 할 수 있음. 현지CSO는 감시 및 정책 조언 등의 역할 뿐만 아니라 정책 결정 과정에 참여하여 인권 및 양성 평등과 같은 가치를 확산하는 역할도 수행하게 됨. 또한 사회 신뢰 구축이라는 측면에서 회의나 토론에 참석하는 하는 것만으로 상호 신뢰를 향상시킬 수 있음. 다양한 계층의 시민들이 민주적인 절차에 따라 토론하고 합의하는 과정을 통해 정부 정책에 대한 이해와 신뢰는 커지게 되며, 이러한 사회적 신뢰는 더 많은 투자로 이어지게 됨.

2. OECD DAC 회원국의 공여국CSO 및 현지CSO 지원 규모

- 시민사회는 OCED DAC 회원국과 개발협력 파트너로서 다양한 분야에서 협력하고 있으며, 그에 따른 원조규모 또한 지속적으로 늘어나고 있음. 시민사회를 통한 ODA 지원은 2008년 170억 달러에서 2011년 190억 달러로 증가했으며, 이는 OECD DAC 회원국 전체 ODA의 약 14.4%에 해당함(양자지원의 약 20%에 해당).
- 회원국별 지원 규모를 살펴보면, 2011년 기준 미국(648천만),

EU(187천만), 영국(168천만), 네덜란드(148천만), 스웨덴(10억), 독일(95천만), 캐나다(77천만), 호주(59천만) 순이며, 한국은 약 2천3백만 달러를 지원하여 그리스, 포르투갈에 이어 가장 낮은 금액을 지원한 것으로 조사되었음. ODA 지원 규모 대비 시민사회 지원 비율을 살펴보면, 아일랜드(38%), 네덜란드(33%), 룩셈부르크(29%), 스페인(28%), 스웨덴(27%), 스위스(25%), 미국(23%), 덴마크(21%), 프랑스(21%) 순이며, 한국은 일본과 함께 약 2% 정도이고 프랑스는 1% 정도만 지원하여 실제 규모와 비율 모두 매우 낮은 것으로 분석됨³⁰⁾.

- OECD DAC는 시민사회에 대한 지원을 ‘NGO³¹⁾에 대한 지원(Aid To NGO)’과 ‘NGO를 통한 지원(Aid Through NGO)’으로 분류³²⁾ 하고 있는데, ‘NGO에 대한 지원’은 NGO의 프로젝트에 대한 지원(Core Funding)을 말하며, ‘NGO를 통한 지원’은 공여국 정부나 수원국 정부가 기획한 사업을 대신하여 진행하는 경우에 지원하는 것(Earmarked Funding)을 의미함³³⁾.
- 아래 <표 4-3>은 2009년에서 2011까지 ‘NGO에 대한 지원’ 규모 순으로 나열한 것으로, 3년 간 OECD DAC 회원국이 NGO에 대한 지원 규모의 평균은 294백만 달러(24개국). 국가별로 가장 많이 지원한 국가는 네덜란드로 3년 간 총 12억 8천 2백억 달러를 지원했음. 이어서 영국(1,224백만), 일본(760백만), 노르웨이(587백만), 스위스(517백만), 스웨덴(463백만), 덴마크(433백만), 호주(402백만), 아일랜드(386백만), 캐나다(151백만) 순으로 나타남. 한국은 총 1천만 달러를 지원하여 오스트리아, 포르투갈에 이어 가장 낮은 것으로 파악됨. 반면 미국, EU, 독일, 그리스는 ‘NGO

30) OECD/DAC. 2013. Aid for CSOs. OECD

31) DAC의 CRS(Creditor Reporting System)상 표기는 NGO이나, 본 보고서에는 시민사회 혹은 CSO로 표기하기로 함. 단, 개도국 현지 시민사회는 편의상 현지CSO로 표기했음.

32) Aid to/through NGO의 구분은 통계적으로 구분은 가능하지만 실제 둘의 명확한 경계선이 정해져 있는 것은 아님. 통상 시민사회의 자기 결정권 혹은 자율성 정도에 따라 자율성적인 사업 기획 및 실행의 경우 ‘To’라고 분류하고(Core Funding), 반면에 Through의 경우 계약에 의해 사업을 실행하는 것을 지칭함(Earmarked)(Nijs, L. en Renard, R. (2009) Reforming government funding of development NGOs – A comparative analysis of eight European donors. Antwerpen: IOB).

33) 손혁상. 2011. 개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력 방안 연구

에 대한 지원'이 전혀 없는 것으로 집계되었음.

<표 4-3> Aid To·Through NGO 규모 비교

<단위 USD 백만달러>

구분	NGO에 대한 지원(To)				NGO를 통한 지원(Through)			
	2009년	2010년	2011년	합계	2009년	2010년	2011년	합계
네덜란드	1,027	208	47	1,282	453	1,347	1,433	3,233
영국	323	366	535	1,224	745	800	1,152	2,697
일본	240	285	235	760	81	172	134	387
노르웨이	—	271	316	587	861	570	636	2,067
벨기에	181	188	209	578	155	132	144	431
스위스	140	176	201	517	340	312	395	1,047
스웨덴	137	176	150	463	640	640	851	2,131
덴마크	99	154	180	433	126	284	284	694
호주	58	134	210	402	195	281	378	854
아일랜드	102	135	149	386	153	94	82	329
캐나다	54	36	61	151	585	732	712	2,029
스페인	22	47	14	83	922	883	702	2,507
뉴질랜드	24	18	14	56	25	24	43	92
룩셈부르크	8	21	7	36	77	59	73	209
이탈리아	8	18	7	33	118	71	216	405
핀란드	3	13	12	28	173	160	171	504
프랑스	15	2	1	18	106	154	131	391
한국	8	1	1	10	4	17	22	43
오스트리아	2	2	2	6	67	68	62	197
포르투갈	1	—	1	2	8	22	20	50
미국	—	—	—	—	6,239	6,802	6,475	19,516
EU	—	—	—	—	1,455	1,648	1,870	4,973
독일	—	—	—	—	993	944	955	2,892
그리스	—	—	—	—	5	3	—	8
합계	2,450	2,250	2,351	7,051	14,524	16,220	16,938	47,682

출처: OECD/DAC. 2013. Aid for CSOs. 재구성

- 시민사회 지원 규모 대비 'NGO에 대한 지원' 비율을 살펴보면, 일본(66.25%), 벨기에(57.28%), 아일랜드(53.99%)로 'NGO에 대한 지원'이 'NGO를 통한 지원'보다 규모가 큼. 이어서 덴마크

(38.42%), 뉴질랜드(37.84%), 스위스(33.06%), 호주(32.01%), 영국(31.22%), 네덜란드(28.39%), 노르웨이(22.12%)임. 한국은 18.78%로 노르웨이에 이어서 시민사회 지원 규모 대비 ‘NGO에 대한 지원’ 비율이 높은 편.

- 이처럼 시민사회 지원의 대부분은 ‘NGO를 통한 지원’으로 하위 세부분야를 살펴보면(<표 4-4 참조>), 사회 인프라 및 서비스 (Social Infrastructure and Service)에 대한 지원이 전체의 약 50%를 넘어 가장 비중이 높은 것으로 파악되었음. 이는 앞서 살펴본 시민사회 지원 목적 및 현지CSO 지원 목적이 빈곤 퇴치 및 MDGs 목표 달성이라는 지점과 일치하는 것으로 분석됨. 이어서 인도적 지원이 약 20%가 차지하고 있음.
- ‘사회 인프라 및 서비스’ 중 시민사회 발전 및 현지CSO 역량강화 등 우호적 환경조성을 위한 지원이 가장 큰 비중을 차지³⁴⁾하는데, 이는 아래 <표 4-4>를 통해서도 확인이 가능함³⁵⁾.

<표 4-4> 시민사회를 통한 사회 인프라 및 서비스 분야 지원 규모

<단위: 백만 USD>

세부 항목	2009년	2010년	2011년
교육	924	991	937
건강	958	1,028	1,326
인구정책 및 산모건강	2,104	2,210	2,211
식수 및 위생	286	337	356
정부 및 시민사회	3,266	3,161	3,231
여성 평등	129	158	149
사회 인프라 및 서비스	494	634	620

출처: OECD/DAC. 2013. Aid for CSOs. OECD

- 지금까지 살펴본 자료는 시민사회에 대한 지원 규모 및 비율로

34) OECD. 2013. Support to Civil Society: Emerging Evaluation Lessons. OECD

35) OECD/DAC. 2013. Aid for CSOs. OECD

현지CSO에 대한 지원 규모 및 비율은 아래 <표 4-5>을 통해 확인할 수 있음.

- <표 4-5>을 통해 OECD DAC 회원국의 현지CSO에 대한 지원이 2009년³⁶⁾ 이후 꾸준히 증가하고 있음을 볼 수 있음. 2009년에서 2011년까지 현지CSO에 대한 평균 지원 규모는 146백만 달러로 9개 국가만이 평균 이상을 지원하고 있었음.
- 이중 네덜란드는 OECD DAC 회원국 중 가장 현지CSO에 대한 지원 규모가 가장 컸으며, 2009년 193백만 달러에서 2011년 207백만 달러로 지원 규모 역시 점차 늘리고 있음. 이어서 영국(493백만 달러), 노르웨이(378백만 달러), 일본(363백만 달러), 스웨덴(362백만 달러), 호주(265백만 달러), 스위스(180백만 달러), 덴마크(179백만 달러), 캐나다(155백만 달러), 스페인(137백만 달러) 순으로 지원하고 있음. 반면, 한국을 비롯한 독일, 이탈리아, 미국, 그리스는 현지CSO에 대한 지원이 거의 없음.
- 2009년에서 2011년까지 시민사회 지원 규모 대비 현지CSO 지원 비율을 살펴보면 OECD DAC 회원국 전체 평균 비율은 약 9%로 여전히 자국의 시민사회를 지원하는 방식을 더 선호한다고 볼 수 있음. 하지만 많은 파트너십을 통한 현지CSO 지원이 늘고 있으나³⁷⁾, 그 규모를 파악하기 어려움.
- 가장 큰 비율을 지원하는 국가는 포르투갈(35%), 일본(34.8%), 호주(21%), 덴마크(20.4%), 노르웨이(14.5%), 네덜란드(14%), 스웨덴(13.4%), 아일랜드(12.3%), 영국(10.6%) 순으로 파악되었음.

36) OECD/DAC은 2009년 이후부터 현지CSO에 대한 지원 규모를 집계했음. OECD/DAC은 시민사회를 대상별로 Donor-country based NGOs(Channel Code 22000), International NGOs(Channel Code 21000), Developing Country-based NGOs(Channel Code 23000), 미분류(Channel Code 20000) 이렇게 총 4가지 형식으로 분류하여, 이 방식에 따라 현지CSO에 대한 예산 흐름을 파악할 수 있게 되었음. 통상 CSR++라 불리는 이러한 분류 방식은 2008년 이후 새롭게 도입되었음. DCD/DAC. 2011. Working Party on Statistics: Guidelines for Reporting In CRS++ Format. OECD/DAC.

37) OECD (2011), How DAC members work with civil society organisation: An overview, 2011, OECD, Paris.

<표 4-5> 현지CSO 지원 규모 및 비율

<단위: 백만 USD>

국가	현지CSO지원 규모				현지CSO지원비율(%)			
	2009년	2010년	2011년	합계	2009년	2010년	2011년	평균
네덜란드	193.6	206.3	207.9	607.8	13.1	13.3	14	13.47
영국	182.3	133	178.1	493.4	17.1	11.4	10.6	13.03
노르웨이	123	117.9	137.7	378.6	14.3	14	14.5	14.27
일본	102.3	132.5	128.3	363.1	31.8	29	34.8	31.87
스웨덴	114.8	113.4	134.6	362.8	14.8	13.9	13.4	14.03
호주	61.1	80.8	123.4	265.3	24.1	19.5	21	21.53
스위스	82.9	87.6	10	180.5	17.3	18	2	12.43
덴마크	18.9	66.6	94.4	179.9	8.4	15.2	20.4	14.67
캐나다	24.6	58.8	72	155.4	4.7	8.9	8.5	7.37
스페인	73.9	22	41.8	137.7	7.8	2.4	5.8	5.33
EU	15.5	14.6	60.5	90.6	1.1	0.9	3.2	1.73
아일랜드	23	27.8	28.5	79.3	9	12.2	12.3	11.17
프랑스	16.8	24.2	5.5	46.5	13.9	15.6	4.2	11.23
벨기에	14.3	9.5	12.8	36.6	4.3	3	3.6	3.63
포르투갈	0.1	11.2	7.2	18.5	1.2	50.2	35	28.8
오스트리아	3.9	5.3	3.9	13.1	5.7	7.6	6.1	6.47
룩셈부르크	2.1	2.4	2.2	6.7	2.5	3	2.7	2.73
뉴질랜드	1	1.7	0.9	3.6	2	4.1	1.6	2.57
핀란드	0.2	0.9	1	2.1	0.1	0.5	0.5	0.37
독일	0.3	0.1	0	0.4	0	0	—	0
미국	0	0	0	0	—	—	—	—
이탈리아	0	0	0	0	—	—	—	—
한국	0	0	0	0	—	—	—	—
그리스	0	0	0	0	—	—	—	—
합계	1,055	1,117	1,345	3517				

출처: OECD/DAC. 2013. Aid for CSOs. OECD

3. OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 방식

<표 4-6> 현지CSO 지원 방식

구분	방식	세부방식	특징
직접 지원	프로젝트/ 프로그램 펀딩 (Project/ Programme Funding) ³⁸⁾	프로젝트 (Earmarked)	- 현지CSO 지원 방식 중 가장 큰 비중 - 공여국 주도로 사업의 목적과 목표를 수립 - 작은 규모의 단체도 참여 기회가 많음. - 현실적으로 작은 단체의 경우 프로젝트 참여를 통한 역량 강화가 효과적(Learning by Doing)임.
		다년지원 (Multi-year Mechanisms)	- 프로젝트 수행에 참여 뿐 만 아니라 정보수집, 지식공유, 정책 결정회의에 참여를 통해 좀 더 포괄적인 활동 - 사업 수행비용 뿐 만 아니라 NGO 직원 급여 및 행정비용을 지원하는 경우가 많음.
	코어펀딩 (Core Funding) ³⁹⁾	섹터프로그램 (Sector Programme)	- 개도국 정부를 통한 현지CSO 지원방식 혹은 회원국 지역 사무소에서 직접 선발하여 지원(Call for Proposals) ⁴⁰⁾ - 현지CSO의 주인의식을 향상시키는 데 가장 큰 도움이 됨. - 현지CSO 역량강화를 위한 별도의 프로그램을 운영이 필요함. - 현지CSO는 사업 수행 및 정책결정 참여, 감시 등 다양한 역할을 수행
		바스켓 펀딩 (Basket Funding)	- 펀딩을 운영하는 중간 기관을 통해 공여국-현지CSO 양쪽의 조화를 이룰 수 있는 장점이 있음. - 섹터프로그램 지원 방식에 비해 행정비용을 줄일 수 있음. - OECD DAC 회원국 뿐 만 아니라 공여국CSO, INGO도 펀딩 공여기관으로 참여가 가능 - 현지CSO는 국제적인 기준을 학습 - 역량이 갖추어진 소수의 대형 단체에게만 유리
	파트너십을 통한 간접지원		

○ 공여국의 현지CSO 지원 방식은 분류 기준에 따라 여러 가지로

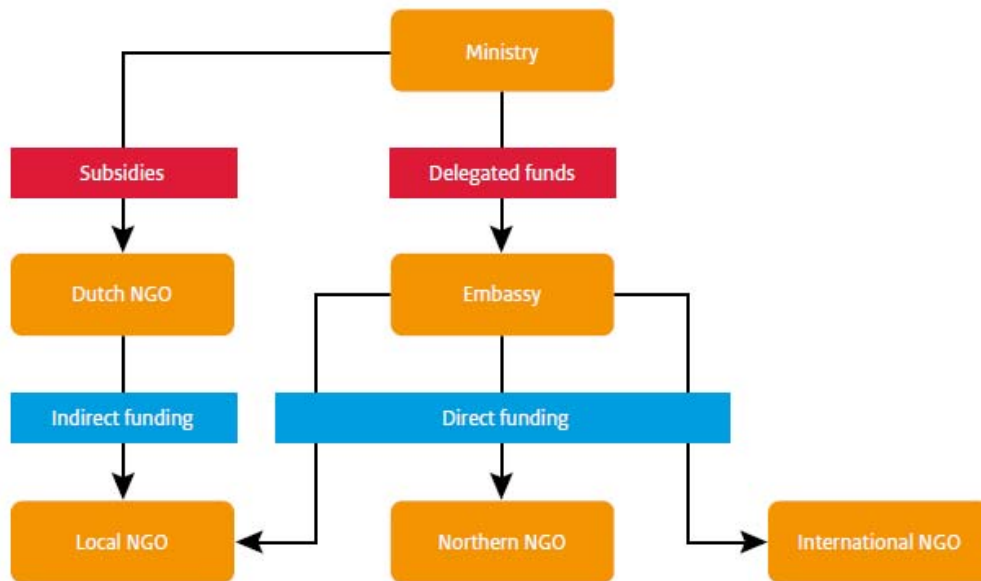
38) OECD DAC ODA 통계상에는 프로젝트 참여를 통한 지원 방식을 ‘Aid through NGO(Earmarked Funding)’으로만 분류하고 있어 직접지원 혹은 파트너십을 통한 간접지원으로 분류해야 할지에 대해서 명확하지 않음. 하지만 프로젝트 참여를 통한 지원 방식을 직접지원으로 분류한 이유는 OECD. (2013). Support to Civil Society: Emerging Evaluation Lessons. Evaluation Insights No. 8 보고서에서 밝힌 “현지CSO에 대한 직접지원은 Project Funding 방식과 Core Funding 방식”으로 설명하고 있어 이 기준을 따르기로 함. 또한 스웨덴의 경우 framework agreements를 통해 직접지원 방식으로 지원하기도 함.

39) 현재 코어펀딩에 대한 명확한 규정이나 분류 기준이 마련되지 않았으나 통상 현지CSO의 프로젝트 실행 및 조직 운영에 대한 지원을 코어펀딩으로 부르고 있음(OECD. 2012. Partnering with Civil Society: 12 Lessons from DAC Peer Reviews. DCD/DAC FINAL.)

40) Call for Proposals 방식은 예산의 효율적인 사용과 혁신적인 대안 개발이라는 측면에서 긍정적으로 평가되나, 행정비용이 많이 들고 경쟁적인 선발로 인해 현지CSO간의 협력이 어려워 질 수 있고 공여국 정부의 의도와 선호에 따라 단체의 활동 목표를 수정해야 한계가 있음. 또한 기금 지원에 대한 가이드라인, 지원서류, 회계, 평가 양식 등이 명확하게 제시되어야 함.

나눌 수 있음. 아래 <그림 4-4>은 네덜란드⁴¹⁾ 정부의 현지CSO 지원 방식으로, 직접지원은 네덜란드 대사관을 통해 지원한 방식을 의미하며, 지원 대상은 현지CSO, 공여국CSO, INGO 모두 포함됨. 반면 파트너십을 통한 간접지원은 네덜란드CSO를 통해 현지CSO를 지원하는 경우만을 의미함.

<그림 4-4> 네덜란드 정부의 현지CSO 지원 방식



출처: Useful Path: Direct Funding of Local NGOs by Netherlands Embassies (2014)

- UNDP는 현지CSO 지원 방식을 현지CSO 직접지원(Funding Local CSOs Directly), 수원국 정부를 통한 지원(Funding for CSOs through the Government), 공여국CSO와의 파트너십을 통한 간접지원(Domestic CSOs as Intermediaries)으로 구분하고 있음⁴²⁾(UNDP 2012). ‘현지CSO 직접지원’ 방식은 현지사무소나 대사관을 통해 현지CSO 지원 및 운영, 사업 평가 등을 직접 관리하는 방식을 의미하며, ‘수원국 정부를 통한 지원’은 개도국 정부를 통한 정기적인 지원 방식으로 주로 개발은행에 의해 활용

41) 네덜란드는 현지CSO에 지원 프로그램 평가서 “Useful Path: Direct Funding of Local NGOs by Netherlands Embassies(2014)”를 발간하여 2006년~2012년까지의 지원 프로그램에 대해 분석했음.

42) UNDP. 2012. Donors’ Civil Society Strategies and Partnership Modalities: A Resource Guide. UNDP

되는 방식임(ex. World Bank의 Social Funds). ‘공여국CSO와의 파트너십을 통한 간접지원’은 일종의 프로젝트 지원 방식으로 현지CSO의 역량강화에 효과가 큰 장점이 있음.

- 본 연구에서는 지원 대상을 기준으로 직접지원 방식과 파트너십을 통한 간접지원 방식으로 나누어 설명하고자 함. 직접지원 방식은 ‘원조기관의 현지사무소 및 대사관이 현지CSO 직접지원하는 방식’을 의미하며, 파트너십 간접지원 방식은 ‘공여국CSO들이 현지CSO와 파트너십을 맺고 공여국의 지원을 받는 방식’을 의미함.
- 직접지원 방식은 지원 형식에 따라 프로젝트·프로그램을 통한 지원과 코어펀딩으로 분류 할 수 있음. 프로젝트·프로그램을 통한 지원이란, 정부가 계획한 프로젝트를 대신하여 진행하는 경우에 지원하는 것을 의미함. 프로젝트를 통한 지원 방식은 현지CSO 지원 방식 중 가장 큰 비중(2010년 시민사회 지원 방식의 약 90%)을 차지함. 이 방식의 장점은 작은 규모의 단체의 참여 기회가 상대적으로 많고 역량강화에 효과적(Learning by Doing)이라 할 수 있음. 하지만 현지CSO는 계약한 업무만을 수행하게 되는 경우가 많아 사업의 설계 및 방식이 현지 주민과 현지CSO에 의해서 결정되지 않고 주제나 범위가 미리 정해져 있으며, 사업 기간이 단기간에 종료되면 현지CSO의 지속가능성을 확보하는데 한계가 있음. 반면 프로그램을 통한 지원 형식은 프로젝트 수행 뿐 만 아니라 정보수집, 지식공유, 정책 결정회의 등에 참여하는 등 프로젝트 방식에 비해 포괄적인 활동이 가능하다는 장점이 있음. 또한 직원 급여 등 행정비용까지 원하는 경우도 많이 있음.
- 코어펀딩은 양자지원 방식인 섹터 프로그램(Sector Programme)을 통한 지원 방식과(Unilateral) 다자지원 방식인 바스켓 펀딩(Basket Funding or Multi Donor Funding)으로 구분할 수 있음.
- 최근 코어펀딩 방식인 섹터 프로그램 방식과 바스켓 펀딩 방식이

점차 늘고 있으나, 하나의 지원 방식만이 아닌 여러 방식을 혼용하여 활용하는 추세임(Norad, 2007).

- 점차 DAC 회원국 본부에서 지원하는 방식이 아닌 지역 사무소나 대사관을 통한 현지CSO 지원 프로그램이 늘고 있는데, 그간의 다양한 연구와 평가를 보면 현지사무소를 통한 섹터 프로그램 방식이나 INGO 등을 통한 파트너십 지원, 바스켓 펀딩 지원 방식이 프로젝트 참여 방식보다 현지 주민 및 현지CSO들로 하여금 프로그램에 대한 이해를 높이고 지식을 공유하는 데 더 효과적이라고 평가하고 있음.⁴³⁾
- 코어펀딩은 현지CSO로 하여금 주인의식(Ownership) 및 사업 유연성(Flexibility)을 갖게 하여 다양한 공여기관과 전략적인 대안을 마련하는 데 큰 도움이 됨. 현지CSO 스스로 사업을 기획하고 수행하는 과정에서 기관의 역량이 강화되어 장기적 목표를 수립할 수 있는 토대를 마련할 수 있는 장점이 있음⁴⁴⁾.
- 하지만 선발과 지원 과정에서 많은 행정 비용이 수반되며 사업 결과에 대해서 명확히 파악하기 어렵다는 단점이 있음. 또한 개발 효과성이 강조되면 일정 역량이 갖추어진 기관에 우선 지원이 될 가능성이 높아 이는 오히려 다양한 지역에서의 사업 시행을 어려워지게 할 수 있음. 장기적인 지원이 뒷받침 되지 않을 경우 직접 사업이나 공여국CSO를 지원하는 것보다 사업성고가 낮아질 측면이 있을 수 있음을 고려해야 함. 코어펀딩은 주로 인권이나 민주주의 분야에서 활동하고 있는 현지CSO에 지원되는 경향이 있음.

43) OECD. 2013. Support to Civil Society: Emerging Evaluation Lessons. OECD

44) 하지만 현실적으로 현지CSO의 활동을 지원하기 위한 다양한 정책과 프로그램을 운영하더라도 그 성과가 단기간에 가시화되지는 않기 때문에 현지CSO는 공여국 정부의 프로젝트 사업의 수행자로서 참여하게 되는 경우가 많음. 전통적인 지원 방식인 서비스 전달에서 우호적 환경조성 및 역량강화 등 시민사회의 성숙과 발전을 위한 다양한 목적과 전략이 필요함(Intrac, 2010). 기존의 CSO 지원 방식은 주로 공여국CSO를 지원하거나 혹은 공여국CSO를 통한 파트너십을 지원 방식이 주를 이루었으나, 점차 현지CSO에 직접적인 코어펀딩(Core Funding) 및 프로그램 지원(Programmatic Grants) 방식으로 점차 확대되고 있음(Pratt and Warren, 2006).

- 코어펀딩은 섹터 프로그램과 바스켓 펀딩 방식으로 나눌 수 있는데, 섹터 프로그램 지원 방식은 프로젝트 지원 방식과 유사하게 해당 프로그램에 현지CSO가 참여할 수 있도록 지원하는 방식이나 기술지원 및 역량강화의 기회를 제공하고 정책 결정 및 평가에 직접 참여한다는 점에서 좀 더 포괄적인 참여 방식이라 할 수 있음. 또한 정부의 책무성이나 투명성을 감시하여 사업의 성과를 높이는 데 효과가 있는 것으로 알려져 있음.
- 바스켓 펀딩은 UN기구에서 많이 활용하고 있는 방식으로 OECD DAC 회원국의 사례는 주로 북유럽(Like Minded Donor Group 또는 Nordic+) 회원국 사이에서 많이 볼 수 있음. 바스켓 펀딩은 섹터 프로그램보다 지역과 분야를 확장할 수 있으며 직접지원보다는 행정비용이 덜 든다는 장점이 있음. 또한 직접지원에 비하여 작은 규모의 사업에 지원이 용이함.
- 하지만 프로그램 설립 시 초기비용과 시간이 많이 들고 합의 과정에서 운영 정책과 목표를 세우는데 어려움이 있음. 또한 섹터 프로그램보다 사업이 다양하지 못하며, 규모가 작고 경험이 많지 않은 현지CSO에게는 기회가 적어질 수 있다는 한계가 있음.
- 앞서 설명한 바와 같이 현지CSO는 개발협력의 중요 주체이면서 파트너로 현지 주민과 지역에 접근성 및 빠른 대응으로, 현지CSO의 활동이 활발하면 지역 주민들의 정책에 대한 이해와 의사결정 과정에의 참여가 늘어 자연스럽게 정부의 투명성 및 효율성까지 증대되는 효과를 기대할 수 있음.

4. OECD DAC 회원국의 현지CSO 프로그램 현황 분석

1) 분류방식 개요

- 본 연구팀은 OECD DAC 회원국이 운영하고 있는 주요 현지CSO

지원 프로그램을 다음의 <표 4-7>와 같이 크게 3가지 기준으로 분류함. 지원 대상에 따라 직접지원과 파트너십을 통한 지원으로 분류하고, 직접 지원 방식 중 바스켓 펀딩 프로그램을 별도로 조사함.

- 조사한 프로그램은 2010년 이후에 신설되었거나 최근까지 운영된 프로그램으로 한정되어 조사하고, 조사 범위는 공개된 프로그램 운영에 관한 가이드라인, 모집 공고, 평가보고서 등을 참조함. 필요에 따라서는 신문기사, 프로그램 자체 홈페이지, 현지CSO 홈페이지 등을 활용함.

<표 4-7> OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 프로그램 분류 방식

구분	프로그램명	국가	목적	규모	지원기간	지원자격	지역
직접지원							
파트너십							
바스켓 펀딩							

- 프로그램 목적은 앞서 살펴본 이론적, 정책적 목적과 비교하여 실제 프로그램으로 어떻게 적용되는지를 확인하기 위함. 특히 프로그램 운영을 통해 실제로 달성하고자 하는 목적과 원조정책에 일치하는지를 검토함.
- 규모는 프로그램 전체 예산과 지원 금액을 각각 나누어 살펴보고 지원 규모의 평균적인 지원 금액을 파악하고자 함. 지원 금액을 파악하면, 사업의 규모를 가늠할 수 있는 중요한 척도가 될 수 있음.
- 지원기간은 단년지원과 다년지원으로 구분하여 살펴보고 사업성과에 따른 다년 지원 및 중복 수혜 등을 확인함⁴⁵⁾.

- 지원자격은 지원 대상 현지CSO 및 협회, 노조, 대학, 기업 등을 지원 대상 및 기금 신청 지원 자격을 확인함.
- OECD DAC 회원국별 지원 우선지역이 있는지 확인하고 중점협력국과 비중점협력국별 지원 금액의 차이가 있는지 확인함.

45) 단년 지원의 경우 장기적인 사업 기획이 불가능하여 사업 목적에 도달하기 어려울 수 있는 반면 다년간 지원할 경우 원조의존성(Dependency)을 높일 수 있는 한계가 있음.

2) OECD DAC 주요국가별 프로그램 분석

<표 4-8> OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 프로그램

구분	국가	프로그램명	중점 분야	규모	지원기간	지원자격	지역
직접지원	호주	Human Rights Grants Scheme(HRGS) ⁴⁶⁾	인권 및 법 제도	프로젝트별 AUD 20,000~100,000 ⁴⁷⁾	최대 2년까지 지원. 2015년 5월에 신규 프로젝트 지원 시작.	현지CSO 및 인권 관련 INGO	2013년 기준 43개국 ⁴⁸⁾
	캐나다	Capacity Building Technical Assistance Fund(CBTAF) ⁴⁹⁾	거버넌스 및 공공 제도 구축	총 예산 CAD \$15,900,000	2007년 6월~ 2014년 12월	28개 현지CSO 및 INGO	남아프리카공화국
		Media Partnerships for Improved Economic Policies(MPIEP) ⁵⁰⁾	언론 및 미디어	총 예산 CAD \$1,250,000	2014년 10월~ 2018년 8월	현지CSO ⁵¹⁾ , INGO, 저널리스트 및 미디어 관계자	베트남
	EU	European Instrument for Democracy and Human Right(EIDHR) ⁵²⁾	인권 및 민주주의	약8천2백만 유로(2014년 101개 단체).	2014~2020년	현지CSO, NPO, 국회 등	약 100여개 국가
	스웨덴	ICT for Empowerment of Women and Girls	민주주의 및 여성 자유	2012년 2억 1천5백만 SEK	2년	현지CSO, 협회, 커뮤니티, INGO 등 ⁵³⁾	나이로비, DR콩고, 에티오피아, 알바니아
	프랑스	Sectoral Innovation Facility for NGOs(FISONG) ⁵⁴⁾	빈곤퇴치 ⁵⁵⁾	2012년 예산 2백오십만 유로	2년	프랑스CSO, INGO, 현지CSO	별도 명시 없음

46) Human Rights Grants Scheme: Application Guidelines.

47) 전체 예산 중 여행경비는 20%, 물품 구매는 10%를 넘길 수 없음.

48) 지원 대상 국가는 (1) Africa: Burkina Faso, Burundi, Cape Verde, Côte d'Ivoire, Democratic Republic of Congo, Egypt, Eritrea, Ethiopia, Malawi, Morocco, Somalia, South Sudan, Tanzania, Tunisia, Uganda, Zimbabwe (b) Middle East: Iraq, Jordan, Lebanon, Palestinian Territories (c) Asia Pacific : Afghanistan, Bangladesh, Burma, Cambodia, China, East Timor, Indonesia, Laos, Nepal, Pakistan, Philippines, Sri Lanka, Thailand, Vietnam, Fiji, Solomon Islands, Vanuatu (d) Latin America and Caribbean: Bolivia, Brazil, Colombia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Cuba, Haiti

49) <http://www.acdi-cida.gc.ca/cidaweb/cpo.nsf/projen/A032506001>

50) <http://www.acdi-cida.gc.ca/cidaweb/cpo.nsf/vWebCSAZEn/D48EB13BD4D1DEBE85257D5D0035A6FA>

구분	국가	프로그램명	중점 분야	규모	지원기간	지원자격	지역
파트너십 을 통한 간접지원	오스트리아	NGO Individual Project South	빈곤 감소 및 지속가능한 발전	프로젝트별 최대 EUR150,000 ⁵⁶⁾	최소 2년에서 최대 3년까지 지원	오스트리아CSO, 재단, 협회, 지역정부 ⁵⁷⁾	16개국 ⁵⁸⁾
	덴마크	Civil Society Fund(CSF) ⁵⁹⁾	현지CSO역량강화	총 예산 DDK 130 million ⁶⁰⁾	평가를 통해 다년간 연장 가능	덴마크CSO	GDP USD \$ 2,690 이하 국가(2012년)
	아일랜드 ⁶¹⁾	Civil Society Fund(CSF)	현지CSO역량강화 및 민주주의	2014년 총 177만 유로. 단체별 200,000 유로 이내	1년 단위	아일랜드CSO 및 INGO ⁶²⁾	2015년 사하라이남지역
	스웨덴 ⁶³⁾	The Framework Organisations(FO)	현지CSO역량강화	2014년 예산 16억 SEK	8년 이상 장기지원	스웨덴CSO 18개 단체 지원	별도 명시 없음
	영국	Civil Society Challenge Fund(CSCF)	현지CSO역량강화	사업당 US\$82만(2011년)	최대 5년	영국CSO(소규모지 원가능)	별도 명시 없음

51) 프로젝트 시작 시기가 2014년 10월로 현재 베트남 현지CSO는 1개 단체만을 지원하고 있음. Red Communication Center for Research on Development Communication(\$899,571)

52) <http://www.eidhr.eu/supporting-dandhrs>

53) 2012~2014년 지원 받은 단체는 총 5개로 Akirachix(나이로비 현지CSO), Si Jeunesse Savait(DR콩고 현지CSO), Union of Ethiopian Women of Survivors of Sexual Violence and their Communities(에티오피아 협회), Women's Network Equality in Decision Making(알바니아 여성 정치인 네트워크), World Wide Web Foundation(재단).

54) <http://www.dsw.org/euroresources/funding-programmes-open-to-all-applicants/fr-sectoral-innovation-facility-for-ngos-fisong.html>

55) 매년 중점 주제가 바뀌는데, 2014년에는 소규모 경제 및 아동보건 분야, 2015년에는 ICT를 활용한 교육, 2016년에는 환경거버넌스 및 도시재건 분야에 지원

56) 해당 국가에서의 사업 프로젝트에는 전체 예산의 50%를 지원하며, 그 외 최빈국에서의 프로젝트는 전체 예산의 25%를 지원. 여행경비 및 물품 운송 경비로는 활용할 수 없음.

57) 개인은 불가. 반드시 현지CSO가 프로젝트 계획 및 수행에 참여하여야 함.

58) (1) Westafrica: Burkina Faso (2) Ethiopia, Uganda, Kenya, South Sudan (3) Southern Africa: Mozambique, Zimbabwe, Namibia, Republic of South Africa, Lesotho, Tanzania (4) Himalaya-Hindu Kush: Bhutan, Nepal, Pakistan (5) The Caribbean (6) Palestinian Territories

59) <http://www.cisu.dk/the-civil-society-fund/overview>

60) 이 프로그램은 Danida ODA의 0.8% 규모.

61) <https://www.irishaid.ie/media/irishaid/allwebsitemedia/30whatwedo/Guidelines-2015.pdf>

구분	국가	프로그램명	중점 분야	규모	지원기간	지원자격	지역
바스켓 펀딩	덴마크, 영국	Legal Service Facility(LSF) ⁶⁴⁾	인권 보호 및 법률 서비스 지원	\$10,000~500,000까지.	1~3년 이내	탄자니아CSO	탄자니아
	캐나다, 덴마크, 영국, 네덜란드, 아일랜드, 노르웨이, 스웨덴	Ethiopian Civil Society Support Program(CSSP) ⁶⁵⁾	에티오피아 CSO 역량강화	Innovation grants: 45개 단체 1,335,476유로 Collaborative Engagement grants 18개 단체 1,796,397유로 Capacity Development Services 10개 단체 1,494,287유로 등	프로그램은 총5년간 운영. 지원기간은 1년 단위	현지CSO, 지역 커뮤니티, 노동조합, 협동조합, 비영리 단체(NPO)	에티오피아
	스웨덴, 체코, NEd ⁶⁶⁾	Basket Fund 3 ⁶⁷⁾	미디어분야	2012~2013년 5개 현지CSO 및 기관 지원	별도 명시 없음	인권 및 미디어 분야 현지CSO, 방송국 등	몰도바
	영국, 캐나다, 스위스, 노르웨이, 덴마크, AJWS, Comic Relief	The Foundation for Civil Society ⁶⁸⁾	법률 및 거버넌스	The Strategic Grant TZS 450,000,000(3년) The Medium Grant TZS 135,000,000(3년) The Rolling Small Grant TZS 7,500,000(3년)	1년~3년	법률 관련 CSO 및 기관	탄자니아
	영국, 미국, 스웨덴, 호주	Global Innovation Fund(GIF) ⁶⁹⁾	빈곤퇴치	5만 달러에서 1천오백만 달러까지	별도 명시 없음	현지CSO, 기업, 개도국정부 등, 기금이 필요한 모든 기관	개발도상국 전체

62) 현지CSO 및 정부 모두 파트너 기관 가능

63)

<http://www.Sida.se/English/Partners/Civil-society-organisations/About-cooperation-with-civil-society/Support-through-Swedish-organisations-with-framework-agreement/>

64) http://lsftz.org/about_us.php

65) <http://www.cssp-et.org/>

66) National Endowment for Democracy

67) http://www.epd.eu/?page_id=1517

68) <http://www.thefoundation.or.tz/index.php/en/aboutus>

69) <http://www.globalinnovation.fund/types-financing>

(1) 프로그램별 중점 사업 분야

- 지원 방식에 따라 중점 사업 분야가 차별성을 보임. 직접지원의 경우 대부분 인권, 법제도, 거버넌스, 언론의 자유, 여성의 정치참여 등 민주주의 확산 및 시민사회를 위한 우호적 환경을 위한 지원 프로그램이 대다수를 이루고 있음.
- 가령 호주의 ‘개발도상국의 인권 향상을 목적⁷⁰⁾’으로 시행된 Human Rights Grants Scheme(HRGS)의 지원 사례를 보면, 부룬디의 사법제도 개선(Action des Chretiens pour l’Abolition de la Touture), 동티모르의 여성 참여(Ba Futuru), 인도네시아의 종교적 탄압 금지(Indonesian Legal Aid Foundation) 등 일반적인 민주주의와 인권 관련 활동에 지원하고 있음. 브라질의 급변하는 사회에 적응하고 대안을 찾기(Justica Global), 미얀마의 인권을 고려한 지하자원 개발(Sustainable Development Organization) 등과 같이 지역의 맥락을 고려한 특징적인 사업도 돋보임.⁷¹⁾
- 미디어 혹은 방송 관련 지원 사례도 특징적임. 가령 캐나다의 Media Partnerships for Improved Economic Policies(MPIEP)는 베트남 경제 정책에 시민과 미디어의 참여를 지원하고 있는데 이는 공공 책무성과 투명성을 향상시키고 시민들의 참여를 촉진시키기 위한 조건을 마련하기 위함. 이를 위해서 민주적 참여와 표현의 자유를 위한 사업 목표를 우선순위로 정했음.
- 파트너십을 통한 간접지원의 경우 현지CSO 역량강화를 위한 프로그램이 다수를 이루고 있음. 가령 덴마크의 Civil Society Fund의 경우 파트너십을 통해 현지CSO 역량강화를 목적으로 일방적인 지원과 교육이 아닌 상호 가치를 공유하고 각자의 전문지식을 공유하는 것이 중요하다고 설명함.⁷²⁾

70) “The objective of the HRGS is to enhance human rights in developing countries.”

71) successful human rights grants scheme project for 2011-2012

- 반면 바스켓 펀드의 경우 지원 대상 지역에 따라 프로그램 목적이 빈곤퇴치에서 인권, 현지CSO 역량개발 등 다양함.

(2) 지원 규모와 기간

- 직접지원의 경우 지원 규모가 호주 HRGS는 \$20,000~100,000 AUD, 캐나다 MPIEP의 전체 예산 \$1,250,000 CAD, EU의 EIDHR은 1,200개 프로젝트에 총 13억 3천3백만 유로를 지원하여 개별 단체에 지원되는 금액은 그리 크지 않는 것으로 파악됨. 기간은 단년 혹은 2년 지원이 대부분이었음.
- 반면 파트너십을 통한 간접지원의 경우 직접지원에 비하여 지원 규모가 크고 지원 기간이 장기적인 것이 특징임. 가령 오스트리아 NGO Individual Project South는 최소 2년에서 최대 3년까지 프로젝트별 EUR 150,000을 지원했고 이는 프로젝트 전체 예산의 50%에 해당되는 규모임. 덴마크의 CSF는 매년 사업 평가를 통해 다년간 연장이 가능하며, 사업 규모에 따라 Joint Finalisation (75,000-90,000DDK), Small Scale Intervention (500,000DDK), Major Development Project (500,000-5백만DDK)으로 최소 75,000DDK에서 5백만DDK까지 지원하고 있음. 이 비용에는 현지 CSO 직원 급여, 덴마크 전문가 파견 비용, 현지CSO 행정비용, 회계처리비용 등이 포함되어 있으나 정당지원, 건축, 긴급구호(인도적지원) 등에는 사용할 수 없음. 아일랜드의 CSF⁷³⁾ 역시 평가를 통해 다년 지원, 스웨덴의 FO⁷⁴⁾의 경우 최소 8년 이상 장기 지원하고 있었음.
- 바스켓 펀드 역시 직접지원과 같이 규모가 크지 않고 1년 단위로 평가를 통해 2~3년까지 지원하고 있었음. 가령 덴마크와 영국의 LSF⁷⁵⁾ 펀드 프로그램의 경우 프로젝트별 \$10,000~500,000 USD

72) Danina, The Civil Society Fund Guideline, 2013

73) 2014년에 총 19개 단체 지원. 전체 예산의 70%까지 지원하며 나머지 30%에 대한 증빙서류 필요함. 직접 복지사업, 가족 지원, 유학지원, 건설, 긴급구호, 아일랜드 시민 교육 등에는 활용 불가.

74) 2011년에는 15개 단체 \$2억4천만 USD 지원.

까지 지원하고 있으며, 에티오피아 현지CSO 역량강화 목적으로 설립된 CSSP⁷⁶⁾는 Innovation Grants를 통해 45개 단체에 약 130만 유로, Collaborative Engagement Grants를 통해 18개 단체에 약 180만 유로, Capacity Development Services를 통해 10개 단체에 약 150만 유로를 지원했음. 탄자니아 법률 및 거버넌스 지원 프로그램인 The Foundation for Civil Society⁷⁷⁾는 The Strategic Grant TZS 450,000,000(3년), The Medium Grant TZS 135,000,000(3년), The Rolling Small Grant TZS 7,500,000(3년) 규모로 지원하고 있음.

(3) 지원 자격

- OECD DAC 회원국의 현지CSO 지원 프로그램 대부분 현지CSO에만 국한되어 지원하기보다 INGO, 공여국CSO 등도 지원 대상으로 포함시키고 있음. 일부 프로그램은 프로그램 지원 자격을 명시하고 있음. 가령 호주의 HRGS의 경우 현지 취약계층의 참여를 필수 조건.⁷⁸⁾ 이는 파트너십을 통한 간접지원의 경우 좀 더 분명함. 대부분 공여국CSO 및 재단, 협회, 지역정부 등 다양한 단체에 지원하고 있음. 하지만 덴마크의 경우 덴마크 본국에 본부가 있고 50명 이상의 직원이 있어야 하며, 현지CSO의 자격을 지역주민 중심의 조직인 지역 커뮤니티(CBO 포함), 노동조합단체로 한정지어 지원하고 있으며 여기에 개인, 정당, 정부기관, 기업을 포함시킬 수 없다고 명시함.

75) 덴마크 Danida는 2011년~2015년까지 천만 달러 지원했고 영국 DFID는 2014년 1월에 합류하여 2015년까지 총 3백 2십5만 달러 지원. 총4개의 개별 프로그램을 운영하고 있으며 사업의 규모와 단체의 규모에 따라 \$10,000~최대 \$500,000까지 지원

76) 영국의 주도로 컨소시엄을 구성했고, 기금은 아일랜드 주도. 2012년~13년 총 70여개의 현지CSO가 지원을 받았으며 2016년까지 400개 단체 지원을 목표하고 있음. 2011년 9월~2016년 9월까지 총 예산 약 4천만 유로. 대표적인 프로젝트로는 program grants와 innovation grants가 있음.

77) 탄자니아 주민들의 법률 접근성 강화 및 이해 증진 및 정부의 빈곤 감소 정책 형성 및 모니터 강화를 목표로 설립된 펀드로 예산은 2003~2012년까지 약 USD 6천 7백만 달러임. 이중 USD 4천3백만은 프로젝트 운영 비용으로 활용했고 USD 1천2백만은 현지CSO 역량강화에 활용.

78) 반드시 취약계층의 참여 및 현지 커뮤니티와 함께 활동해야 함. 대형 프로젝트의 joint-project 방식으로 참여는 가능하나 지원 심사를 거쳐 결정. 기존의 호주 정부로부터 지원받고 있는 프로젝트에 대해서는 중복 지원 불가. 특정 개인을 지원하는 프로젝트, 종교적 목적, 정당지지, 긴급구호활동, 회고록 출판, 복지사업 및 서비스 지원 사업에는 지원 불가.

- 바스켓 펀드의 경우는 펀드 설립 목적에 따라 현지CSO를 비롯하여 관련 분야 기관을 지원하고 있는 특징이 있음. 가령 몰도바의 Basket Fund 3의 경우 미디어 분야에서 활동하고 있는 현지CSO 및 방송, 언론 관계 단체를 지원하고 있으며, The Foundation for Civil Society 기금의 경우 법률 관련 단체 및 기관에 지원함.
- 하지만 지원 자격을 기관의 규모나 형태에 따른 참여 자격을 부여하기보다 사업을 통해 프로젝트 목적 달성이 가능한지 여부에 더 큰 초점이 맞춰져 있음. 이를 위해 윤리적 규정을 강화하고 회계 및 정산에 대한 기준 이행을 강하게 요구함. 지원 서류에 서약서를 제출하게 하는 방식으로 대부분의 규정은 주로 인권, 여성, 환경에 관한 것임. 오스트리아 Individual Project South의 경우는 양성평등과 환경보호를 위해 어떤 노력을 할지에 대한 계획과 그것을 어떻게 평가할지에 대한 평가 계획을 함께 제출하도록 되어 있음.
- 따라서 프로젝트 목표 달성을 위한 프로젝트 범위나 활동 방향에 대한 가이드라인을 제공하는 경우가 많은데 호주 HRGS의 경우 인권 분야에 관련하여 활동하고 있는 NGO, 기업, 국제기구 및 이러한 프로젝트를 시행하고자 하는 지방정부 등 포괄적으로 지원하고 있으나, 반드시 인권 탄압 행위 모니터링, 인권 탄압에 의한 희생자나 인권 운동가 교육, 국제 인권 선언 홍보 분야에서 활동하고 있는 단체 및 프로젝트에 지원하고 있음.
- 지원 자격에서 볼 수 있듯이 DAC 회원국가들의 현지CSO 지원 프로그램들은 대체로 지원자격의 폭이 넓음. 하지만, 지원제외 대상 단체 혹은 활동들도 밝히고 있음. 가령 호주 HRGS는 독립운동, 선교, 정당활동, 인도적지원, 반정부 시위, 개인, 이미 시행하고 있는 프로젝트나 이미 호주 정부로부터 기금을 받은 프로젝트, 복지사업, 연구사업은 제외하고 있음. 캐나다의 Canada Fund의 경우 핵무기 관련 시설 및 연구, 군 시설은 제외하고 있음.

- <표 4-9>와 같이 베트남 현지조사 시 방문한 호주, 아일랜드, 핀란드, EU의 프로그램에서 지원제외 대상에 대해 공통적인 요소들이 몇 가지 존재함.
 - 지원을 받는 단체의 종류는 다양하지만, 그와는 관계없이 현지에서 단체 등록이 되어있고 합법적으로 활동을 할 수 있는 단체를 지원하고 있음. 즉 정부기관에 등록이 되지 않은 비합법단체는 지원 제외대상임.
 - 상당수의 기관들이 정부, 정부부처, 공공단체 등과 직접적으로 연관된 사업은 지원제외 대상으로 지정함.
 - 핀란드와 호주의 경우 마이크로크레딧 관련된 활동 지원에 제약을 두었음. 핀란드는 구체적으로 마이크로크레딧 시스템 구축을 위한 자금으로 활용되는 활동에는 지원하지 않음.
 - 많은 공여국 기관들이 개인의 지원서도 받는 반면, 장학금, 연수비용, 회의 참가비용 등 개인만의 목적으로 사용하려는 활동은 지원하지 않는다고 명시함.
 - 상당수의 공여국 기관들이 INGO도 프로그램에 지원가능한 단체로 포함한 반면 EU의 프로그램에는 INGO의 지원이 제한됨. 타 공여국기관들도 지원은 가능하나 필수로 현지CSO와 파트너십을 맺는 것을 필수로 명시하거나 적극 권장하고 있음.
 - EU는 구체적으로 자본지원 활동, 성관련 활동, 종교적 활동, 인종차별활동 및 지원 프로그램의 사업시행국 밖에서 진행되는 수학여행 등과 관련된 사업은 지원하지 않음.

<표 4-9> 베트남 현지 공여국기관 프로그램 지원가능 단체 및 지원제외 항목

국가	프로그램명	지원가능 단체 및 비지원 항목
아일랜드	Vietnam Civil Society Facility (VCSF)	VCSF는 지원 조건에 따로 제약하는 단체의 종류는 없으나, 그 종류와는 관계없이 다음에 명시된 조건을 모두 충족해야 프로그램에 지원 가능함: - 베트남 내 활동가능하도록 법적등록이 되어있는 단체 - 이사회 혹은 의사결정 시스템 등 거버넌스 시스템이 구축돼있는 단체 - 재정관리시스템 또는 회계원이 있는 등 재정이 건전한 단체 - 절대 비정치적이고, 전도하려하지 않고, 개종시키려하지 않는 단체 - Irish Aid에 의뢰한 지원 금액이 지난 2년간의 각 사업년도의 70%를 넘지 않는 단체 - Irish Aid 본부에서 지원을 받지 않는 단체
핀란드	Fund for Local Cooperation (FLC)	FLC 역시 지원 조건에 따로 제약하는 단체의 종류는 없으나, 다음에 명시된 단체 또는 활동은 지원하지 않음: - 핀란드 비영리단체 - 핀란드 friendship association의 소속 프로젝트 - 핀란드 정부기관 또는 공공단체 - 핀란드 지방자치 당국 - 핀란드 업체 - 베트남 정부, 정부부처, 지방자치 당국 - 법적으로 미등록된 단체 (단, 주최국에 상황에 따라 판단되기도 함) - 정당과 관련된 활동 - 기초 연구 활동 - 영구적인 영향이 없는 단일 문화 이벤트 - 자선 활동 - 인도주의적 지원 활동 - Grant, 장학금 등 지원자 개인의 목적으로 활용하려는 활동 - 토지 매매 활동

		- 기금으로 활용하려는 활동 - 마이크로 크레딧 시스템 구축을 위한 자금으로 활용하려는 활동 (단, 개발 프로젝트 또는 연수로 활용되는 것은 가능)
호주	Direct Aid Program (DAP)	DAP 프로그램 역시 개인, CSO, INGO, 교육기관 등 다양한 단체들을 지원하고 특별한 제약은 없음. 하지만 다음의 활동은 지원하지 않음: - 현금지원(cash grants)을 요구하는 사업 - 타 정부 또는 기관이 운영하는 지원 사업 (grant projects) - 마이크로 크레딧 활동 - 고정비 및 행정비용으로 사용하려는 사업 - 컨설턴트 및 고문 비용이 사업비용의 상당수를 차지하는 사업
EU	European Instrument for Democracy and Human Rights (EIDHR)	EU의 경우 지원 프로그램이 2가지로 나뉘는데, 공통적으로 지원 대상은 다음과 같음: - 비영리단체 또는 비영리 목적을 가지고 활동하는 개인 - 비영리 단체일 경우 법적 등록이 완료된 단체 - EU 또는 베트남에서 설립된 단체 (EU 단체일 경우 베트남 현지 단체와 파트너십이 존재하여야 하며, 베트남에서 합법적으로 단체 운영허가를 받아야 함) 비지원 항목: - INGO는 본 프로그램 지원 불가능 - 워크숍, 세미나, 컨퍼런스, Congress에 참석하기 개인 자금으로 촬영하려는 활동 - 공부 및 연수 코스를 밟기 위한 개인 장학금으로 활용하려는 활동 - 토지, 건물, 장비, 그리고 차량 등 자본 지출을 위한 자금으로 활용하려는 활동 (예외는 존재할 수 있음) - 성, 성적 지향, 종교적 믿음 혹은 믿음부족, 또는 인종 차별과 관련된 사업 또는 그를 지원하는 활동 - 베트남 외 타국가에서 진행되는 수학 여행을 목적으로 또는 그에 상당한 자금 비중이 들어가는 활동

(4) 지역

- 지역은 크게 특정 국가를 지정한 경우와 개발도상국 전반으로 명시한 경우로 나눌 수 있음. 예를 들어, 호주의 HRGS나 오스트리아의 NGO Individual Project South의 경우 지원 대상 국가 리스트를 제공하고 있으나 덴마크 CSF는 GDP 2,690달러 이하의 국가를 대상, 아일랜드의 CSF의 경우 매년 집중 지원 지역을 달리하여 선정하는데 2015년에는 사하라이남지역을 우선 지원한다고 발표함. 바스켓 펀딩 방식의 경우 특정 국가에서 펀딩 프로그램을 운영하고 있는 특징임. 이는 바스켓 펀딩의 경우 기금을 운영할 중간 단체를 현지에 설립하는 것이 효과적이기 때문으로 분석됨.

5. 소결

- OECD DAC 회원국은 개도국 현지CSO를 지원하는 주요 목적은 효과적인 빈곤퇴치와 민주주의 확산임.
 - 현지CSO를 지원하는 가장 큰 이유는 현지CSO의 참여를 통해 효과적으로 빈곤 퇴치라는 목표에 도달할 수 있기 때문임. 현지CSO는 지역 및 주민에 대한 접근성이 높아 주민들의 의사를 정확히 파악하고 이를 기반으로 적절한 전략을 세우는 데 유리함. 또한 현지의 정치적 상황이나 맥락에 대한 이해가 높아 적절한 전략을 세울 수 있음.
 - 개발성과를 도달하기 위해서는 개도국 정부의 투명성과 민주적인 절차가 중요한데 이를 위해서 시민사회의 발전과 성장을 위한 우호적 환경조성이 중요함. 현지CSO를 지원함으로써 이를 이루어 나감.
- 개도국 현지CSO 지원 규모는 작으나 점차 증가하고 있음.

- 현지CSO의 역할의 중요성이 강조되는 만큼 현지CSO에 대한 지원 규모 역시 꾸준히 증가하고 있음. 하지만 여전히 공여국 CSO 지원 규모에 비해 상당히 낮은 편임.(시민사회 지원 규모의 약 9%)
 - OECD DAC의 2009년~2011년 통계에 의하면 한국은 미국, 이탈리아, 그리스와 함께 현지CSO에 대한 지원이 전혀 없는 것으로 파악됨.
- 지원방식은 직접지원방식과 파트너십을 통한 간접지원방식으로 구분됨.
- 현지CSO 지원방식은 크게 직접지원과 파트너십을 통한 간접지원 방식으로 나눌 수 있음. 직접지원 방식은 ‘원조기관의 현지 사무소 및 대사관이 현지CSO 직접 지원하는 방식’을 의미하며, 파트너십 간접지원 방식은 ‘공여국CSO들이 현지CSO와 파트너십을 맺고 공여국의 지원을 받는 방식’ 의미함.
 - 직접지원은 프로젝트를 통한 지원방식과 코어펀딩으로 구분할 수 있음. 프로젝트를 통한 지원방식은 특히 작은 규모의 현지CSO의 참여가 용이하고 역량강화에 효과적이나 프로젝트 기간이 짧아 장기적인 성장에 한계가 있음. 반면 코어펀딩은 현지CSO의 주인의식을 향상시켜 장기적인 성장과 참여에 도움이 됨.
 - 바스킷 펀딩의 경우 행정비용을 줄이고 국제적인 감각을 키우는 데 큰 도움이 되는 방식으로 평가되나 역량이 갖추어진 소수의 대형 단체에만 유리하다는 한계를 지적할 수 있음. 이런 점에서 파트너십을 통한 간접지원 방식은 공여국CSO나 INGO와의 협업 기회를 통해 중소 규모의 단체에게 더 많은 기회가

주어질 수 있으며 상호 이해를 통해 우호적 관계를 구축할 수 있음.

○ OECD DAC 회원국의 개도국 현지CSO 지원 프로그램 사례 분석

- 지원목적에 따른 지원방식 선택할 수 있음. 직접지원의 경우 인권, 법제도, 거버넌스 등 민주주의 확산 및 시민사회를 위한 우호적 환경조성에 적합하며 파트너십을 통한 간접지원은 현지 CSO 역량강화에 적합한 것으로 분석됨.
- 지원방식에 따른 지원 규모 및 기간에서 차이가 있음을 확인할 수 있음. 직접지원은 파트너십을 통한 간접지원에 비하여 소규모이면서 기간이 짧다는 특징이 있음
- 지원자격을 살펴보면, 직접지원의 경우라도 현지CSO 및 공여국CSO, INGO까지 포괄하여 지원하고 있음. 또한 프로그램의 목적에 따라 관련 기구나 협회, 재단, 교육기관 등 다양함.
- 베트남에서 현지CSO들을 지원하는 공여국 기관들의 프로그램들은 비지원 항목도 제공함. 현지 정부기관에 미등록된 비합법단체 들은 지원 대상에서 제외함. 또 상당수의 기관들이 정부와 관련된 사업은 지원제외 대상으로 지정하고 있음. 그 외에 마이크로크레딧, 개인지원, 자본지원 활동, 성관련 활동, 종교적 활동, 인종차별활동 및 외국으로의 수학여행 등과 관련된 사업은 제외하고 있음.
- 프로그램 시행 지역을 살펴보면 크게 우선 지원 국가를 명시하는 경우와 개도국 전반에서 시행하고 있는 경우로 나눌 수 있음. 반면 바스켓 펀드의 경우 특정 국가에서 시행하고 있었는데 이는 기금을 운영할 현지 기구가 필요하기 때문으로 분석됨.

V. 사례연구: 베트남

1. 베트남 시민사회 현황과 공여국의 지원동향

- 베트남은 2014년 1인당 GDP가 \$2,072로 2012년 OECD 기준으로 중저소득국(Lower-middle Income Country and Territories)임(OECD, 2008). 베트남은 한국의 중점 협력대상국으로 2008년 이후 2012년까지 5년간 한국 ODA를 가장 많이 지원받은 국가임. 한국은 1991년 이후 현재까지 \$ 1,394,782천 규모의 ODA를 베트남에 지원했고 2013년 기준 한국은 베트남 내 2위의 원조공여국임(OECD, 2008).
- 베트남의 시민사회는 일반적으로 여성동맹, 청년동맹과 같은 관변조직인 대중조직(Mass Organizations)과 교수협회, 과학자협회와 같은 사회·정치적 전문조직 그리고 지역기반조직(CBO)등을 포함한 베트남CSO(VCSO) 3개로 구분됨. 최근 30여 년간 베트남의 시민사회와 정부(State) 그리고 당조직간 관계에 의미 있는 변화가 있었으며, 변화하는 상황에 따라 시민사회에 대해 점차 공개적인 논의가 진행되어왔음.
- 베트남에서 활동하는 CSO에 대한 원조공여국의 ODA지원이 다양한 방식으로 지원되어왔음. 핀란드, 아일랜드, 영국과 EU는 현지CSO 지원 프로그램을 운영함. Danida와 Sida는 Justice Initiative Facilitation Fund(JIFF)를, Danida와 DFID는 Public Participation and Accountability Facilitation Fund(PARAFF)와 같은 프로그램을 통해 현지CSO를 지원하기도 함.
- EU 공여국들은 초기의 사회적서비스제공(Service Delivery) 방식으로 현지CSO를 지원하던 것을 점차 벗어남. 공여국들은 현지CSO들이 애드보커시와 정책과정에 개입하고, 연대와 네트워크를 형성하여 독립적인 개발행위자로 더욱 적극적으로 활동할 수 있도록 역량강화를 지원하기

시작했음. 2011년도에는 공여자 그룹인 Like-Minded Donor Group(LMDG)은 시민사회 그룹을 구성하여 베트남 시민사회지원에 대한 논의도 활발히 진행하고 있음.

- 이와 같이 베트남에서 많은 공여국 기관들은 전통적인 원조양식 외에 다양한 층위와 특성의 현지CSO를 지원하는 프로그램을 운영해 이들의 역량강화를 지원하고 나아가 베트남 시민사회 활성화를 지원 하고 있음.

2. 베트남 내 주요 공여(국)기관의 현CSO지원 현황분석

<표 5-1> 베트남에서 활동하는 주요 공여기관의 베트남 현지CSO 지원 프로그램 현황

구분		일반 사항		CSO지원 명분 (rationale)	공여국 정책연관성	프로그램 내용				운영관리			EE 관련성
		프로그램명	시작 연도			대상단체	지원주제 및 분야	규모	기간	관리팀	본부 개입	M&E	
양 자 원 조 기 관 직 접 지 원	KOICA	KFSO (Korea Fund for Southern CSO)	2013	협력국 빈곤완 화 및 경제·사 회발전에 기여 하고 민간협력 사업의 효과성 제고함.	-CPS관련성 없음. -KOICA 현장화정책 및 민간협력실 중기 전략	베트남CSO	특정주제 및 분야 없음.	- 개별사업 최대 5만\$ - 프로그램 27.7만 \$(2013) - 프로그램40.7만 \$(2014)	단년	부소장1인 현지인 직원 1인 인턴1인	기관최종선정	사무소직원이 중간/결과평 가 현장 방문	목표1 관련 있음.
	아일 랜드	VCSF (Vietnam Civil Society Facility)	2007	- 사회의 다양한 그룹을 대표함. -정책변화에 있어 아래로 부터의 접근 가능케함. -혁신성과 융통성 가능함.	- 본부의 글로벌백 서 , C o u n t r y Strategy Paper와 정합성 가짐. - 전체적인 사업 수 행의Result Framework는 공유하 나 베트남은 독자적 으로 사업진행함.	- Mass Organization - INGO - 베트남CSO - 연구기관 - 사회적기업 - 연합회 - 2014-15년 지원재정 규모 INGO(28%): 현지CSO(72%)	- Voice & par ticipation 34% - Disability 32% - CS developm ent 34% (2014년)	- 개별사업 5-20 만유로 - 프로그램 2백만 유로(10%행정비)	1~3년	매니저1인 행정1인 외부컨설턴 트 2인	개입 없음 (베트남대사관 자율진행이정)	외부직원이 사업수행 7개월차 모니터링 사업종료후평 가진행	목표1,3 직접적 연관성 있음
	핀란드	FLC (Fund for Local Cooperation)	2002	- 시민사회 자력화 (empowerment) 기여 - 시민사회가 감시자 역할수행 가능함.	핀란드개발정책목표 달성을 지원하는 수단 이며, 핀란드의 베 트남개발협력국가전략 2013-2015의 한 부분 임.	- 베트남 NGO - 과학기술협회 - 대학, 교육, 연구 기관 - 독립미디어 - -공공및문화기관 - 상공회의소 및 상 업협회 - 수출투자진흥기관 - 협동조합,회사및 피고용인이익단체 - 재단 및 종교기관	- 인권 - 민주주의와 투명성 - 환경과자연자원	- 개별사업 4-15만 유로 - 프로그램47만유로 (2014) - 프로그램35만유로 (2015)	30개월	- 코디네 이터 1인 - 자문 1인 (핀란드인) - 행정담당 3인	최종결정권자 는 대사이며 본부 개입은 없음	-사업진행 중 1년 1회 현장 방문 -1년 1회 재정감사	목표1,3, 직접적 연관성 있음

구분		일반 사항		CSO지원 명분 (rationale)	공여국 정책연관성	프로그램 내용				운영관리			EE 관련성
		프로그램명	시작 연도			대상단체	지원주제 및 분야	규모	기간	관리팀	본부 개입	M&E	
양 자 간 원 조 기 관 직 접 지 원	EU	European Instrument for democracy and Human rights (EIDHR).		- CSO는 서비스 제공, 빈곤감소와 정부의 책무성제고에 기여함. - 베트남 국가발전에 있어 민주주의 지원이 중요 - 정치적 의견제시 측면에서 사람들을 대변하고 (representation) 사람들을 함께하게 하는 것 중요 - 정치, 경제, 사회개발에 있어 시민사회의 역할이 중요함.	- 2012년 작성된 The Roots of Democracy and sustainable development: Europe's Engagement with Civil Society in External Relations에 맞추어 베트남 상황에 맞추어 연계. - EU 회원 정부국가들과 와 협력해 CSO 로드맵 만들어 진행 - 지난 10년간 EU의 경제개발과 시민사회 성장 정책과 연계됨.	-EUCSO, 베트남 CSO지원 -EUCSO+베트남 CSO 파트너십만 지원	- 민주주의, 인권 - 베트남 내 시민사회 및 우호적 환경개선 - 내부정책에 CSO 참여촉진 - CSO역량강화 - 고단위정책에 대한 대 CSO 대표성, 정책개입 지지	- 개별사업40~60 만유로	36~48 개월	-담당자1인 -관리자1인	없음.	평가방법인 Support Measure 있으나 실시한 적 없음	목표 3과 관련성 있음.
	호주	The Direct Aid Program (DAP)		- 현지CSO가 현지 주민들의 필요잘 파악함 하고 맥락 반영한 다양한 이슈제시 - 호주 내 베트남 디아스포라 그룹의 정치적 목소리가 베트남 시민을 지원을 요구함. - 베트남 시민들의 인권을 보호하고 정치적 자유를 보장하기 위해 현지 CSO를 지원	- 호주의 외교통상측면의 이익과 공공외교목표 달성 및 호주에 대한 긍정적 이미지제고 지원 - 호주의 이익을 제고하기 위한 저비용의 효과적인 정책	- 개인 - 지역그룹 - 학술기관 - 연구기관 - 도서관 - 박물관 - 국제 및 베트남 CSO - 개발관련비영리기관	- 지역보건, 교육, 소규모인프라, 위생, 지역개발, 자연재난, 문화프로그램, 장애인공동체 물품제공. - 여성, 어린이, 장애인 및 환경사업	-개별사업1~2만\$ 최대 6만\$		- 호주책임자 2인 (원조 및 정무담당자) - 현지인 담당자	대사관에서 추진함,		목표1,2와 관련성 있음.

구분		일반 사항		CSO 지원명분 (rationale)	프로그램 구성 경위 및 특성	프로그램 내용				운영관리			EE 관련성	
		프로그램명	시작 연도			대상단체	지원 주제 및 분야	규모	기간	관리 팀	공여기관 개입	M&E		
바 스 켓 편 드	덴마크, 스웨덴, EU	JIFF (Justice Initiatives Facilitation Fund)	2010	-사법제도 분야에서 활동하는 역량 개발지원 - 정부가 지역의 다양한 문제를 해결할 수 없으며, CSO가 다양한 지원할 수 있음	- Denmark JPP 3번째 프로그램으로 JIFF 지원. -Danida 의 Anti-corruption policy, EU의 Cost Norm 정책 및 , JIFF의 Child Protection Code of Conduct 등 3개 원칙을 가지고 있음.	- 법제도 관련 정책 제안CSO - Non-international이어야 함. 현지CSO 중 등록기간 1년 이상. 단 연구기관과 미디어는 가 능함.	- 시민들의 법률에 대한 지식 및 인식 확장 - 시민들의 법률 서비스 접근성 확대 - 법률 분야 연구 - 법률 개선을 위한 협의	-개별사업 \$3,000~\$35,000		관리는 입찰에 참여한 컨설팅 회사가 운영함. (직원 6인)	- Danida에 보고서 제출 - 덴마크, 스웨덴, EU 및 법무부 직원이 운영위원회에 참여		목표 1,2,3과 관련성 있음.	
	덴마크, 영국	PARAFF (Public Participation and Accountability Facilitation Fund)	2012	- 입법과정에서 활동하는 CSO 지원 -취약계층 지원	Danida 와 DFID는 거버넌스 분야에서 협력해 활동했음.	전문협회, CSO	- 입법 및 입법과정 - 인권 - 공공행정 참여 및 책무성 인지제고	- 개별사업 작은규모 최대4억 동 (2천만원) - 개별사업 큰규모 최대30억동(1.5억원) - 프로그램 20억원 규모	소형규모 -1년 대형규모 -2년까지	컨설팅회사 (직원 4인)	운영위원회에 덴마크, 영국 기관직원 ,베트남의회, 베트남재정부, 내무부직원이 연2회 참여해 보고서검토, 프로포절 및 테마결정에 참여	간접적지원(auditing) 직접적지원(현장방문)		목표3과 관련성 있음.
I C S O	Oxfam			시민사회는 취약계층이 필요한 것을 정부에 알리고, 정부의 역할 및 기업의 비리를 감시하는 역할을 함. 이에 베트남 CSO의 역량을 강화하는 것이 중요함.	과거 7개 국가 Oxfam이 활동했으나 현재 3개가 활동함.	베트남CSO	- 거버넌스 - 젠더 - 기후변화와 복원력 - 지속가능하고 공정한 식량					Oxfam의 Monitoring, Evaluation & Learning (MEL)을 실행함.		목표, 1,2,3과 관련있음.

1) 양자간 공여기관의 현지CSO 지원 프로그램

(1) 아일랜드

○ 프로그램 명

VCSF (Vietnam Civil Society Facility)

○ 현지CSO 지원 명분(Rationale)

- CSO는 사회각계 각층의 다양한 그룹을 대표(Representation)하기 좋음. 예를 들어 장애인 중에서도 다양한 장애그룹이 있는데 CSO는 이 다양한 의견을 대변할 수 있고, 지원자 입장에서 더 많이 도울 수 있음. 또 현지CSO들은 많은 사업을 실행하는데 그 시도로부터 공여국이 많은 시사점을 도출할 수 있음. 정책형성, 법제도 구성 등에 있어 해당 주민들의 필요에 따라 의견을 제시할 수 있음. CSO는 시민사회 자력화(Empowerment)할 수 있는 좋은 도구이며 정부의 정책에 대한 감시자 역할을 할 수 있다고 생각함.

○ 공여국 원조정책 관련성

- 아일랜드의 개도국 현지CSO 지원 프로그램인 VCSF는 Irish Aid 본부의 글로벌백서 및 베트남에 대한 아일랜드의 지원정책인 국가전략문서(Country Strategy Paper, CSP)와 정합성을 가지나 베트남의 상황에 맞게 현지화해 운용되고 있음. 베트남은 CSF가 진행되는 다른 8개 국가와는 달리 독자성을 인정받아 자율적으로 추진하고 있음. 또한 VCSF는 Irish Aid의 사업수행체계인 Result Framework를 공유하고 있음.

○ 프로그램 내용

- 대상단체

VCSF는 베트남의 대중조직(Mass Organization), INGO, 베트남CSO, 연구기관, 사회적기업, 협회등을 지원함. 2014~15년에는 18개 단체에 대한 지원재정 규모에서 INGO가 28%를 차지하고 베트남현지CSO가 72%를 차지함. 대상단체 선정기준은 다음의 세 가지임.

첫째, 사업지역에 직원이 있어야 함.

둘째, 혁신을 추구해야함.

셋째, 사업을 통해 기관의 역량강화를 추구해야 함.

– 지원분야 및 주제

VCSF는 3가지 주제 분야에서 활동함 첫째는 시민의 목소리와 참여(Voice & Participation)로 2014년 사업비 규모의 34%를 차지함. 둘째는 장애인(Disability) 분야로 32%를, 마지막은 시민사회발전분야로 34%를 차지함. 장애인 분야를 선택한 이유는 아일랜드의 크지 않은 원조규모로 베트남에 필요한 분야 중 큰 영향을 줄 수 있는 것이 장애인 분야라 판단해 이를 지원함.

– 지원 규모

VCSF는 개별사업에는 5-20만 유로를 지원하며 2014년 한해 프로그램 규모는 2백만 유로임, 그중 10%는 행정비로 사용함. 더 많은 예산을 조성해 더 많은 현지CSO를 지원할 수 있으나 프로그램을 통해 18개 규모정도의 현지CSO 지원을 잘 관리하는 것이 중요하다 판단함. 매해 6~7개의 프로젝트를 신규로 선정함.

– 지원기간

VCSF의 지원기간은 1년으로 단년제이나 1~3년간 지원받을 수 있음.

○ 지원절차

- STEP 1. Call for proposal
- STEP 2. Concept note 접수 (3 페이지)
- STEP 3. Consultant assessment
(남 1인 여 1인, 1인 외부 컨설턴트, 1인 내부직원)
- STEP 4. Invitation of technical proposal (20 p 미만)
- STEP 5. Risk assessment (40개 기준 활용)
- STEP 6. 3일간 in-depth consulting (단체의 Auditing 포함)
- STEP 7. Final review
 - A. 내부 토론
 - B. 최종기관 발표

- 프로그램 운영관리
 - 아일랜드 대사관의 VCSF 담당 조직은 매니저1인, 행정1인, 외부컨설턴트 2인으로 구성되어 있으며, 외부컨설턴트가 사업수행 7개월 차에 사업모니터링을 사업종료 후에는 평가를 진행함.
- 우호적 환경조성 관련
 - VCSF 사업은 우호적 환경 지수의 1번 사회경제적 환경과 3번 거버넌스와 직접적인 연관성을 가지고 있음.
- 한국에 대한 제언
 - 베트남정부와의 관계형성이 중요함. 베트남에서 현지CSO 지원 프로그램을 운영할 때 정부를 무시할 수 없으며 파트너십을 통해 좋은 관계를 맺는 것이 굉장히 중요함.
 - 파트너 선정 시 혁신적이고 주도적인 단체를 고려하는 것이 필요함.
 - 지방정부는 중앙정부가 하지 못하는 사업들을 할 수 있으므로 이들과 협력하는 것이 중요함.
 - 프로그램에 참여하는 CSO 소통하는 시스템을 갖추는 것이 중요함.
 - CSO간의 네트워크를 지원하는 것이 필요함. 베트남에서는 네트워크가 굉장히 어려움. 지역단체와 지역단체간 네트워크를 형성하면 경쟁심이 생기고, INGO와 지역단체간 파트너십을 가지면 지역단체가 이탈하며 INGO가 아젠다를 빼앗아갈(Hijack Agenda)가능성이 존재함. 이를 중요하여 CSO간 네트워크를 지원할 필요가 있음.
 - 파트너 간 상호소통 할 공간을 제시해 주는 것이 필요함. VCSF는 년 4회 미팅을 개최해 참여 CSO들이 이슈에 대해 논의하는 자리를 마련함.
 - VCF도 첫 2년간 시스템 구축하는데 굉장히 힘들었음. 초창기의 어려움을 인내하며 프로그램을 발전시켜야 함.
 - 본국 본부에 보낼 보고서를 이해하기 쉽게 잘 구성해야 함.
- 기타
 - 바스켓펀드에는 인력비용 등을 포함한 행정비용 지출 부담이

커 참여하지 않음.

- VCSF는 현지CSO가 수행하는 개별 사업에 대한 공동펀딩 (Co-funding)을 제한하지 않음.

(2) 핀란드

○ 프로그램 명

FLC(Fund for Local Cooperation)

○ 현지CSO 지원 명분(Rationale)

- FLC는 베트남 시민사회 자력화(Empowerment)에 기여하며 이를 통해 시민사회가 발전에 있어 정부와 시장의 감시자 역할수행을 할 수 있음.

○ 공여국 원조정책 관련성

- FLC는 핀란드 개발정책목표의 달성을 지원하는 정책적 수단이며, 핀란드의 베트남개발협력국가전략 2013-2015의 한 부분임. 최근 2015년 2월 새로운 장관취임 이후 베트남에서의 원조 프로그램들은 핀란드 본국의 개발 정책에 더욱 정합성을 맞추는 방향으로 정리 되고 있음. 대사관의 다른 원조프로그램들은 주제별 프로그램에 집중되고 있으나, FLC는 주제별 프로그램에 포함되지 않은 항목들에 초점을 두는 프로그램으로 이용되고 있음.

○ 프로그램 내용

- 대상단체

베트남NGO, 과학기술협회, 대학, 교육, 연구기관, 독립미디어, 공공 및 문화기관, 상공회의소 및 상업협회, 수출투자진흥기관, 협동조합, 회사 및 피고용인 이익단체, 재단 및 종교기관을 지원함. 그러나 실제로 주 지원대상은 베트남 CSO임.

- 지원분야 및 주제

FLC는 인권, 민주주의와 투명성, 환경과 자연자원 분야에서 활동하는 CSO를 지원함 그 가운데에서 기후 변화·환경 보호, 반부패, 민간협력을 우선순위로 두고 있음. 그러나 현재 민간

협력은 다른 단위에서 초점을 두고 진행 중임.

－ 지원 규모

FLC는 CSO의 개별사업에는 4-15만 유로를 지원하며 2014년 프로그램 예산규모는 47만 유로, 2015년에는 35만 유로 지원함.

－ 지원기간: 30개월

○ 지원절차

- － STEP 1. Web site에 서류 등록
- － STEP 2. 1차 선정
- － STEP 3. 컨셉노트 작성 제출
- － STEP 4. 위원회 심사
- － STEP 5. 선정단체 통보
- － STEP 6. 타당성 조사(본부 및 사업지역, 타 공여기관에 확인)
- － STEP 7. 1차 결정
- － STEP 8. 본 사업제안서 제출
- － STEP 9. 본 심사
- － STEP 10. 대사가 최종 결정
- － STEP 11. MOU 체결 및 지원금(40%)지급
- － STEP 12. 사업수행
- － STEP 13. 중간보고서 (지원금 50%)
- － STEP 14. 사업 종료
- － STEP 15. 보고서 제출
- － STEP 16. 지원금 10% 지급

○ 프로그램 운영관리

- － 핀란드 대사관내 FLC 담당조직은 코디네이터 1인, 핀란드인 자문 1인, 행정담당 3인으로 구성되어있음. 이 프로그램의 최종결정권자는 대사이며 핀란드 본부의 개입은 없음. 사업 모니터링을 위해 사업진행 중 1년 1회 현장을 방문하며 1년 1회 재정 감사를 진행함.

○ 우호적 환경조성 관련

- FLC는 우호적 환경 지수의 1번 사회경제적 환경과 3번 거버넌스와 직접적인 연관성을 가지고 있음.

○ 한국에 대한 제언

- 프로그램에 참여하는 현지CSO에 대한 기본조사(Background Check)를 하는 것이 중요함. 현지CSO 지원 프로그램을 운용하는 다른 대사관들이 정보를 잘 공유함. 이를 통해 기존 프로그램에 참가 단체를 확인 하면 좋은 정보를 얻고 위험요소를 줄일 수 있음.
- 네트워킹을 하는 것이 중요함. 공여자 모임인 Like Minded Donor Group의 CSO Working Group에 참여해 관련 정보를 공유하는 것이 중요함.
- 타공여국이나 공여기관에 중복 지원하는 것을 확인하는 장치 필요함. EU등 공여국 기관은 같은 프로젝트에 중복적으로 지원하지 않음. 만약 타 공여기관에서 지원을 받으면 지원서에 어느 프로젝트, 어느 부분에 펀딩 받는지 자세히 명시하도록 해야 함.

○ 기타

FLC는 혁신적이고 부가적인 가치를 생산하는 사업에 더 중점을 두고 있음.

(3) EU 대표부

○ 프로그램 명

European Instrument for Democracy and Human Rights (EIDHR)

○ 현지CSO 지원 명분(Rationale)

- EU는 CSO가 가난한 이들에게 필요한 서비스를 제공하고, 빈곤감소에 기여하며 정부의 책무성제고에 기여한다고 판단함. 또한 베트남 국가발전에 있어 민주주의 지원이 중요하고 CSO가 이에 기여한다고 신뢰함. 또한 CSO는 정치적 의견을 제시하는 측면에서 사람들을 대변하고(Representation) 아울러 사람들을 함께하게 모으는 역할을 한다고 판단함. 또한 베트남의 정치, 경제, 사회개발에 있어 시민사회의 역할이 중요하다고

판단함.

- EU는 현지CSO 지원 프로그램 수행에 4가지 원칙을 가지고 있음. 첫째는 베트남 내 시민사회 및 우호적 환경을 개선하고자 하며, 둘째는 베트남 내부정책에 CSO참여를 촉진하기 위함. 셋째원칙은 CSO의 역량강화를 지원하고 넷째는 고단위의 정책에 대한 CSO의 대표성과 정책개입을 지지하고자 함.

○ 공여국 원조정책 관련성

- EU는 2012년 정책문서인 ‘The Roots of Democracy and sustainable development: Europe's Engagement with Civil Society in External Relations’을 작성하고 이를 베트남 상황에 맞추어 현지CSO를 지원하는 프로그램에 적용함. 또한 베트남 내에서 활동하는 EU회원국가들과 협력해 CSO로드맵 구성하고 이에 맞추어 베트남 현지CSO를 지원함, 이러한 정책들은 지난 10년간의 베트남에 대한 EU의 경제개발과 시민사회성장 정책과 연계됨.

○ 프로그램 내용

- 대상단체

EU의 프로그램은 EU의 CSO와 베트남 CSO지원을 지원하는 데, EUCSO+베트남CSO 파트너십 모델만 지원함.

- 지원분야 및 주제

EU의 프로그램은 민주주의, 인권과 베트남 시민사회 및 우호적 환경개선을 지원하며, 베트남 내부 정책에 베트남 CSO의 참여를 촉진하는 사업과 베트남 CSO의 역량강화와 고단위 정책에 대한 베트남 CSO 대표성과 정책을 지지하는 사업을 지원함.

- 지원 규모

EU는 개별사업 단위로는 40~60만 유로를 지원함.

- 지원기간: 36~48개월

○ 지원절차

- STEP 1. 사업공모 공고
- STEP 2. 컨셉노트 (5페이지) 제출
- STEP 3. 컨셉노트 평가 (최종 지원의 200%선발 총 50점 중 30점 이상 받은 것만 예비 심사대상 됨.)
- STEP 4. 본 제안서 제출
- STEP 5. 제안서 심사 (총 100점 중 70점 대상만 심사)
- STEP 6. 지원자격 적격성 심사
- STEP 7. 예비선발사업 관련서류제출
- STEP 8. 최종후보자 통보 후 재정 지원

○ 프로그램 운영관리

- EU대표부 내 프로그램 운영 조직은 담당자1인 관리자1인으로 구성됨. 베트남 프로그램에 대한 본부 개입은 없으며, EU는 평가방법인 ‘Support Measure’는 가지고 있으나 실제 평가는 하지 않음.

○ 우호적 환경조성 관련

- 우호적 환경 지수 3번째 분야인 거버넌스와 직접적인 연관성을 가지고 있음.

○ 한국에 대한 제언

- 베트남 중부지역에는 공여자나 펀딩기회가 잘 없음. 이에 한국 정부가 기여할 가능성이 큼.

○ 기타

- 사업공모는 홈페이지 및 신문 등을 통해 공고하고 지원CSO에 대한 심사기간은 2~3개월 임. 현지CSO는 Europe Aid의 지원 웹사이트인 PADOR에 컨셉노트 및 관련사항을 직접 등록함. 심사는 외부 심사자와 아일랜드 대사관 내부 평가팀이 실행함.
- EU의 프로그램은 수행 상 융통성(Flexibility)이 있으며, 투명한 시스템임. 또한 사업수행 가이드라인이 홈페이지에 공개되어 있으며 내용이 구체적이어서 참여하는 현지CSO들에게 도움이 됨.
- EU대표부는 공여국 미팅인 Like Minded Donor Group에 참여하고 있으며 시민사회지원과 관련한 논의를 지속하고 있음.

(4) 호주

○ 프로그램 명

The Direct Aid Program (DAP)

○ 현지CSO 지원 명분(Rationale)

현지CSO가 현지 주민들의 실질적인 필요를 잘 파악하고 현지의 맥락을 반영한 다양한 이슈를 제시함. 또한 호주 내 베트남 디아스포라 그룹의 정치적 목소리가 호주 정부에 베트남 시민에 대한 지원을 요구함. 그리고 베트남 시민들의 인권을 보호하고 정치적 자유를 보장하기 위해 베트남 현지CSO를 지원함. 이러한 지원은 호주의 국익에 유익함.

○ 공여국 원조정책 관련성

DAP은 호주의 외교통상측면의 이익과 공공외교목표 달성 및 호주에 대한 긍정적 이미지제고를 지원함. 아울러 이 프로그램은 호주의 이익을 제고하는 데 있어 저비용의 효과적인 정책임.

○ 프로그램 내용

－ 대상단체

DAP은 베트남 사회의 개인, 지역그룹, 학술기관, 연구기관, 도서관, 박물관, 국제 및 베트남CSO과 개발관련 비영리기관을 지원함.

－ 지원분야 및 주제

DAP은 지역보건, 교육, 소규모인프라, 위생, 지역개발, 자연재난, 문화프로그램, 장애인공동체 물품제공. 여성, 어린이, 장애인 및 환경사업을 지원함.

－ 지원 규모

DAP은 개별사업으로는 보통 \$1~2만을 지원하며 최대 지원은 \$6만임.

○ 프로그램 운영관리

호주 대사관내 DAP운영은 호주인 책임자 2인(원조 및 정부담당자)과 현지인 담당자가 진행함. 이는 호주 본부가 아닌 대사관에서 주도적으

로 추진함,

- 우호적 환경조성 관련

DAP은 우호적 환경 지수의 1번 분야인 사회경제적 환경과 2번 분야 사회문화적 환경과 연관성을 가지고 있음.

- 기타

DAP는 전통적인 시민사회만을 지원하기 위해 만들어진 프로그램이 아님. 호주의 국익을 위해 CSO를 포함한 개인 등 필요한 현지의 다양한 주체를 지원하는 프로그램임. DAP이외에 다양한 프로그램을 통해 현지CSO를 지원하고 있으며, 대사관이 직접 지원하지 않더라도 해도 호주CSO와 베트남 현지CSO간의 파트너십을 강하게 권고하여 현지CSO를 지원하고 있음.

2) 다자간공여기관의 현지CSO 지원 프로그램 (바스켓펀드)

(1) 덴마크, 스웨덴, EU 의 JIFF(Justice Initiatives Facilitation Fund)

- 프로그램 명

JIFF (Justice Initiatives Facilitation Fund)

- 현지CSO 지원 명분(Rationale)

JIFF는 베트남 사법제도 분야에서 활동하는 CSO의 역량개발을 지원하는데 이는 정부가 지역의 다양한 문제를 해결할 수 없는 가운데 CSO가 이에 맞는 다양한 지원할 수 있기 때문임.

- 프로그램 구성경위 및 특성

- JIFF는 덴마크가 스웨덴 및 EU와 협력해 진행하는 JPP(Justice Partnership Program) 3번째 프로그램으로 덴마크가 단독으로 진행함.
- JIFF는 Danida의 Anti-corruption policy, EU의 Cost Norm 정책 및, JIFF의 Child Protection Code of Conduct 등 3개 원칙을 가지고 추진됨.

○ 프로그램 내용

－ 종류

- Criteria for Small Project Grants and Research Grants (28십만 ~ 7억VND)
- Criteria for Core Funding Grants (7억 ~ 28억 VND)
- Criteria for Small Project Grants and Research Grants(28억 VND이하)

－ 대상단체

- 법제도 관련 정책 제안 CSO
- Non-International이어야 함. 현지CSO 중 등록기간 1이상. 단, 연구기관과 미디어는 가능함.

－ 지원분야 및 주제

- 시민들의 법률에 대한 지식 및 인식 확장
- 시민들의 법률 서비스 접근성 확대
- 법률 분야 연구
- 법률 개선을 위한 협의

－ 지원 규모

개별사업은 \$3,000~\$35,000 지원함

○ 지원절차

- － Step 1. 공고 사업 선정 2달 전 운영위원회의 승인 하에 사업 공모(Call for Proposal)공고.

* 운영위원회는 지원 프로그램 예산 심사 및 심사위원회(Grants Committee)위원 승인 등 각종 절차 심사 기구임. 구성원은 법무부 장관, 공여기관 대표(1년)가 공동 대표를 맡음. 이외 CSO 대표, 공여기관 대표 2명이 위원. 총 5명으로 구성되어 있음.

- － Step 2. 지원서접수.

* 지원서 작성에 도움이 필요할 때는 Justice Initiatives Advisor와 Financial Management and Accounting Specialist가 지원서 작성 지원해줌. 지원서 작성 관련 워크숍을

개최하기도 함.

– Step 3. 지원서 심사.

* 한 달간 심사. 사업 예산에 따라 심사 기준이 상이함. 필요에 따라 현장 방문 및 추천서를 요구하기도 함.

<표 5-2> JIFF 심사배점 구성

구분	280 이상	Core	280 이하
Alignment and Contribution	20%	20%	20%
Quality of Design	20%	15%	30%
Likelihood of Success	10%	15%	20%
Value for Money	10%	10%	20%
Prior History	10%	10%	10%
Risk Mitigation Strategies	5%	5%	
M&E Process	5%	5%	
Financial Systems and Practice	10%	10%	
Gender Mainstreaming	10%	10%	10%

<표 5-3> 사업비 280백만 VND 이상 심사기준

구분	중점 내용	비율
Alignment and Contribution	사업 목적, 명료함, 구체성, 도달 가능성, 수혜자 분석 등	20%
Quality of Design	문제 분석, 사업실행 가능성, 현지 주민과의 활동, 지속가능성 등	20%
Likelihood of Success	성과 도달 가능성	10%
Value for Money	예산 계획의 구체성, 예산 활용의 적합성, EU Cost Norm 기준 적합성 등	10%
Prior History	기존 사업 수행 내역	10%
Risk Mitigation Strategies	위험 예상 및 대응 전략 등	5%
M&E Process	모니터링 및 평가 계획, 성과 지표와 사업 목표 연관성 등	5%
Financial Systems and Practice	회계담당자 여부, 회계 원칙(조항) 유무, 은행계좌, 회계프로그램 활용여부 등	10%
Gender Mainstreaming	여성 참여 및 양성 평등 정책	10%

<표 5-4> JIFF Core Funding Grants 심사기준

구분	중점 내용	비율
Alignment and Contribution	사업 목적, 명료함, 구체성, 도달 가능성	20%

	성, 수혜자 분석 등	
Quality of Design	문제 분석, 사업실행 가능성, 현지 주민과의 활동, 지속가능성 등	15%
Likelihood of Success	성과 도달 가능성	15%
Value for Money	예산 계획의 구체성, 예산 활용의 적합성, EU Cost Norm 기준 적합성 등	10%
Prior History	기존 사업 수행 내역	10%
Risk Mitigation Strategies	위험 예상 및 대응 전략 등	5%
M&E Process	모니터링 및 평가 계획, 성과 지표와 사업 목표 연관성 등	5%
Financial Systems and Practice	회계담당자 여부, 회계 원칙(조항) 유무, 은행계좌, 회계프로그램 활용여부 등	10%
Gender Mainstreaming	여성 참여 및 양성 평등 정책	10%

<표 5-5> 사업비 280백만 VND 이하 심사기준

구분	중점 내용	비율
Alignment and Contribution	사업 목적, 명료함, 구체성, 도달 가능성, 수혜자 분석 등	20%
Quality of Design	문제 분석, 사업실행 가능성, 현지 주민과의 활동, 지속가능성 등	30%
Likelihood of Success	성과 도달 가능성	20%
Value for Money	예산 계획의 구체성, 예산 활용의 적합성, EU Cost Norm 기준 적합성 등	20%
Prior History	기존 사업 수행 내역	10%
Gender Mainstreaming	여성 참여 및 양성 평등 정책	10%

- Step 4. 선발.

* 스크리닝(Screening) 단계가 완료되면 심사위원회(Grants Committee)에 관련 서류 송부. 심사위원회는 5명의 위원으로 정부 법률 관계자, 법률 전문가, 개발협력 전문가, 학계 등으로 구성.

- Step 5. 양해각서(MOU)작성 및 사업승인

○ 프로그램 운영관리

- JIFF의 관리는 운영기관 선발입찰에서 결정된 직원 6명의 컨설팅회

사가 담당함.

- 사업운영에 관련한 보고서를 Danida제출함.
- 덴마크, 스웨덴, EU 및 베트남 법무부 직원이 운영위원회에 참여함.

○ 우호적 환경조성 관련

- JIFF는 우호적 환경 지수의 1번 사회경제적 환경과 2번 사회문화적 환경 및 3번 거버넌스와 연관성을 가지고 있음.

○ 한국에 대한 제언

- 현재 JIFF를 지원하는 공여기구는 EU, 스웨덴, 덴마크이지만 이 3개 국가만 지원하기로 결정한 것은 아님. 한국도 참여가 가능함.
- 베트남 현지CSO를 지원하고자 한다면 기관 역량과 그간 어떤 사업을 수행했는지를 살펴봐야함. 이를 근거로 역량강화를 위한 지원을 동시에 수행할 경우 효과가 큼.
- 단년도 사업만 지원하면 역량강화 및 사업효과에 있어 한계가 많기 때문에 장기적인 지원 프로그램을 개발해야 함.

(2) 덴마크, 영국의 PARAFF(Public Participation and Accountability Facilitation Fund)

○ 프로그램 명

PARAFF (Public Participation and Accountability Facilitation Fund)

○ 현지CSO 지원 명분(Rationale)

PARAFF는 입법과정에서 활동하는 CSO 지원하고 취약계층을 지원함.

○ 프로그램 구성경위 및 특성

PARAFF를 설립한 덴마크 Danida와 영국의 DFID는 베트남 내 거버넌스 분야에서 협력하여 활동을 했으며 PARAFF를 협력해 설립함.

○ 프로그램 내용

- 대상단체: 전문협회 및 베트남CSO

- 지원분야 및 주제: 입법 및 입법과정, 인권, 공공행정, 공공참여와 책무성 인지제고
- 지원 규모: 개별사업 작은규모 최대4억동(2천만원), 개별사업 큰규모 최대30억동 (1.5억원), 프로그램 전체는 20억원 규모임.
- 지원기간: 소형규모사업 1년, 대형 규모사업은 2년까지 지원함.
- 지원요건: 설립된지 1년 이상(Smaller Grant) 또는 3년 이상(Bigger Grant)단체. 법적 등록 완료된 기관이어야 함. 법령과 조응해야함. 감사받은 재무보고서 존재해야 함. 단체의 은행계좌 존재해야 함.

○ 지원 절차

- Step 1. 심사위원회(Grants Committee)구성
- Step 2. 1차 심사 (1회 약 70개 제안서 접수)
- Step 3. 1차 선정 (20-30개)
- Step 4. 2차 선정
- Step 5. 운영위원회(Steering Committee)에서 논의
- Step 6. 최종 결정

○ 프로그램 운영관리

입찰을 통해 선발한 컨설팅회사가 운영관리 담당함. 직원은 4인이며, 운영위원회에 덴마크, 영국기관 직원, 베트남 의회, 베트남 재정부 및 내무부직원이 연2회 참여해 보고서 검토, 프로포절 및 테마결정에 참여함. 사업평가를 위해 간접적 점검(Auditing)과 직접적 점검(현장방문)을 시행함.

○ 우호적 환경조성 관련

우호적 환경 지수 3번째 분야인 거버넌스와 관련성이 있음.

○ 한국에 대한 제언

- 양자간 지원방식이 변화하는 환경에 더욱 융통성이 있는 것 같음. 바스켓펀드의 경우 주도권을 둘러싼 공여자간의 관계가 복

잡해질 수 있음.

- KOICA가 LCPP 수행시 PARAFF가 사업을 수행하는 지역이 아닌 다른 지역에서 해야 함.
- 지방에서 프로그램을 수행할 경우 환경, HIV/AIDS등 주제별 사업을 해야 함.

○ 기타

- 제안서 한번만 접수(컨셉노트/제안서 나뉘지 않음). 구체적인 제안요청서 및 가이드라인 존재함.
- PARAFF은 장비(Equipment)지원은 거의 하지 않고 사람을 대상으로 한 프로그램을 지원함.

* 바스켓 펀드의 운용과 관련해서 다음의 내용을 참고할 필요가 있음.

○ 베트남현지조사에서 확인한 경우 바스켓 펀드를 운용할 경우 아래의 내용과 같이 ‘행정비용과다 부담’, ‘공여자간 주도권 확보 갈등’, ‘유연성 부족’등의 어려움이 있어 이를 유의해야 함.

- 바스켓 펀드는 별도의 운용주체를 선정하여 사업비용 외에 인력비용 등을 포함한 행정비용을 별도로 지원함. 이에 현지 CSO를 지원하는 사업비외의 비용지출 부담이 있어 이에 참여하지 않는 경우가 존재함. (베트남의 아일랜드 VSF 담당자)
- 바스켓 펀드를 운용하는 공여자들 간에 운용을 하는 과정에서 공여주체들 간의 주도권 관련 갈등이 존재할 수 있음. 펀드 운용과 관련해 두 공여자들이 우선순위가 달라 어려움이 있었음. 이는 바스켓 펀드 운용에 있어 어려움으로 작용 할 수 있음. (PARAFF 관계자)
- 바스켓 펀드와 같은 다자간 방식보다는 양자간 방식이 더 효과적임. 변화하는 환경에 바로 적응해야하는데 다자간 협력은 그것이 어려우며 양자간 방식이 더욱 유연성이 많음. (PARAFF 관계자)

○ 국제사회에서는 바스켓 펀드의 운용에 있어 다음의 특징과 유의사항

을 제시함.

- 바스켓 펀딩을 시작하기 위해서는 반드시 기관들의 합의가 우선되어야 함. 이는 펀딩의 목적에서 지원 방식 및 평가에 이르는 행정적인 절차에 관한 합의를 포함하고 있음. 또한 현지CSO와의 대화 채널이 마련되어야 실제 효과가 커짐. 이는 펀딩 목적이 그 지역의 전반적인 상황을 총체적으로 반영하지 못할 경우 특정 사업에만 지원하게 되는 현상이 발생할 수 있기 때문이며, 이 경우 작은 규모의 현지CSO의 참여 기회가 박탈될 수 있음.

<표 5-6> 바스켓 펀딩 운영 유의사항

	특징	유의사항
운영	사업 지역에 펀딩 운영 기관을 설립되는 특징이 있고 현지 직원이 상주하기 때문에 현지 주민과의 소통에 있어 큰 장점이 있음.	해당 국가 및 참여기관들 간의 정치적 이해관계에 따라 펀딩 운영의 방향이 정해질 수 있으며, 운영 기관 선발을 위한 별도의 절차가 필요함.
선발	다양한 분야와 기관에 지원이 가능하며, 지원 절차 및 행정 서류가 통일되어 있는 장점이 있음. 하지만 경쟁을 통해 선발할 경우 일정 역량과 규모 이상을 보유한 단체에게만 지원이 몰리는 현상이 발생할 수 있음.	지원 규모에 따른 세부적인 프로그램 운영을 통해 큰 규모의 사업부터 작은 규모의 사업까지 포괄할 수 있음.
규모	소형 규모 보다 대형 규모의 사업에 유리하며 단일한 사업에서 담지 못하는 다양한 사업 요소들을 하나의 프로그램으로 통합이 가능함. 하지만 오히려 소형 단위의 사업이 필요한 지역에 대한 지원의 어려움이 발생할 수 있음.	지원 사업에 소규모 단체에 대한 역량강화 및 교육 프로그램을 포함하는 것이 필요함.
비용	행정비용이 줄어드는 장점이 있는 반면, 높은 초기 설립 비용과 합의 과정의 시간이 오래 소요됨.	단기 사업보다는 중장기 사업에 적합
평가	사업 모니터링 및 평가에 있어 투명하고 효율적인 방식으로, 특히 회계 방식이 일원화되어 있는 점이 가장 큰 장점임. 하지만 공여기관 중심의 평가로 인해 현지CSO 및 주민들의 주인의식이 줄어들 수 있음.	지역의 맥락(Local Context)에 따라 평가 목적과 방식을 선정해야 하며 이때 현지CSO 및 주민과의 대화가 중요

<참고:

https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/mwikis/aidco/images/d/dc/TF4_-_Pool_Funding.pdf,
'Technical Sheet-Aid Modalities, pool funding', (검색: 2015년 6월 26일).

3) INGO의 현지CSO지원

(1) Oxfam

○ 현지CSO 지원 명분(Rationale)

시민사회는 취약계층이 필요한 것을 정부에 알리고, 정부의 역할 및 기업의 비리를 감시하는 역할을 수행함. 이에 베트남CSO의 역할을 강화하는 것이 중요함.

○ 프로그램 구성경위 및 특성

과거 7개 국가의 Oxfam이 활동했으나 현재 3개가 활동하며 베트남 CSO와 협력하여 사업을 수행함.

○ 프로그램 내용

– 대상단체: 베트남CSO

– 지원분야 및 주제:

거버넌스, 젠더, 기후변화와 복원력, 지속가능하고 공정한 식량지원 분야에서 활동을 함.

○ 프로그램 운영관리

평가에 있어서 Oxfam의 평가방법론인 'Monitoring, Evaluation & Learning(MEL)'을 실행함.

○ 우호적 환경조성 관련

Oxfam의 베트남CSO지원은 우호적 환경 지수의 1번 분야 사회경제적 환경과 2번 사회문화적 환경 및 3번 거버넌스와 직접적인 연관성을 가지고 있음.

3. 현지CSO 지원 프로그램 참여 베트남 현지CSO 현황분석

<표 5-7> 공여기관의 현지CSO 지원 프로그램에 참여하는 베트남 현지CSO 활동내용

기관명	일반		소속	참여 프로그램	활동주제 및 분야	파트너기관에 대한 의견
	설립	활동지역				
CCRD (Center for rural Communities Research & Development)	1986	하노이시 포함 전국	농업부 산하 VACVINA (Vietnam Gardening Association)에 소속됨	KOICA KFSO (2013~14)	농업, 에너지관련 인프라 설치 및 교육 서비스 제공	- KOICA KFSO가 자금을 2번에 배분하는 것이 타 프로그램과 차이가 있으며 단체에 매우 좋음. - Concept Note의 영어용어가 이해가 어려우며 베트남어/영어로 되면 좋을듯함.
HHCSO (Community-based Care and Support Centre for Health and HIV/AIDS)	2006	하이퐁시		KOICA KFSO (2013~14)	HIV/AIDS 관련 교육 서비스 제공	
PLD Vietnam (Institute on Policy, Law & Development)	2005	하노이시	과학기술부 산하 VUSTA (Vietnam Union of Science & Technology)에 소속됨	JIFF (2014)	입법관련분야 연구, 조사, 어드보커시 활동	- JIFF는 선발과정이 길고 시간이 오래 소요됨. - JIFF는 선정되면 컨설턴트 파견해 사업 수행 협의함. - 양자원조기관의 프로그램이 선정되면 오래 참여가능하고 수월하여 선호함.
CEACE (Center for Education And Communication of Environment)	2002	하노이시, 호치민시	과학기술부 산하 VUSTA에 소속됨	PARAFF (2014)	환경에 대한 교육과 대중홍보활동	- PARAFF 사업에 참여하며 모니터링과 평가과정에서 세미나 총 8회 진행했으며 단체의 역량강화에 도움이 됨.
CDI (Center for Development Integration)	2005	하노이시		Oxfam 베트남 사무소 (2014)	빈부격차 해소와 정부의 굿거버넌스위해 노동자인권, 굿거버넌스, 포용적성장 분야에서 활동	- 지원사업에 대한Oxfam의 평가보고서를 같이 작성함 - INGO와 함께 일을 하면 역량개발의 기회가 됨. - 영어로 일을 해야 하는 것이 제약요소임. - 아일랜드 대사관은 CSO의 의견을 잘 청취하나 다른 프로그램은 그렇지 않음,

1) CCRD (Center for Rural Communities Research & Development)

○ 일반

- 설립년도 : 1986년
- 활동지역 : 하노이시 포함 전국

○ 소속

농업부 산하 기관인 VACVINA (Vietnam Gardening Association)

○ 참여프로그램

KOICA KFSO (2013~2014)

○ 활동주제 및 분야

- 농업, 에너지관련 인프라 설치 및 교육 서비스 제공
- CCRD는 KOICA KFSO를 통해 2013년 Ha Tinh성에 2014년에는 Quang Binh성에 자체 개발한 Biodigester설치를 지원하고 여기서 생산된 바이오가스로 연료로 활용하여 연료비용을 절약함.⁷⁹⁾ 또한 이 과정에서 생산되는 퇴적물로 유기비료를 제작해 농업에 활용함. 이 모델은 과거 CCRD가 탄자니아(2008년), 캄보디아(2004년), 라오스에도 보급했음.

○ 파트너 기관에 대한 의견

- KOICA에서 제안 요청하여 컨셉노트를 제출함. KOICA 본부 및 베트남 사무소 홈페이지 통해 KOICA의 활동 분야 중 에너지, 농업분야는 CCRD의 주요 활동분야와 같음을 확인함. 또한 CCRD의 활동분야는 MDG의 3개 목표에도 해당해 지원키로 결정하고 지원함.
- KOICA KFSO는 다른 공여국들의 프로그램은 사업시작 40~50%, 중간 40% 사업종료 후 10~20%의 자금을 지원하는 것에 비해 사업시작 후 70% 중간 모니터링 후 30% 지원해

79) VACVINA Biodigester 모델은 탱크를 설치해 하루 30kg의 돼지 분뇨를 45일 간 저장해서 여기서 나오는 가스를 파이프를 연결해 가정 내 음식조리용 연료로 활용함. 탱크에서 나오는 폐수는 퇴비제조에 활용함. 이 모델을 활용하면 연료비 감소 및 냄새제거에 도움이 됨. 돼지 1마리의 분뇨가 탱크의 0.6m³를 채울 수 있음. 1가족에게는 돼지 7~8마리가 적당함. 농업부가 제시한 모델은 15마리 이상임. VACVINA Biodigester 모델은 관리비가 적게 들어 국가의 정책 기획에 아이디어를 제공함.

단체의 사업 수행에 매우 유익함.

- KFSO의 지원서 양식의 영어가 해석이 불분명해 시간이 많이 걸렸음. 차라리 베트남어-영어로 하면 자체적으로 해석해 할 수 있음. 일반적인 것은 다른 공여국 프로그램과 비슷함.
- Audit 보고서 작성 시 KOICA사무소에서 커멘트를 해주어 도움이 되었음.

○ 사업수혜자 방문 조사

<표 5-8> CCRD의 사업 수혜자 방문 조사 내용

	1	2	3
이름	Le Van Tunhg 55세	Nguyen Van Heung 45세	Nguyen Vinh 62세
지역	하명성 Cam Loc 현 Minh 마을	하명성 Cam Loc 현 Trung Loc 마을	하명성 Cam Loc 현 Trung Loc 마을
가족 수	6명	6명	4명
지원 년도	2014	2014년 3월	2015년
지원 모델	VACVINA 데모모델	VACVINA 데모모델 (840만 VND지불)	Composite 모델 100% 자부담, KOICA지원없음.
돼지 수	7마리	8마리	6마리
1년 소득	2,000만 VND(약 926\$)	6,000만VND(약 2,778\$)	4000만VND(약 1,852\$)
소득 증대 효과	연소득 2,000만 VND(약 926\$) 중 연료비 260만VND(약 120\$) 절약 (약 13%)	연소득 6,000만VND(약 2,778\$) 중 연료비 1,200만VND (약 556\$)절약 (약 20%)	연소득 4000만VND(약 1,852\$) 중 660만VND(약 306\$)절약 (약 16.5%)
참여 경로	VACVINA 설명회에 참여	VACVINA 설명회에 참여	타 지원 가정 방문 후 결정
좋은 점	- 연료비 1년 260만VND(약 120\$)절약 - 요리에 도움 - 환경오염감소 - 유기비료 사용해 좋음	- 연료비 년 1,200만VND(약 556\$)절약 - 오염 감소 깨끗해짐. - 요리시간 감소해 다른 일 가능 - 나무 베지 않음, - 경제적으로 절약됨. - 유기비료 제작 쉽고 농사에 도움됨.	- 연료비 1년 300만VND(약 139\$) 절약 - 나무구입비 360VND(약 167\$) 절약 - 냄새 감소 - Composite 모델은 비싸지만, 가스용량 크고, 설치시간이 빨라 자부담으로 설치함. - 연료절약 - 연료절약비용으로 돼지구입가능
관리	- 고장 없고 쉽게 사용하고 있음, - 기술자들이 교육해주어 쉽게 이해함.	- 고장 없고 쉽게 사용하고 있음, - 기술자들이 교육해줌.	- 고장 없고 쉽게 사용하고 있음, - 기술자들이 교육해줌
주변 이웃 및 가족 의견	- 주변이웃이 보러와서 좋아했으나 돈이 없어 설치는 못함. - 부인집안일 시간이 절약되어 좋음	- 이웃사람들이 좋아함, 7명이 함. - 부인은 요리시간 줄고 깨끗해서 좋음	- 부인이 깨끗해진 환경 좋아함. - 이웃들이 냄새가 안나서 좋아함.

2) HHCSC (Community-based Care and Support Centre for Health and HIV/AIDS)

○ 일반

- 설립년도 : 2006년
- 활동지역 : 하이퐁 시

○ 소속

Hai Phong Department of Public Health

○ 참여프로그램

KOICA KFSO (2013~2014)

○ 활동주제 및 분야

HIV/AIDS 관련 교육 서비스 제공

○ 파트너기관에 대한 의견

- KOICA LCPP 지원서는 다른 공여기관의 양식에 비해 질문이 명확하여 작성이 용이했음.
- 재정보고서 양식은 복잡하고 작성할 게 많아 불편함.
- 1년 단위로 계약하기 때문에 중간보고서, 종료보고서를 매번 작성해야 하는 어려움이 있음.
- 지원 대상의 연령 중 청년층의 경우 직업훈련이 필요하며 이에 따른 물품구매나 시설 지원이 필요함.

3) PLD Vietnam (Institute on Policy, Law & Development)

○ 일반

- 설립년도: 2005년
- 활동지역: 하노이시

○ 소속

과학기술부 산하 VUSTA(Vietnam Union of Science & Technology)

- 참여프로그램
JIFF (2014)
- 활동주제 및 분야
입법관련분야 연구, 조사, 어드보커시 활동
- 파트너 기관에 대한 의견
 - JIFF는 선발과정이 길고 시간이 오래 소요됨.
 - JIFF는 선정되면 컨설턴트 파견해 사업 수행 협의함.
 - 양자원조기관의 프로그램이 선정되면 오래 참여가능하고 수월하여 선호함.

4) CEACE (Center for Education and Communication of Environment)

- 일반
 - 설립년도: 2002년
 - 활동지역: 하노이시, 호치민시
- 소속
과학기술부 산하 VUSTA(Vietnam Union of Science & Technology)
- 참여프로그램
PARAFF (2014)
- 활동주제 및 분야
환경에 대한 교육과 대중홍보활동
- 파트너 기관에 대한 의견
 - PARAFF 사업에 참여하며 모니터링과 평가 과정에서 세미나 총 8회 진행했으며 단체의 역량강화에 도움이 됨.

5) CDI (Center for Development Integration)

- 일반

- 설립년도: 2005년
- 활동지역: 하노이시

○ 참여프로그램

Oxfam 베트남 사무소 (2014)

○ 활동주제 및 분야

빈부격차 해소와 정부의 굿거버넌스 위해 노동자인권, 굿거버넌스, 포용적 성장 분야에서 활동

○ 파트너 기관에 대한 의견

- 지원사업에 대한 Oxfam의 평가보고서를 같이 작성함
- INGO와 함께 일을 하면 역량개발의 기회가 됨.
- 영어로 일을 해야 하는 것이 제약요소임.
- 아일랜드 대사관은 CSO의 의견을 잘 청취하나 다른 프로그램은 그렇지 않음,

4. 베트남CSO 지원 프로그램 관련 베트남 정부 및 INGO협의체 현황분석

<표 5-9> 현지CSO 지원 프로그램관련 베트남정부 기관 및 INGO협의체 활동내용

기관명	설립	성격	활동내용	베트남현지CSO지원 관련 의견
PACCOM (People's Aid Coordinating Committee)	1989	- 베트남외교부 산하 VUFO (Vietnam Union of Friendship Organizations)의 기관 - INGO와의 협력을 통한 개발재원 동원을 담당하며 지방정부와도 협력함.	- INGO에 대한 법적 지원 및 정보 공유 - INGO간, INGO-지방정부, INGO-베트남 정부 부처 간 네트워킹지원 - 개발재원 동원 - 교육훈련 및 연구 - 베트남 정부에 대한 어드보커시(인도주의 지원관련 협조 및 INGO관련 법률)	- 베트남CSO들이 양적, 역량적 측면에서 빠르게 성장하고 있음. - 신설된 CSO들은 INGO 또는 공여국의 하청업체 역할을 많이 하고 있음. - 베트남CSO들이 재원동원, 개발프로젝트 시행 등을 담당하기 위해 역량강화 등이 필요함.
VUFO-NGO Resource Center	1994	- 베트남 정부 (PACCOM)와 INGO 간의	- 120여개의 INGO가 소속됨	- 베트남에선 INGO들은 반드시 현지CSO들과 파트너십

		파트너십으로 설립된 INGO들의 협업체임. - INGO간의 지속적인 정보공유를 목적으로 활동함.	- 18개의 주제별 워 킹그룹이 구성되 어 INGO들이 활 동함.	으로 사업을 수행 함. - 지난 5년간 베트 남CSO들이 성장 했음. 이들이 정부 와의 정책대화에 더욱 많이 참여하 도록 지원해야 많 은 수혜자들이 혜 택을 받을 수 있 음.
--	--	---	---	---

1) 베트남 정부기관

○ 기관명

PACCOM (People's Aid Coordinating Committee)

○ 설립년도: 1989년

○ 성격

- 베트남외교부 산하 VUFO(Vietnam Union of Friendship Organizations)의 기관
- INGO와의 협력을 통한 개발재원 동원을 담당하며 지방정부와도 협력함.

○ 활동내용

- INGO에 대한 법적 지원 및 정보공유
- INGO간, INGO-지방정부, INGO-베트남정부부처 간 네트워킹지원
- 개발재원 동원
- 교육훈련 및 연구
- 베트남 정부에 대한 애드보커시(인도주의 지원관련 협조 및 INGO관련 법률)

○ 베트남 현지CSO 지원 관련 의견

- 베트남CSO들이 양적, 역량적 측면에서 빠르게 성장하고 있음.
- 신설된 CSO들은 INGO 또는 공여국의 하청업체 역할을 많이 하고 있음.
- 베트남CSO들이 재원동원, 개발프로젝트 시행 등을 담당하기 위해

역량강화 등이 필요함.

2) INGO협의제

○ 기관명

VUFO-NGO Resource Center

○ 설립년도: 1984년

○ 성격

- 베트남 정부 (PACCOM)와 INGO간의 파트너십으로 설립된 INGO들의 협의체임.
- INGO간의 지속적인 정보공유를 목적으로 활동함.

○ 활동내용

- 120여개의 INGO가 소속됨
- 18개의 주제별 워킹그룹이 구성되어 INGO들이 활동함.

○ 베트남 현지CSO 지원 관련 의견

- 베트남에선 INGO들은 반드시 현지CSO들과 파트너십으로 사업을 수행함.
- 지난 5년간 베트남CSO들이 많이 성장했으며, 이들이 정부와의 정책대화에 더욱 많이 관여하도록 도와야 많은 수혜자들이 혜택을 받을 수 있음.

5. 시사점

○ 베트남에서 현지CSO를 지원하는 공여기관들은 다음의 일곱 가지 특징을 가지고 있음.

○ 첫째, 공여기관들이 베트남CSO를 지원하는 명분(Rationale)은 다음과 같이 정리됨.

- 현지CSO는 사회각계 각층의 다양한 그룹을 대표(Representation)함.
- 현지CSO들은 정부가 정책형성, 법제도 구성하는데 있어 주민들의 의견을 아래로부터 제시하는데 기여함.

- 현지CSO는 시민사회 자력화(Empowerment)에 기여함.
 - 현지CSO는 정부의 정책에 대한 감시자 역할 수행함.
 - 현지CSO가 가난한 이들에게 필요한 서비스를 제공하고, 빈곤 감소에 기여하며 현지의 맥락을 반영한 다양한 이슈를 제시함.
 - 베트남 국가발전에 있어 필요한 민주주의 지원에 기여함.
 - 본국의 베트남 출신 시민들이 베트남 시민들의 인권을 보호하고 정치적 자유를 보장하기 위해 지원을 요청함.
 - 베트남 정부가 지역의 다양한 문제를 해결할 수 없는 가운데 CSO는 다양한 지원을 할 수 있음.
- 둘째, 아일랜드, 호주, 핀란드의 현지CSO 지원 프로그램은 각 본국의 대외외교(개발)정책에 대해 정합성을 가짐. EU도 유럽본부에서 작성한 정책의 틀 안에서 프로그램을 시행함. 또한 각 공여기관의 프로그램들은 본국의 베트남 지원전략, 정책의 일부분으로 작동하나, 아일랜드의 VCSF 및 EU와 같이 현지 상황에 맞게 운용상의 자율성을 가지기도 함. 상대적으로 호주는 국익추구를 명시적으로 내세우고 프로그램을 운용함.
- 셋째, 다자간 프로그램은(바스켓 펀드)는 서로 유사한 성향을 갖거나 동일한 분야에서 사업을 수행한 공여기관 간 파트너십을 가지고 설립하여 운영함. 바스켓 프로그램에 참여하지 않는 공여국(아일랜드)은 행정비와 인건비 등 관리비용이 너무 많이 든다는 이유들로 참여하지 않음을 밝힘. 바스켓 펀드를 운영하는 기관조차(PARAFF) 양자간 프로그램이 환경변화에 있어 더욱 융통성이 있고 실용적이며, 공여자간 주도권문제가 없다는 등의 우위 요인을 제시함.
- 넷째, 베트남CSO를 지원하는 6개 공여(국) 기관은 작게는 \$3,000 USD에서 크게는 \$645,000 USD 규모를 지원하고 있음. 그러나 EU를 제외하고는 \$3,000 USD에서 \$200,000 USD 규모를 지원하고 있음. KOICA의 KFSO의 지원 규모는 최대 \$50,000 USD로 대개의 공여(국)기관에 비해 비교적 보다 작은 규모임.

<표 5-10> 베트남에서 활동하는 공여(국)기관의 현지CSO 지원 재정 규모

공여국(기관)	개별사업 지원 규모	
		미국 달러 기준 환산
KOICA	최대 \$50,000 USD	\$5만 USD
아일랜드	5-20만 유로	\$5.4만~\$21.5 USD
핀란드	4~15만 유로	\$4.3만~\$16.1만
EU	40만~60만 유로	\$43만~\$64.5만
호주	\$1만~\$6만	\$1만~\$6만
JIFF	\$3,000~\$35,000	\$0.3만~\$3.5만
PARAFF	4억VND~30억VND	\$1.8만~\$13.9만

- 다섯째, 공여(국) 기관의 현지CSO 지원 프로그램에 참여하는 베트남CSO들은 지원 사업을 수행하는 과정에서 자 단체의 역량강화가 되었다는 의견들을 제시함. 또한 바스켓 펀드보다는 양자간 프로그램이나 국제CSO와의 파트너십을 선호하는 의견들을 제시함.
- 여섯째, 국제CSO를 담당하는 베트남 정부기관과 INGO협의체는 공통적으로 베트남CSO가 양적으로 역량측면에서 지속적으로 성장하고 있음을 설명함. 또한 이들이 향후 베트남 발전에 주요한 역할을 담당할 것으로 인식하며 역량강화 지원의 필요성을 강조함.
- 일곱째, 공여국(기관)들은 전문적이고 체계적인 현지CSO 지원 프로그램 운용시스템을 보유하고 있음. 전문적인 현지 직원이 실질적인 프로그램 운용을 담당하고 있으며(아일랜드, 핀란드, EU, JIFF, PARAFF), 잘 정리된 가이드라인을 보유 및 활용하고 있음.

VI. KOICA KFSO 성과점검⁸⁰⁾

1. KFSO 출범배경 및 목적

1) 출범배경

- KFSO 출범은 2012년 실행된 OECD DAC 동료심사(Peer Review)에서 현지CSO에 대한 지원을 권고한 것과 관련이 있음. 그리고 KOICA의 현장화의 효율적 이행 및 민관협력사업 중기전략에 따른 현지중심 사업 체제 구축을 위해 출범하게 되었음(KOICA KFSO 최초 담당자 서면 인터뷰⁸¹⁾).

2) 추진목적

- KFSO는 현지CSO의 전문성 및 경험을 활용하여 협력국 빈곤완화 및 경제·사회발전에 기여할 수 있는 사업에 대한 지원을 통해 시민사회협력 프로그램 효과성 제고하기 위함. 또 KOICA 현장화(Decentralized) 이행방안 및 민관협력 중기전략에 따른 현지중심 사업체제 구축 시도 위함임(KOICA의 KFSO 운용문건 2014년).

2. KFSO와 상위 정책과의 연계성

- KOICA 민관협력부가 실행하는 프로그램 중의 하나인 KFSO는 한국 국제개발협력의 상위 정책 및 전략과 연계성이 뚜렷이 드러나 있지 않음. <그림6-1>은 한국 국제개발협력 제도의 최상위 법적 기준인 ‘국제개발협력기본법’에서 부터 2011~2015년 간 정부의 포괄적 정책인 ‘국제개발협력 선진화방안’, ‘분야 및 연도별 국제개발협력기본계획(2011~2015)’ 및 ‘KOICA 선진화계획(2010~2015)’과 ‘KOICA 민간협력중기전략(2011~2015)’에 이르는 상위정책과 KFSO의 연계성 여부를 보여줌.

‘KOICA 민간협력중기전략(2011~2015)’은 ‘Ⅱ민관협력사업 개선방안’

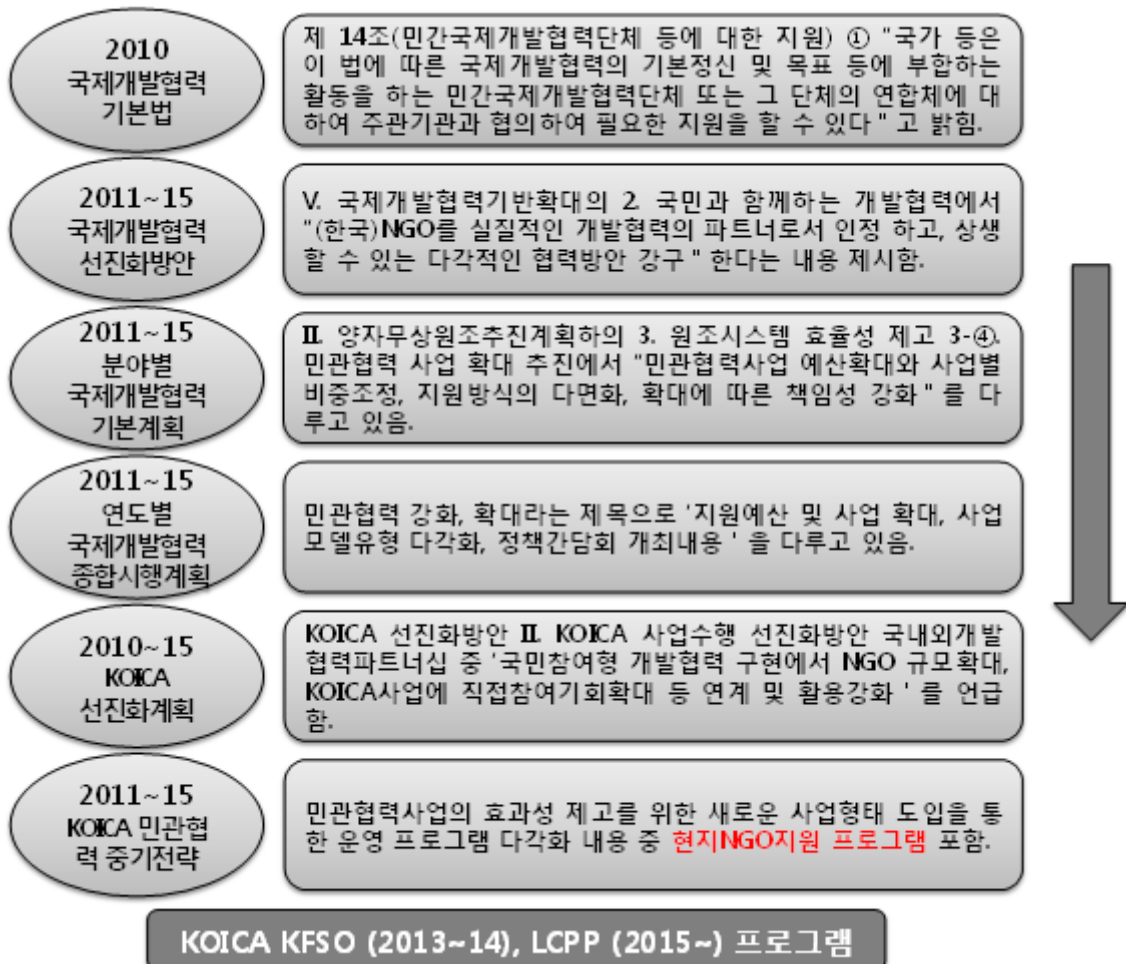
80) 현재의 프로그램명은 LCPPI이지만 점검대상 당시의 프로그램명은 KFSO이므로 본 장에서는 KFSO로 통일함.

81) 4월 13일 실시한 현 KOICA 김용환 에티오피아 부소장 서면 인터뷰 내용임.

하의 ‘2 민관협력사업의 효과성 제고’에 ‘새로운 사업형태도입’이라는 제목으로 ‘현지NGO지원 프로그램’을 제시함. 프로그램의 내용은 “전문성을 가진 파트너국 현지NGO를 지원하여 파트너 국가의 빈곤퇴치와 경제사회발전에 기여하는 프로그램”이라는 밝힘. 이는 2013년 KFSO를 시작한 근거가 됨.

그러나 상위 체계인 ‘국제개발협력기본법’에서 부터 ‘국제개발협력 선진화방안(2010~2015)’, ‘분야 및 연도별 국제개발협력기본계획(2011~2015)’ 및 ‘KOICA 선진화계획(2011~2015)’에서는 개도국 현지 CSO를 지원하는 프로그램에 대한 직간접적인 근거를 찾아보기는 어려움.

<그림 6-1> 한국 국제개발협력 상위 정책, 전략과 KFSO의 연계



출처: “국제개발협력기본법”(2010), “국제개발협력 선진화 방안”(2010), “분야별 국제개발협력 기본계획“(2010), ”국제개발협력 종합시행계획“(2011, 2012, 2013, 2014, 2015) ”KOICA 선진화 계획“(2010), ”민관협력사업 중기전략“(2011)

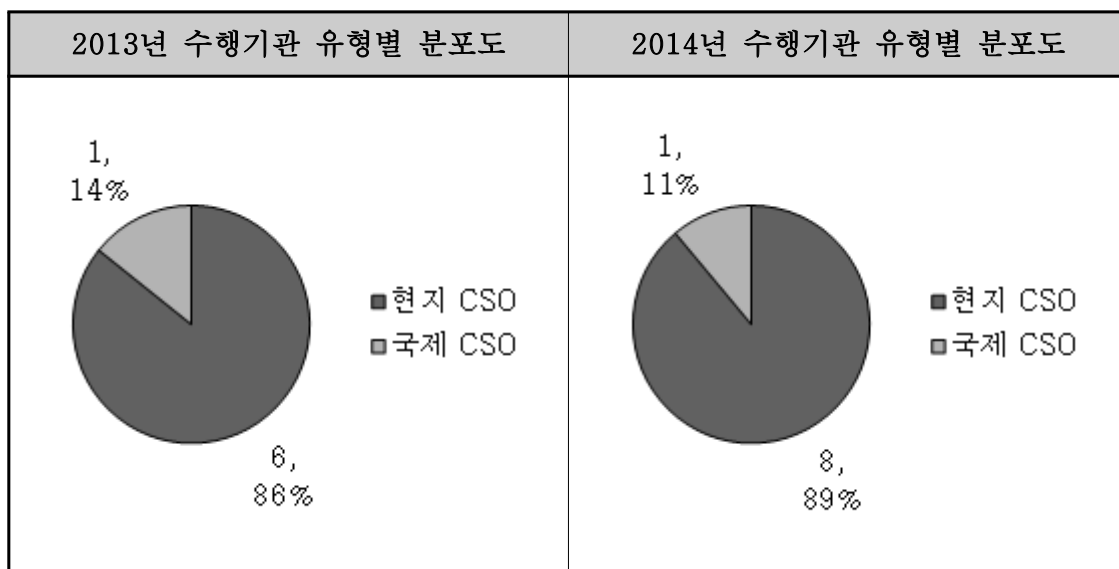
- 상위정책문서와의 정합성 부족은 KFSO 프로그램에만 해당하는 것이 아님. 한국의 국제개발협력 정책, 전략문서들 중에 정부와 시민사회의 협력에 대한 비전과 전략을 제시하고 각 프로그램 간 연계성을 설명하는 정책문서가 부재함.

3. KFSO 현황분석

- KOICA는 지난 2013년, 2014년 2개 년도에 걸쳐 현지CSO 직접 사업인 KFSO 프로그램을 진행했음. 1차 년도인 2013년에는 4개국에서 7개 단체가 8개 사업을 진행했고 2차 년도인 2014년에는 모잠비크 단체 2개가 합류하면서 5개국에서 9개 기관이 9개 사업을 진행했음. 하지만, 시범사업(Pilot)인 만큼 프로그램을 확장하지 않고 기존 진행하던 단체들을 지속적으로 지원했음. 2013년, 2014년 2개년도 전체로 보았을 때는 2년간 5개국 8개 단체가 총 17개의 사업을 수행했음.

- 수행기관 유형

<그림 6-2> KFSO 수행기관 유형별 분포도

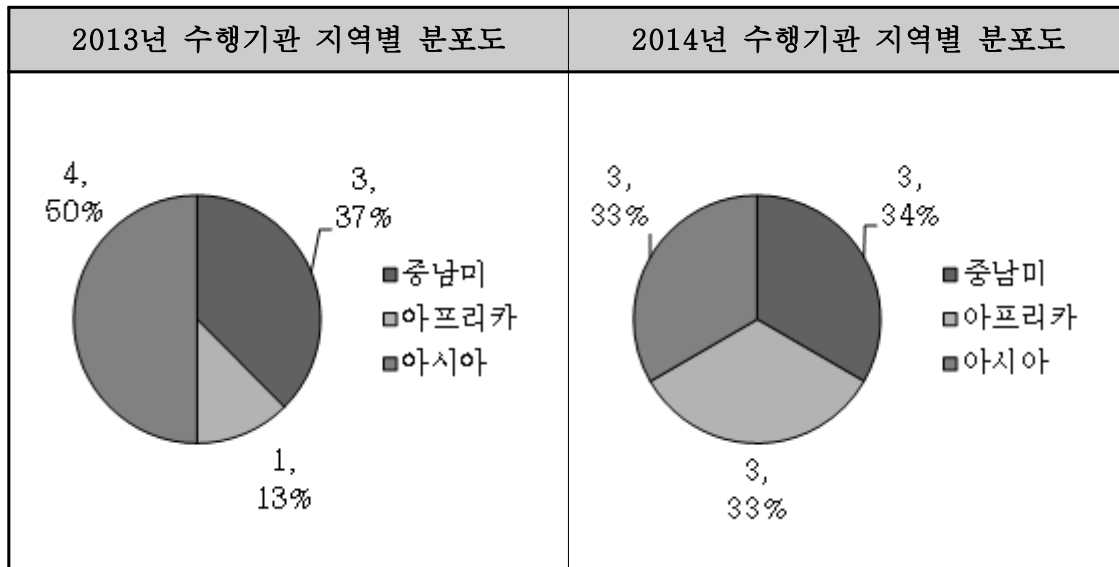


- 2013년도에 참여한 7개 기관 중 볼리비아의 Practical Action (구 ITDG) 만이 국제CSO로 분류되었고, 나머지 여섯 기관은 현지(Local)CSO 이었음. 2014년 모잠비크 단체 두 곳이 합류했지만, 모두 현지CSO로 분류됨. 따라서 2014년에는 8개 기

관이 현지CSO, 그리고 1개 기관이 국제CSO로 분류됨.

○ 수행기관 소속 지역

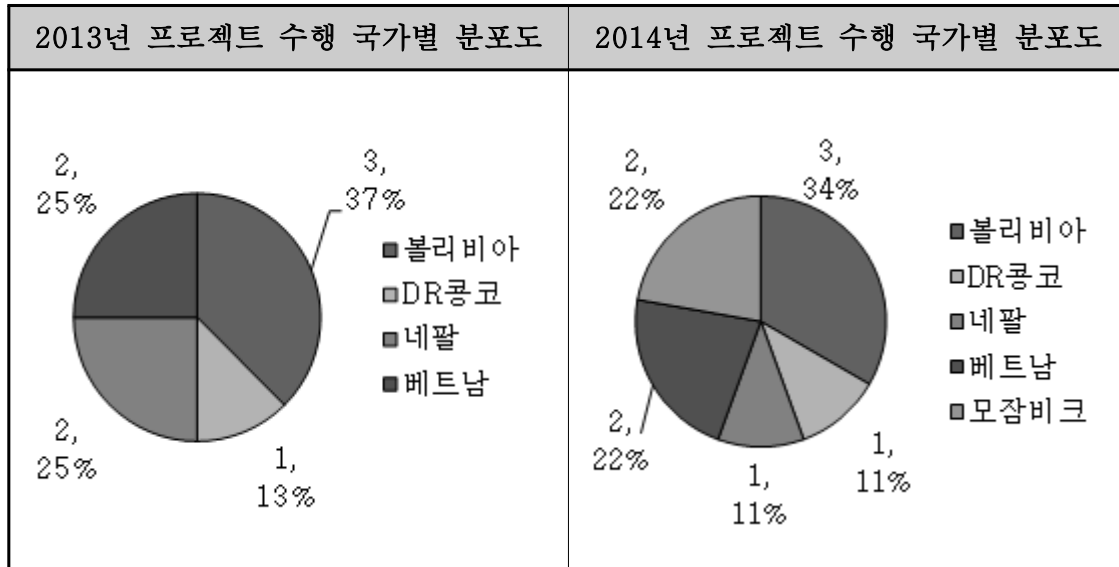
<그림 6-3> KFSO 수행기관 지역별 분포도



- 2013년도 수행된 8개 사업 중 4개 사업이 아시아, 3개 사업이 남미, 그리고 1개 사업이 아프리카에서 진행되었음.
- 2014년에는 모잠비크의 현지CSO 단체 ADPP와 CeFAT 두 단체가 합류하면서 1차 년도보다 더 골고루 분포됨을 관찰할 수 있었음(3개 아시아, 3개 아프리카, 3개 남미).

○ 프로젝트 수행 국가

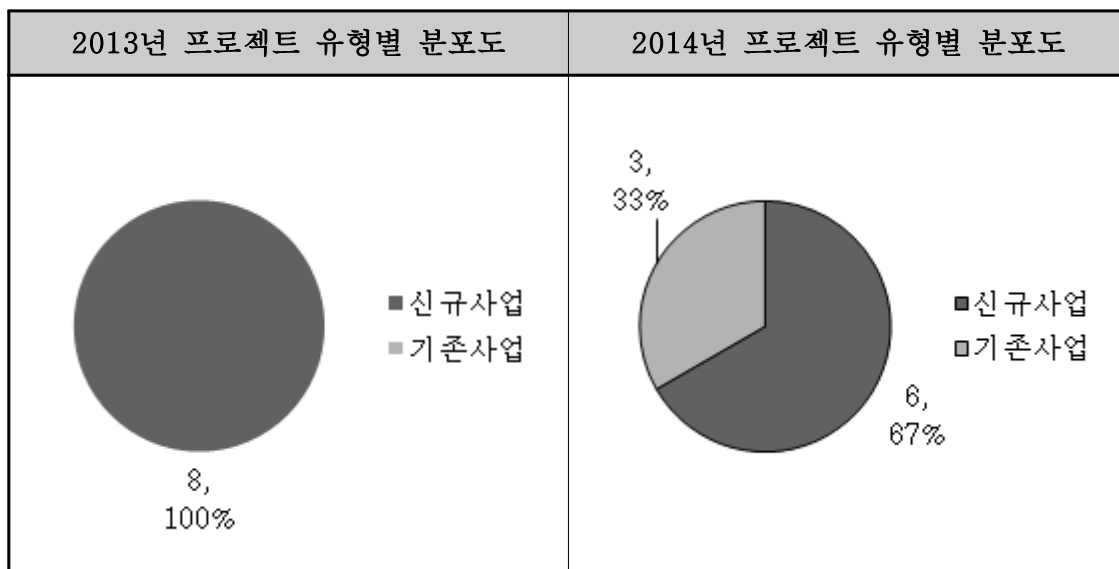
<그림 6-4> KFSO 프로젝트 수행 국가별 분포도



- 시범사업 특성상 2개년도 동안 KFSO 프로그램을 확장 하지 않은 관계로 크게 다른 점은 없지만, 2차 년도인 2014년에 모잠비크가 새로이 추가되어서 2년간 총 5개 국가에서 사업이 진행 됨. 총 3개의 프로젝트가 진행된 볼리비아가 가장 큰 비중을 차지함.

○ 프로젝트 유형

<그림 6-5> KFSO 프로젝트 유형별 분포도



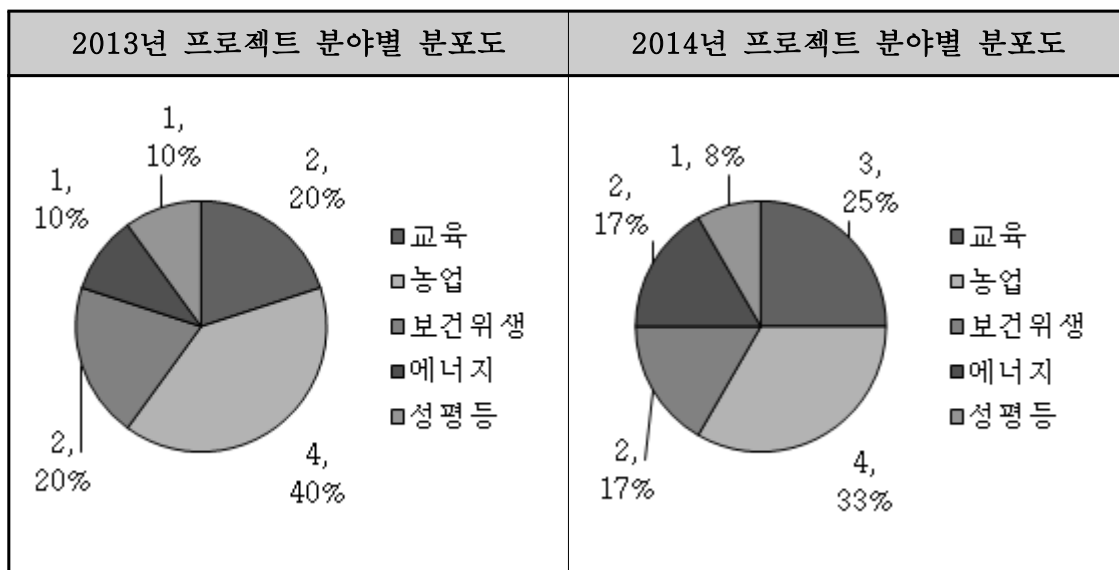
- 신규 사업 또는 기존사업을 구별하기 위해 사업 유형별 분포도를 측정해보았음. 여기서 유의해야 할 점은 시작 및 종료 날짜

가 KOICA에 제출된 제안서에 표기된 날짜로 집계한 것임. 따라서 실제와 차이가 있을 수도 있음.

- 1차 년도에 진행 된 8개 사업 모두 신규 사업으로 분류되었고 2차 년도에는 총 8개 사업 중 6개가 신규사업, 3개 사업이 기존사업으로 분류 됨.
- 참고할 점은 2014년 3개의 기존사업들은 모두 2013년 KOICA 지원으로 시작한 신규프로젝트를 연장해서 지원받은 경우임.
- 베트남의 CCRD 같은 경우에는 같은 내용의 사업이지만, 프로젝트 수행 지역이 다른 점을 감안해 기존사업 분류에 포함되지 않음.

○ 프로젝트 분야

<그림 6-6> KFSO 프로젝트 분야별 분포도

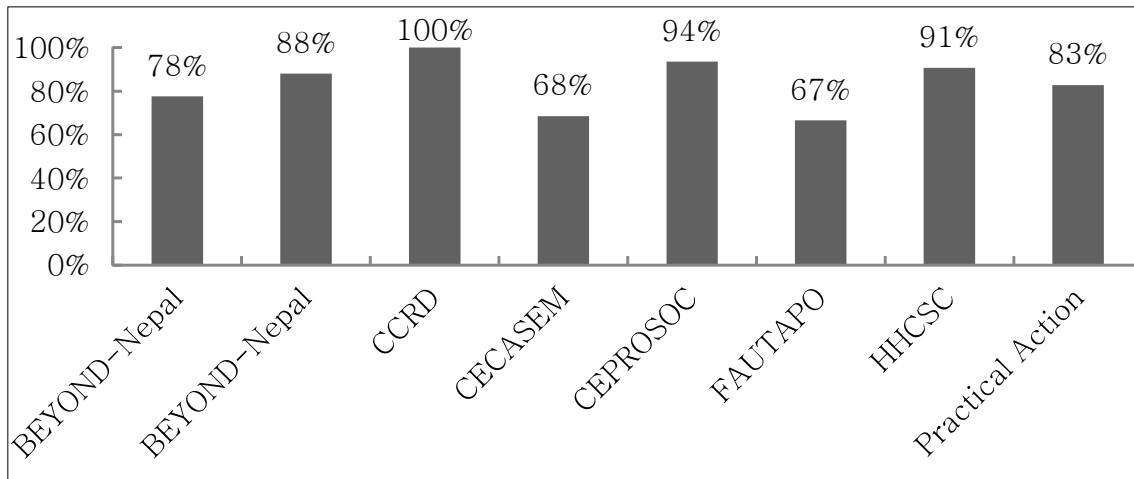


- 각 사업의 분야별 분포도를 알아보았음. 참고해야할 사항은 한 사업이 두 가지 분야를 이행할 수 있으므로 중복 집계됨.
- 2개년도 모두 교육, 농업, 보건위생, 에너지, 젠더 다섯 가지로 나뉘어짐.

- 2013년, 2014년 모두 농업 분야에 종사하는 프로젝트가 4개였으며 각각 40%, 33%로 가장 큰 비중을 차지했음.

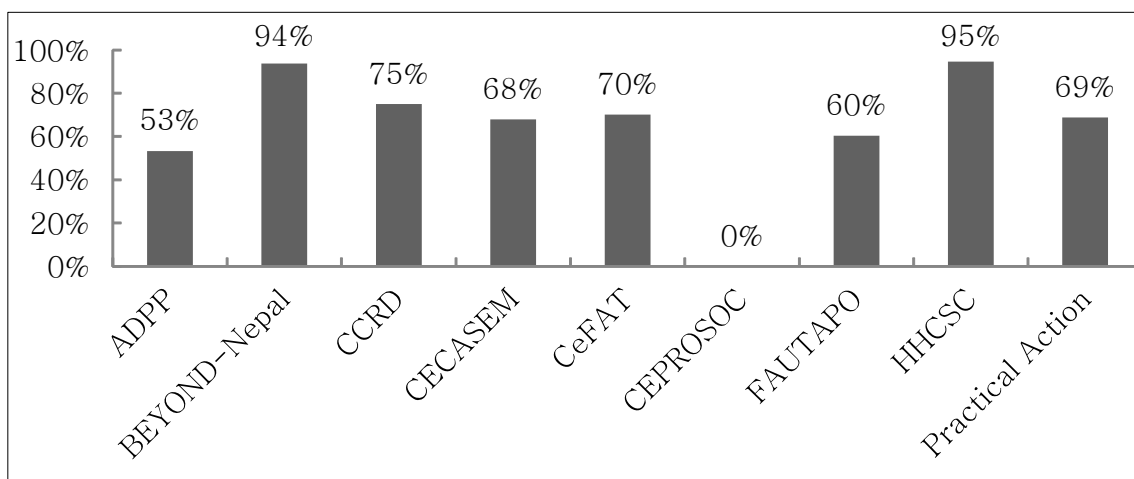
○ 전체 프로젝트 예산 대비 KOICA 지원 비중

<그림 6-7> 2013년 프로젝트의 KOICA 지원 비중



- 2013년 진행된 단체들의 프로젝트 전체 예산 대비 KOICA 비중을 살펴 본 결과 베트남의 CCRD를 제외 한 단체들은 프로젝트 예산의 일부를 지원 받은 것으로 관찰됨. 하지만, 일부를 지원 받은 단체들 역시 전체 예산의 절반 이상을 지원 받음.

<그림 6-8> 2014년 프로젝트의 KOICA 지원 비중



- 2014년 프로젝트총 예산대비 KOICA 지원 비중⁸²⁾ 을 살펴 본 결과 모든 단체가 예산의 일부를 지원받은 것으로 확인할 수

82) CEPROSOC는 본 보고서 작성 시점까지 최종보고서 제출을 하지 않아 정확한 수치를 밝히기 어려움.

있었음. 전체적으로 비중이 감소했지만, BEYOND-Nepal과 HHCSC는 KOICA 비중이 오히려 증가했음. 또, HHCSC의 경우 전년도에 이어 90% 이상이 KOICA 지원금액인 점을 보아 KOICA 지원금 의존도가 높을 것으로 예상됨. 반면 모잠비크의 ADPP는 KOICA 지원 비중이 53%로 확인됨. 타 단체 또는 공여기관에서의 중복지원이 있을 것으로 판단됨.

4. KFSO 과정분석

<표 6-1> 공여국별 수행절차 비교

프로그램	KOICA - KFSO	Irish Aid - VCSF	Finland Embassy - FLC	EU Delegation - EIDHR
절차기간	유연함	최소 3개월	1~2개월 정도	2~3개월 정도
모집횟수	1년 1회	1년 1회	수시모집, 리뷰는 1년 3회	N/A
절차과정	1. 수요조사 실시 (KOICA 본부) 2. 사업제안서 (Concept Paper) 작성 및 제출 (해당단체) 3. 현장방문 및 심층평가 (KOICA 사무소) 4. 피드백 제공 및 반영 (KOICA 사무소/해당단체) 5. 사업심의위원회 개최 (KOICA 본부) 6. 최종선정 및 통보 (KOICA 본부) 7. 사무소 협의 및 사업계획서 (Full Application) 최종본 제출 (해당단체) 8. 약정체결 (KOICA사무소-해당단체) 9. 사업수행 (해당단체)	1. Call for proposal 2. Concept note 접수 (3 페이지) 3. Consultant assessment (1남 1여, 1외, 1내) 4. Invitation of technical proposal (20p 미만) 5. Risk assessment (40개) 6. 3일간 in-depth consulting > 단체의 auditing 포함 7. Final review A. 내부 토론 B. 발표	1. Website에 서류 제출 2. Selection 3. concept note 4. Review Committee review 5. Inform organizations 6. Feasibility Study (HQ & Project sit, other donor check) 7. 1st decision 8. Full application 9. Review (Criteria) 10. Final Decision by Ambassador 11. MOU (지원금 40%) 12. Implementation 13. 중간보고서 (지원금 50%) 14. 사업 종료 15. 보고서 제출 16. 지원금 10% 지급	1. Call for Proposal 2. 컨셉노트 (5페이지) 제출 3. 컨셉노트 평가 (최종 지원의 200%선발 총 50점 중 30점 이상 받은 것만 예비 심사대상됨) 4. Full Proposal 제출 5. Proposal 심사 (총 100점 중 70점 대상만 심사) 6. 지원자격 적격성 심사 7. 예비선발자 관련서류제출 8. 최종후보자 통보 후 재정 지원 * EuropeAid의 지원 웹 사이트인 PADOR에 컨셉노트 및 관련 직접등록 * 심사는 외부심사자와 내부평가팀이 실행 * 공모는 신문등 활용

1) KOICA와 타 공여국의 절차 비교

○ 절차 단계 수

- 공여국 프로그램들은 적게는 7가지의 단계, 많게는 16가지의 단계로 분류됨. KOICA는 공식적으로 9가지의 단계를 갖고 있는 것으로 보아 비교적 절차가 부족하거나 많은 편은 아닌 것으로 보임.

○ 심사횟수

- 심사횟수는 파트너와 계약 체결 이전까지 사업제안서(Concept Paper) 및 사업계획서(Full Application) 등을 심사한 횟수를 말함. KOICA의 경우 사업제안서 받은 후 현장방문 및 심층평가로 심사를 1회만 진행 후 계약 체결함. 반면, 아일랜드 Irish Aid의 VCSF, 핀란드의 FLC, EU의 EIDHR의 경우 모두 사업제안서 접수 후 1차 심사와, 사업계획서 접수 후 2차 심사 총 2회 실시 후 최종결정 내리고 계약 체결 진행함.

○ 단체 모집 방식

- 타 공여국의 경우 공모(Call for Proposal) 시행 시 웹사이트 및 기타매체에 공개적으로 모집소식을 알린 것과는 대조적으로 KOICA는 한정된 홍보를 했음.

○ 가이드라인

- 타 공여국의 경우 사업 제안서 및 사업 계획서를 위한 가이드라인이 상세하게 작성되어 있고 각 공여국 홈페이지에 게재되어있는 반면, KOICA는 KFSO의 고유 가이드라인이 아닌 민간협력부의 타 프로그램인 CPP(Civil Society Partnership Program)의 가이드라인을 바탕으로 만들었고 오픈소스가 아님.

○ 서류 활용 언어

- 인터뷰 진행된 베트남 내 공여국 기관들은 제안서, 가이드라인 등 서류를 영문, 베트남어로 함께 제공함. 반면 KOICA는 영문으로만 제공하고 있음. 이로 인한 서류 절차상의 불편함도 있을 것으로 판단됨.

○ 본부 의사결정 개입 정도

- 인터뷰 진행한 베트남 내 공여국 프로그램의 경우 사업 선정에 있어 의사결정(예산 및 프로그램테마 제외)이 모두 현지에서 이루어짐. 하지만, KOICA는 본부가 최종결정을 포함해 많은 의사결정을 담당하고 있음.

○ 모니터링 및 평가

- Irish Aid의 VCSF 그리고 핀란드 대사관의 FLC 프로그램의 경우 모니터링 및 평가가 있는 반면, EU 베트남 대표부는 모니터링 평가를 시행하지 않음. KOICA는 1년에 두 번 현장조사를 실시하나 PDM의 지표에 기반을 둔 모니터링 및 평가는 아님.

2) KFSO 사업 수행 절차에 대한 KOICA 사무소 담당자 의견⁸³⁾

○ 회계정산 및 감사

- 인원보충이 필요하다고 판단됨. 회계정산을 현재 베트남, 네팔을 제외한 국가는 사무소에서 직접 하는 것으로 알고 있음.
- 국별 지정 회계감사 비용 및 검토 수준의 상이함을 고려한 정산 방법 및 양식의 간소화 필요함.
- 베트남에서는 감사 방법이 통일적이지 않았음. KFSO 시행 1차 년도인 2013년에는 현지CSO가 현지 회계 법인을 찾아 회

83) 직접 인터뷰에 참여한 현 KOICA 베트남 사무소 남일우 부소장, 전 볼리비아 사무소 안지희 과장, 전 DR 콩고 김태진과장 및 서면 인터뷰에 참여한 모잠비크 사무소 부소장 및 네팔 사무소 부소장의 의견임.

계 감사를 받고 보고서를 KOICA 사무소에 제출하는 방식이었으나 2차 년도인 2014년에는 KOICA 사무소가 지정한 곳에서 감사를 받음.

- 볼리비아 같은 경우 정식 등록 법인이 없음. 때문에 회계를 전담으로 처리해줄 인력이 필요함. 중남미 지역에 한명만 파견이 되어도 충분히 충당 가능함.

○ 가이드라인 및 시스템

- 지원 대상별로 수기 작성, 보고되고 있는 정산보고 체계 효율화해야함.
- KFSO 사업수행 위한 본부의 체계적 시스템이 없음, 일례로 사업수행 일정을 예측하기 어려움. 종합적인 전략수립과 사무소가 공모 등의 사업수행 일정을 미리 파악하도록 추진하는 것이 필요함.
- 사업 수행함에 있어 순간순간 적으로 대처해야 하는 상황들이 있는데 현재는 가이드라인이 없어 해결하는데 시간이 오래 소요됨. 본부 차원에서 FAQ 또는 상세한 가이드라인 제시할 필요 함.
- KFSO만의 독자적인 가이드라인이 필요함. CPP 가이드라인을 그대로 가져가다 보니 사무소 및 현지CSO가 이해 못하는 부분들이 있음. 특히 회계부분은 개선해야할 내용이 많음.

○ 본부 의사결정 개입정도

- 파트너 단체 선정 시 KFSO 국별 배정 예산액을 정해두고 사무소 주관 하에 현지 단체를 설정할 수 있도록 하는 것이 바람직함.
- 현지CSO와 관계형성을 위한 것을 고려했을 때 사무소가 주체

가 되는 것이 맞다 생각함. 그 이유는 사업수행 과정에서도 문제 생기면 본부와 소통이 힘든 부분이 있음. KFSO 프로그램을 본격적으로 이끌어 간다면 사무소가 주체적으로 본부는 지원하는 방식으로 가야함.

- 프로젝트 역시 사실상 본부의 심사 및 평가를 받고 있는 만큼, 본부 심사 및 선정 자체가 크게 문제되지는 않음. 또한, 사무소의 점수만 반영하기에는 객관성을 확보하기 어려움. 다만, 심사 시 일정 부분 이를 고려할 필요성은 높다고 사료됨.

○ 파트너 기관 선정

- 사업별 기초선 및 종료선 조사 등의 실시를 위한 분야 전문가 파견 경비의 본부 측 별도 산정으로 단순 심의위원회가 아닌 체계적인 사업 심사 및 선정 필요함.
- 공개경쟁을 통한 절차상 투명성 확보 및 다양한 단체 풀을 기반으로 우수한 사업 선정하는 것이 필요함. 사무소 주관의 공개 입찰 도입 제안함.
- 선정 시 사무소 역할 강화를 통해 현장성에 기반을 둔 사업 진행해야 함.

○ 모니터링 및 평가

- 사무소에서 직접 KFSO를 운용함으로 현지CSO 역량강화 어렵고 성과관리에 어려움 있음
- 프로그램이 지원 규모는 작으나 다른 큰 사업과 똑같이 관리 필요해 일이 많음.

○ 파트너십 방식 (직접, 한국CSO 파트너십, INGO 파트너십)

- 네팔의 경우 한국에 기반을 둔 INGO 사업 (일반 민간단체 지원

사업) 수행 시 반드시 현지CSO 와 협약을 통해 사업을 진행하게 되어 있으므로, INGO를 통하지 않고 직접 현지CSO 에 지원을 할 경우 전자의 경우와 비교해서 효과적인 사업이 가능한 단체를 엄선해야 함. 전문적인 대형 기관을 선호함.

- KFSO로 현지CSO를 직접 지원하는 방식 외에 INGO와 한국 CSO와 현지CSO의 파트너십 통한 지원방식도 고려해볼 필요가 있음. 이는 관리가 용이하고, 현지CSO의 역량강화에 더 도움이 되기 때문임.

1) KOICA KFSO에 대한 현지CSO 의견⁸⁴⁾

○ 예산지원

- 다른 공여국들의 프로그램은 사업시작 40~50%, 중간 40% 사업 종료 후 10~20%의 자금을 지원하는 것에 비해 KOICA의 KFSO 는 사업시작 후 70%의 자금을 주고 중간 모니터링 후 30%을 주어 단체에 유익했음.
- 프로젝트의 효과적인 이행을 위해서는 세금 공제가 확실히 되어야 함.

○ 지원 서류

- KFSO의 지원서를 보면 영어 해석 상 불분명한 부분이 많아 이해하는 데 시간이 많이 걸렸음. 오히려 베트남어-영어로 하면 자체적으로 해석해 할 수 있어 편리할 것 같음. 일반적인 것은 타 공여국 프로그램과 비슷함.

○ 감사

- 재정감사 보고서(Audit Report) 작성 시 KOICA 사무소에서

84) 3월31일~4월19일 동안 진행된 KFSO 참여 현지CSO 설문조사에 참여한 단체는 Ajuda de Desenvolvimento de Povo para Povo(ADPP, 모잠비크), Centro De Capacitacion Y Servicio Para La Mujer(CECASEM, 볼리비아), Fundacion Educacion Para El Desarrollo (FAUTAPO, 볼리비아) 3개 단체 임.

의견을 제시해 도움이 되었음.

○ 모니터링 및 평가

- KOICA가 굉장히 세세한 모니터링 평가를 진행했던 것이 좋았음.

○ 지원 규모

- 기존 사업을 더 크게 키워 사업을 하고 더 하고 싶었으나 KOICA 지원 규모가 작아서 다른 새로운 곳을 지원함.
- 수요에 비해 적은 예산으로 인해 원하는 크기의 사업을 진행할 수 없었음.
- 지원 규모는 작았지만 기존에 진행하던 프로젝트에 결합하여 사용가능해서 좋았음. 하지만, 지원 규모가 작은 만큼 사업의 시간도 단축되고 결과를 증명할 수 있는 지표도 줄어들게 됨.

○ 지원 기간

- 사업기간이 1년으로 짧음. 지속성이 떨어지고 지역 주민 또는 참여하는 지역 정부의 주인의식이 없음. KOICA가 지속성을 고려하고 새 정책을 이룩하고 싶다면 프로젝트의 기간은 최소 3년 이상이 되어야함.

5. KFSO 성과분석

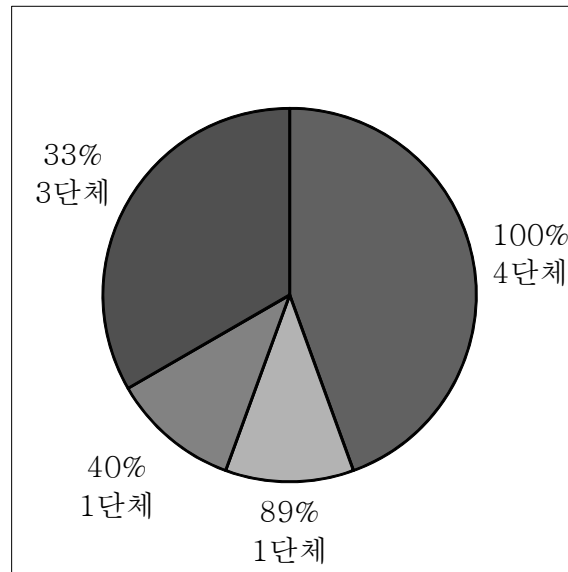
- 지난 2년간 KFSO가 진행한 8개 단체의 16개 사업에 대한 전반적인 성과분석을 해보았음. 모든 자료는 KOICA 종료보고서에 제출된 결과물(Output) 데이터를 기준으로 집계되었음.

1) 2013년 KFSO 사업 성과분석

<표 6-2> 2013 KFSO 프로젝트 성과분석표

기관명	국가	프로젝트명	사업 연도	Output 달성여부 (달성률)
BEYOND -Nepal	네팔	Going for Farming With Joy	2013	9개 달성 /총 9개 (100%)
BEYOND -Nepal	네팔	Menstruation Hygiene Education for School Girls Project	2013	16개 달성 /총 18개 (89%)
CCRD	베트남	Enabling Access to Sustainable Renewable Energy and Agricultural Practices in Quang Binh Province	2013	14개 달성 /총 14개 (100%)
CECASEM	볼리비아	Sustainable production for the economic empowerment of the women of the "canton" Conshupata	2013	2개 달성 /총 6개 (33%)
CEPROSOC	DR콩고	Enforcing Programme of Young and Housewives' Abilities by Professional Training	2013	7개 달성 /총 7개 (100%)
FAUTAPO	볼리비아	Integral Strengthening of Young Women Head of Families' Enterprises in the Cities of El Alto and Santa Cruz	2013	2개 달성 /총 5개 (40%)
HHCSC	베트남	Community-based Support to Elderly Carers of Vulnerable Children in Hai Phong, Vietnam	2013	1개 달성 /총 3개 (33%)
Practical Action	볼리비아	Women and Quinoa, a socioeconomic participation process for the development of highland communities	2013	4개 달성 /총 4개 (100%)

<그림 6-9> 2013년 KFSO 프로젝트 지표 달성률



- 2013년 진행된 8개의 프로젝트 중 4개 프로젝트가 제안한 산출물 (Output)을 100% 달성하며 평균 달성률 74.4% 기록함. 볼리비아의 FAUTAPO, CECASEM, 그리고 베트남의 HHCSC는 각각 40%, 33%, 33% 달성률을 기록하며 산출물 목표의 절반도 못 미치는 성과를 보임.⁸⁵⁾

2) 2014년 KFSO 사업 성과분석⁸⁶⁾

<표 6-3> 2014 KFSO 프로젝트 성과분석표

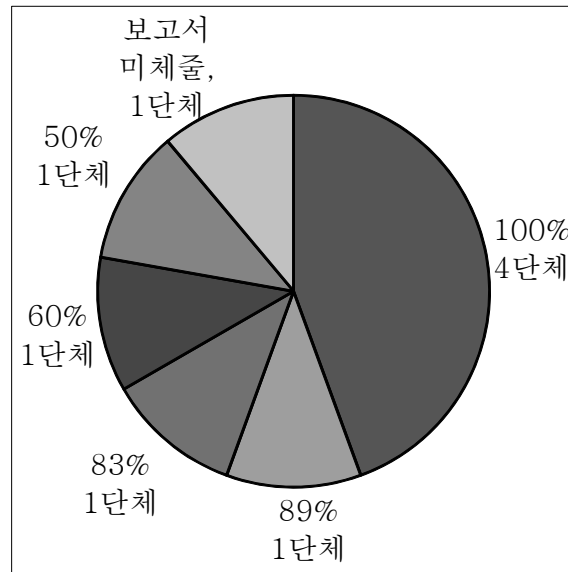
기관명	국가	프로젝트명	사업 연도	Output 달성여부 (달성률)
ADPP	모잠비크	Strengthening Linkages Between Academia and Community-based Environmental Sustainability	2014	4개 달성 /총 8개 (50%)
BEYOND-Nepal	네팔	Menstruation Hygiene Education for School Girls Project 2	2014	13개 달성 /총 13개 (100%)

85) 언급된 사업의 목표달성 미달에 영향을 끼친 요인은 p.155 설명 참조.

86) CEPROSOC는 본 보고서 작성 시점까지 최종보고서 제출을 하지 않아 정확한 수치를 밝히기 어려움.

CCRD	베트남	Enabling Access to Sustainable Renewable Energy and Agricultural Practices in Ha Tinh Province	2014	14개 달성 /총 14개 (100%)
CECASEM	볼리비아	Commercialization Associated to Consolidate the Economic Empowerment of Women in the Canton Conchupata 2	2014	8개 달성 /총 9개 (89%)
CeFAT	모잠비크	Introduction of Piri Piri (Chilli) Production and Marketing as Agri-Business for Youth and Smallholdere Farmers in Boane District	2014	4개 달성 /총 4개 (100%)
CEPROSOC	DR콩고	Project for Improving Vocational Training Capacity on Plastic Arts and Providing Jobs for Youth	2014	종료보고서 미제출
FAUTAPO	Bolivia	Integral Strengthening of Young Women Heads of Families' Enterprises in the Cities of El Alto and Santa Cruz (Extended project)	2014	3개 달성 /총 5개 (60%)
HHCSC	Vietnam	Community-based Care and Support Centre for Health and HIV/AIDS	2014	5개 달성 /총 6개 (83%)
Practical Action	Bolivia	Women and Quinoa, a socioeconomic participation process for the development of highland communities	2014	10개 달성 /총 10개 (100%)

<그림 6-10> 2014 KFSO 프로젝트 지표 달성률



- 2014년⁸⁷⁾에는 DR 콩고의 CEPROSOC의 수치가 없어 정확한 통계를 산출하기는 어렵지만, 이 단체를 제외한 나머지 8개 단체의 평균 달성률은 85.3%로 1차년도 사업보다 상승된 점을 관찰할 수 있음. 9개의 프로젝트 중 4개 프로젝트가 제시한 산출물을 모두 달성했고, 2014년 새로 합류한 모잠비크의 ADPP는 계획된 산출물(Output)의 50%만을 달성했음. 한편 2013년 33% 달성률을 보인 FAUTAPO의 경우 2014년에는 60%로 개선됐지만, 여전히 저조함. 반면, 2013년 낮은 달성율을 보였던 HHCSC 그리고 CECASEM은 2차 년도에 80% 이상을 달성한 것이 주목할 만함.
- 2년간 진행된 사업 중 산출물 지표 달성률이 80%가 넘지 못한 데에는 다음과 같은 요인들이 작용한 것으로 판단됨.
 - 산출물 지표란에 작성된 설명과 달성 여부 및 의견을 작성하는 곳의 내용이 정확히 일치하지 않아 현지 사업을 직접관찰하지 않고 서류상으로 판단할 경우, 정확히 파악하기 확인하기 어려운 부분이 존재함. (2013년 FAUTAPO)

87) CEPROSOC는 본 보고서 작성 시점까지 최종보고서 제출을 하지 않아 정확한 수치를 밝히기 어려움.

- 정부 시스템에 의해 지체되는 경우도 있는 것으로 판단됨. 예를 들어, 정부를 통해 사업 등록을 하고 그 것을 토대로 경제적 지원을 받아야 하는 경우, 정부를 통한 서류화 작업이 지체되면서 전체적인 사업의 집행도 함께 늦추어진 것으로 파악됨. (2013년 FAUTAPO)
- 프로그램 참가자들의 프로젝트 자진하차 함. 이유는 이사, 가정문제, 가족 돌봄 등의 여러 가지가 존재하는 것으로 파악됨. 여성 소득증대 사업인 만큼 참가자들이 일을 배우고 역량개발을 하는 동안 보육서비스 시설을 섭외하려 했지만, 서비스가 만족스럽지 못했거나, 시간대가 맞지 않았던 것으로 파악됨. (2013년, 2014년 FAUTAPO)
- 기초조사에서의 오차도 있는 것으로 판단됨. 예를 들어, 지표상에는 250명을 목표로 설정했지만, 실질적으로 자격요건이 되는 마을 주민은 242명뿐인 경우가 존재함. (2013년 HHCS)
- 산출물 설정 시 명시된 기한 내 미달성된 경우가 존재함. 사업 종료 시까지는 달성했지만, 보고서에 명시되어있는 기한 내로는 달성하지 못하는 경우들이 있는 것으로 파악됨. (2013년 CACESEM)
- 사업 수행 시 교육에 필요한 물품 배송이 지체되는 경우가 발생함. 따라서 사업 종료 시까지 달성하려고 설정한 산출물 목표 일부가 이루어지지 않는 상황이 존재함. (2014년 ADPP)
- 현지 주민 교육을 실행해야하는 경우, 교육진행 경험이 없었던 마을에서 실행되면서 마을 주민들이 그 과정을 이해하고 참여하는데 어려움이 있던 것으로 파악됨. 예를 들어, 문맹률이 높고 마을 주민들이 기초적으로 사전지식이 대한 인식이 없어 기후변화에 대한 개념과 이해도가 떨어졌고 예상보다 이해증진에 오랜 시

간이 걸림. (2014년 ADPP)

3) 참가 현지CSO의 활성화에 기여

- 2013~2014년 2년간 진행된 KFSO가 참가한 현지CSO들의 활성화에 유의미한 기여를 했는지를 짧은 사업기간과 한정된 자료를 바탕으로는 판단하기에는 어려움. 그러나 다음의 몇 가지 사항으로 KFSO가 참여 현지CSO의 내·외적 성장에 기여했고, 이는 활성화로 연결될 수 있다고 판단됨.
 - 양적인 측면에서, KFSO는 현지CSO의 성장에 기여했음. 이 프로그램으로 2013년에는 8개 단체의 사업예산 평균 84%를 2014년에는 7개 단체의 사업예산 평균 70%를 지원함. KFSO예산으로 말미암아 지역사회에는 서비스가 제공되었고, 현지CSO는 사업을 수행하며 양적 성장을 했으며, 이 과정에서 조직 내외적 역량이 강화되어 결국 활성화에 기여했을 것이라고 판단됨.
 - 질적 측면으로 보면 KFSO는 현지CSO의 조직적 역량강화에 기여함. 2013년 KOICA가 자체적으로 진행한 종료평가를 토대로 보면, CACESEM의 경우 사업 수행과정에서 현지직원들이 현지 사업을 진행하기 위해 매달 8시간 교육을 받고, 실천하는 등의 역량강화 노력을 했음. 또한 예를 들어, Practical Action의 경우 인사 평가체계를 통해 인사과가 각 개개인의 역량 체크를 확인할 수 있는 시스템을 도입했고 또, 사업 필요에 의해 경리 부서 직원들이 해당 학위를 취득하는 등의 역량강화 노력을 했음.

6. 시사점

- 이상의 KFSO 현황 점검을 통해 향후 LCPP에 대해 제시할 수 있는 시사점들은 다음 <박스 6-1>과 같음.

<박스 6-1> KFSO 현황 점검을 통한 LCPP에 대한 시사점

- LCPP 정책, 전략문서 및 KOICA 담당자용 사업수행 가이드라인 작성필요
- 현지사무소 중심 분권화 실행 필요
- 공개모집방식 도입 필요
- 전문성 있는 현지인 프로그램 담당자 확보 필요
- 현지CSO역량강화를 제도적으로 반영하는 것 필요
- 명확한 사업 시행 가이드라인 작성 및 공개 필요
- 사업 참여 현지CSO위한 적절한 관리프로그램 시행 필요

○ LCPP의 명확한 목표와 예산규모, 지원 대상, 지원 분야, 모니터링 · 평가, 수행방식 등이 담긴 정책, 전략문서 및 KOICA 담당자용 사업 수행 가이드라인 작성이 필요함.

- 많은 공여국들은 현지CSO 지원에 대한 분명한 목표와 내용을 담은 정책문서를 작성해 이를 활용하고 있음. 이에 KFSO도 명확한 사업의 목적 및 정부 원조정책과의 정합성, 사업일정, 사업분야, 주제선정 등을 정리한 정책문서 작성이 필요함, 또한 사업일정에 맞는 구체적인 사업시행 내용 등을 정리한 가이드라인 작성이 필요함.

○ KOICA 현지사무소를 중심으로 하는 분권화 정책실행이 필요함.

- 아일랜드, 호주, 핀란드 등의 공여국들을 본부의 큰 외교 및 개발(원조)정책은 공유하지만, 사업 시행은 현지사무소에서 주도적으로 실행함. 현지CSO 지원 프로그램은 사업시행 대상국 각국의 정치, 경제, 사회문화적 맥락에 따라 상이하며 현지공관은 현지 맥락을 반영한 프로그램으로 운영하는 것이 중요함. 이에 향후 KOICA가 KFSO를 LCPP로 확대할 시 현지사무소가 공모에서부터 대상 단체 선정 및 평가까지 주도적으로 진행할 수 있도록 분권화를 제도적으로 실시해야 함.

○ 공개모집방식을 도입할 필요가 있음.

- 타 공여국들은 공개모집을 진행하는 반면, KOICA는 사업 초기 이기에 현재까지 공개모집을 진행하지 않음. KFSO 프로그램을 본격화하게 되면 현재 진행하는 단체들을 포함해 현지CSO들을 대상으로 공개모집을 하는 것이 필요함.
- 전문성 있는 현지인 프로그램 담당자 확보가 필요함.
 - 베트남에서 활동하는 타 공여국들의 경우 현지 전문가가 다년간 프로그램 책임을 담당해 진행해옴. 이로 인해 프로그램 개발 및 진행이 효과적이었을 것으로 판단됨. 또한 사업을 담당 한 KOICA 사무소의 부소장들은 KFSO를 본격화 할 경우 연속성 및 전문성을 고려해 다년간 사업을 맡을 책임자를 본부에서 파견하거나 또는 고용해야 함을 주장함.
- 현지CSO 역량강화를 프로그램 내에 제도적으로 반영하는 것이 필요함.
 - 작은 프로그램 예산규모에 비추어 현지CSO의 역량강화를 별도로 진행하는 것은 무리일 수 있으나, 타 공여국 사례는 사업 지원 과정에 현지CSO 역량강화를 워크숍, 지원서 작성 설명회 등으로 포함시킴. KFSO도 이러한 방식으로 현지CSO의 역량강화를 제도적으로 지원하는 것을 고려해볼 필요가 있음.
- 사업참여 현지CSO에 맞는 적절한 사업 수행방식 워크숍시행, 가이드라인 작성 등의 종합적 관리가 필요함.
 - 현재 사업보고서 양식은 지정되어 있지만, 보고서를 영어가 아닌 현지 언어(스페인어)로 작성한 단체도 있고 제출방식에 있어 문서파일 방식이 아닌 사진파일 방식으로 제출하는 단체도 있음. 타 공여국 프로그램들은 구체적인 가이드라인을 제시해

현지CSO들이 지원과정에서 명확한 이해를 가지고 참여할 수 있도록 함. 이에 LCPP로 확대 할 시 구체적이고 명확한 사업 시행 가이드라인을 작성하고 이를 공개할 필요가 있음.

- 일부 단체들은 산출물(Output)을 작성해야 하는 곳에 보다 추상적인 성과물(Outcome)의 지표들을 작성하기도 함. 참여 CSO들에게 기본적인 개념들을 교육하는 워크숍 또는 설명회를 개최할 필요가 있음.
- 현재 많은 단체들이 제안서에 명시되어있는 산출물(Output)과 종료 보고서에 작성되어있는 산출물(Output)이 다른 경우가 있음. 때문에 정확한 성과관리에 어려움이 있음. 향후 현지사 무소에서 구체적인 지도가 필요함.

VII. KOICA LCPP 정책 제안

1. 프로그램 목표 및 지원 목표와 필요성

1) 목표

LCPP의 목표는 다음의 내용을 중심으로 구성할 수 있음.

- 중점협력국에 대한 한국 개발협력전략의 정책적 실행수단으로 활용
 - － 아일랜드의 현지CSO 지원 프로그램인 CSF는 국별지원전략문서(CSP)와 정합성을 가지고 추진됨. 핀란드의 현지CSO 지원 프로그램인 FLC도 핀란드 개발정책목표 달성을 위한 정책적 수단이며, 베트남개발협력국가전략(2012-2015)의 한 부분임.
- 비중점협력국에 대한 한국 개발협력전략의 정책적 실행수단으로 활용
- 수원국 주민에 대한 서비스 전달의 효과성 및 효율성 제고해 수원국 빈곤퇴치에 기여
 - － 네덜란드, 노르웨이, 덴마크, 독일, 스웨덴, 아일랜드, 영국, 캐나다, 핀란드, 호주 정부는 정책문서에서 개도국 시민사회, 현지CSO가 빈곤퇴치에 효과적으로 기여한다는 내용을 밝히고 있음.⁸⁸⁾
- 부산 글로벌파트너십의 ‘포괄적 개발파트너십’원칙 및 ‘우호적 환경조성’의 정책적 실현
 - － 캐나다 정부의 정책문서는 현지CSO 지원의 목적을 ‘개도국시

88) 네덜란드 정부의 Policy Memorandum of the Netherlands on Civil Society Organizations: Cooperation, Customisation and Added Values(2009), 노르웨이 정부의 Principles for Norad's Support to Civil Society in the South(2009), 덴마크 정부의 Policy for Danish Support to civil society(2014), 독일 정부의 Strategy on government civil society cooperation in Post-2015 development policy(2014), 스웨덴 정부의 Pluralism: Policy for Support to Civil Society in Developing Countries within Swedish Development Cooperation(2009), 아일랜드 정부의 Civil Society Policy(2008), 영국 정부의 'Eliminating World Poverty: Building our Future(2009), 캐나다 정부의 International Development and Humanitarian Assistance Civil Society Partnership Policy(2015), 핀란드 정부의 Guidelines for Civil Society in Development Policy(2010), 호주 정부의 AusAID Civil Society Engagement Framework: Working with civil society organisations to help people overcome poverty(2012)

민사회 활성화를 위한 우호적 환경조성'이라 제시함.⁸⁹⁾

- 수원국의 균형적·포괄적 발전의 핵심적 주체인 시민사회의 역량강화와 장기적 발전 지원
 - 덴마크 정부의 정책문서는 시민사회가 시민들의 목소리를 잘 담을 수 있고, 민주적인 사회적 합의를 할 때 중요한 역할을 한다고 설명함.⁹⁰⁾, 네덜란드 정부는 시민사회의 성장이 민주주의 제도발달의 척도임을 밝히고 종교나 민족 간 갈등을 완화시켜 정치적 안정에도 기여한다고 밝힘.⁹¹⁾ 핀란드 정부의 정책문서는 인권증진, 민주주의 확산 및 실천 등에 있어서의 시민사회의 중요성 때문에 현지CSO를 지원한다고 밝힘.⁹²⁾

2) 현지CSO 지원 프로그램 확대의 필요성

- 수원국 시민사회의 다양한 CSO들은 사회의 다양한 구성원들을 대변하며 다른 어떤 외국 공여기관보다 주민들의 실질적 필요를 정확하게 파악하고 그에 필요한 서비스를 효율적으로 제공할 수 있음.
- 수원국의 시민사회는 국가 및 시장과 더불어 균형적·포괄적 발전을 위한 핵심적 주체임. LCPP를 통해 현지CSO의 조직 및 사업적 역량강화를 지원해 장기적으로 수원국의 포용적 성장(Inclusive Growth)을 지원함.
- LCPP는 한국 ODA와 조화를 이루어 수원국에 대한 한국의 개발협력의 효과성을 제고할 수 있음. 또한 파트너십을 통해 한국CSO의 개발활동 효과성 제고에도 기여함.

- LCPP는 KOICA의 시민사회협력 프로그램 다변화를 충족시키며, 국

89) Canada. 2015. International Development and Humanitarian Assistance Civil Society Partnership Policy.

90) Denmark. 2014. Policy for Danish Support to civil society.

91) Netherlands. 2009. Policy Memorandum of the Netherlands on Civil Society Organizations: Cooperation, Customisation and Added Values.

92) Finland. 2010. Guidelines for Civil Society in Development Policy.

제공여자 사회의 정책적인 흐름에도 동참하는 요소가 기능함.

- LCPP실행으로 인해 부산글로벌파트너십의 4대 원칙 중 하나인 ‘포괄적 개발파트너십’ 및 지표 2번인 ‘시민사회의 개발활동 참여와 기대를 최대화하는 우호적 환경(Enabling Environment)’조성을 구체적인 정책으로 실현하게 됨.

2. 프로그램 내용

1) 상위원조정책과의 정합성

- 현재 KOICA 민관협력부는 LCPP를 포함해 국내 현지 시민사회와의 협력을 포괄적으로 설명하는 종합적인 전략문서를 보유하고 있지 않고 있음. 향후 LCPP는 아래 <그림 7-1>과 같이 상위원조정책 및 부산글로벌파트너십과 정합성을 유지하는 가운데 구성되어야 함. 향후 2015년 현재 작성중인 2차 국제개발협력기본계획(2016~2020) 및 이에 따른 KOICA 전략에 정책적으로 연계되는 민관협력부의 가칭) ‘시민사회협력전략문서’를 작성해야 함. 이 전략문서는 시민사회협력에 대한 종합적인 비전과 전략을 담아야 하며 LCPP에 대해서도 구체적인 목적과 목표를 밝혀야 함.⁹³⁾

93) OECD DAC 회원국들은 개도국 현지CSO 지원 프로그램에 대한 정책문서를 보유하고 있거나 종합적인 시민사회협력전략문서에서 개도국 현지CSO지원을 설명하고 있음. 또한 많은 경우 상위 원조정책문서와 분명한 논리적인 연계성을 설명하고 있음.

- 노르웨이는 개발도상국 시민사회 지원에 관한 정책문서 ‘Principle for Norad’s Support to Civil Society in the South’ 문서를 가지고 있으며, 노르웨이 개발전략문서와의 연계성을 밝히고 있음.
- 덴마크는 2008년 ‘the Strategy for Danish Support to Civil Society’에 이어 2014년 ‘Policy for Danish Support to Civil Society’를 발간함. 이 정책문서는 덴마크 개발정책 문서인 ‘the Right to a better life의 Human rights-based approach’ 비전과의 연계성이 있음을 설명함. 또한 Danish International Development Cooperation Act(2012)에서 밝히는 개발협력의 목적과 시민사회 지원 목적 일치함.
- 스웨덴은 2009년 시민사회협력정책문서인 ‘Pluralism: Policy for Support to Civil Society in Developing Countries within Swedish Development Cooperation’ 발간함.이문서는 시민사회를 지원하는 이유가 스웨덴의 개발협력 목적인 “creating conditions to enabling poor people to improve their conditions”와 연계되고 있다고 밝힘.
- 핀란드 정책문서 ‘Guidelines for Civil Society in Development Policy(2010)’는 2006년 외교부가 작성한 NGO 지원 등에 관한 기초 가이드라인을 토대로 작성되었다고 설명함.

<그림 7-1> LCPP와 상위 정책, 전략들과의 연계



- 중점협력국에 대한 한국의 CPS 및 해당 국가의 발전계획과 연계하여 LCPP를 운용함. 그리고 비중점협력국에 대해서는 중점협력국에 대한 LCPP가 성공적으로 시행된 후 그 경험을 바탕으로 구축하는 것을 고려함. 이 중점협력국에 대한 지원의 경우 다음의 두 가지 방안이 제시될 수 있음.

첫째, CPS상의 중점분야 및 협력대상국의 발전계획에 맞추어 현지CSO 지원 분야 및 주제를 선정하고 지원함. 이 경우 한국 개발협력의 집중성이 제고됨.

둘째, CPS상의 비중점분야 및 협력대상국의 발전계획에 맞추어 현지CSO 지원 분야 및 주제를 선정하고 지원함. 이 경우 한국 개발협력의 범위가 확장됨.

- 이상의 두 개의 방안을 선택한 후 KOICA 현지사무소는 협력대상국의 상황에 맞게 <표7-1>과 같이 개발서비스전달과 우호적 환경 조성 분야에서 구체적인 분야와 주제를 2~3개 결정함. 개발서비스전달은 KOICA의 중점지원분야인 5대 분야 중 현지사무소가 현지상황에 맞는 적절한 분야를 선정함. 우호적 환경조성에 대해서는 협력대상국의 상황과 타 공여국의 현지CSO 지원 프로그램을 고려하여 지원대상을 선정함. 두 분야에 대한 예산배분은 기본적으로 50% 대 50%로 하되 협력대상국의 상황을 고려하여 KOICA 현지사무소가 결정함.

<표 7-1> LCPP 지원 분야 및 주제

개발서비스전달					우호적 환경조성		
교육	보건 의료	농림 수산	공공 행정	산업 에너지	애드보커시 (인권, 여성, 거버넌스, 환경 등)	네트워크	역량강화

2) 지원모델

- LCPP는 다음의 5가지 방식을 활용하되 우호적 환경 지수(EEI)와 거버넌스지수(WGI)를 결합한 수원국 환경 단계에 따라 활용함.
 - 현지CSO 지원
 - INGO 현지사무소(예: Oxfam 베트남) + 현지CSO 파트너십
 - 한국NGO + 현지CSO 파트너십
 - INGO 현지사무소
 - 바스켓펀딩

3) 국별 지원 배분 원칙

- EEI와 WGI를 활용해 <표7-1>과 같이 2단계로 구분해 지원함. 기본적으로는 KOICA 사무소가 참여를 희망하고 역량이 준비(전담자 확보)된 국가에서 LCPP를 수행하는 것을 원칙으로 함. 지원

대상 국가를 EEI와 WGI 결합한 내용을 기준으로 상, 중, 하 그룹으로 구분해 5가지 지원모델을 활용함.

○ 1단계(2016~2018년)에서는 중점협력국 중 사무소 참여 희망국가에서만 시행함.

－ 하 그룹에서는 현지CSO 단독지원 외에도 현지CSO와 전문적인 INGO 현지사무소 및 한국CSO와의 파트너십을 통해 사업에 참여하는 현지CSO의 역량강화를 지원함.

－ 중 그룹에서는 현지CSO 단독지원, 현지CSO와 전문적인 INGO 현지사무소 및 한국NGO와의 파트너십지원 외에 전문적인 INGO 현지사무소를 단독지원해 현지주민에 대한 전문적인 서비스 지원을 도모함.

－ 상 그룹에서는 현지CSO에 대한 지원만을 실시함.

○ 1단계(2016~2018년)에서의 비 중점협력국의 경우 KOICA 현지사무소가 존재하는 국가는 상기 중점협력국의 사례와 같이 상, 중, 하 그룹의 내용을 동일하게 적용함. 그러나 KOICA 현지사무소가 설치되지 않은 비 중점협력국의 경우에는 상, 중, 하 그룹에서는 현지CSO와 한국NGO 및 한국에 지부가 있는 INGO(예: 세이브 더 칠드런 코리아)의 파트너십방식으로만 추진함. 이 경우 개도국에 한국NGO의 본부 인력이 파견된 지부의 경우만 참여가능 함.

○ 2단계(2019~2021년)에서도 KOICA 중점협력국 중 사무소 참여 희망국가에서만 시행함.

－ 하 그룹에서는 현지CSO 단독지원 외에도 현지CSO와 전문적인 INGO 현지사무소 및 한국CSO와의 파트너십을 통해 사업에 참여하는 현지CSO의 역량강화를 지원함.

- 중 그룹에서는 현지CSO 단독지원, 현지CSO와 전문적인 INGO 현지사무소 및 한국NGO와의 파트너십 지원 외에 전문적인 INGO 현지사무소를 단독지원해 현지주민에 대한 전문적인 서비스 지원을 도모함.
 - 상 그룹에서는 현지CSO에 대한 지원 및 바스켓펀드에 대한 지원을 실시함.
- 2단계(2019~2021년) 비 중점협력국의 경우도 1단계와 같은 내용임. 즉, KOICA 현지사무소가 존재하는 곳은 중점협력국의 사례와 같이 상, 중, 하 그룹에 동일한 방식으로 진행함. KOICA 현지사무소가 설치되지 않은 비 중점협력국의 경우에는 상, 중, 하 그룹에 현지CSO와 개도국에 본부 인력이 파견된 한국NGO지부 및 한국에 지부가 있는 INGO(예: 세이브 더 칠드런 코리아)의 파트너십 경우만 참여가능 함.
- 1, 2단계 공통적으로 우호적 환경 ‘하’ 그룹에서는 참여 주체의 역량과 비우호적인 활동 환경을 고려하여 현지CSO 단독지원 외에도 비교적 안정적인 사업수행 방식인 전문적인 INGO 및 한국CSO와 현지CSO의 파트너십 방식과 INGO 현지사무소 단독 지원 방식을 포함함. ‘중’ 그룹에서는 INGO 현지사무소 단독지원을 배제하고 현지CSO 참여를 전제조건으로 설정함. 우호적 환경 ‘상’ 그룹 국가에서는 현지CSO 지원만으로 범위를 제한함. 바스켓 펀드는 아직 국내에서는 생소한 방식으로, LCPP 1단계에서 KOICA 현지사무소가 한국이 참여하기에 적절한 주제와 규모, 및 관리여건을 가진 바스켓펀드를 조사하고 이후 2단계 상 그룹 국가에서 시행되는 바스켓 펀드에 참여함. 이를 통해 경험을 축적하여 2 단계 이후의 LCPP 운용 계획에 반영함.

<표 7-2> LCPP 지원단계 별 국가

단계/국가	EE 기준	지원 대상 배분
1단계 (2016~2018) 중점협력국 중 사무소 참여 희망국가	상 그룹	- 현지CSO
	중 그룹	- 현지CSO - INGO 현지사무소+ 현지CSO 파트너십 - 한국CSO + 현지CSO 파트너십
	하 그룹	- 현지CSO - INGO 현지사무소+ 현지CSO 파트너십 - 한국CSO + 현지CSO 파트너십 - INGO 현지사무소
2단계 (2019~2021) 중점협력국 중 사무소 참여 희망국가	상 그룹	- 현지CSO - 바스켓펀딩
	중 그룹	- 현지CSO - INGO 현지사무소+ 현지CSO 파트너십 - 한국CSO + 현지CSO 파트너십
	하 그룹	- 현지CSO - INGO 현지사무소+ 현지CSO 파트너십 - 한국CSO + 현지CSO 파트너십 - INGO 현지사무소

4) 지원분야

○ 지원분야는 해당 중점협력국에 대한 한국의 CPS, 해당국가의 발전계획 및 KOICA의 중점·비중점지원분야와 연계하여 선정함.

- CPS + 협력대상국 발전계획 + CPS 중 KOICA 중점분야 + LCPP
- CPS + 협력대상국 발전계획 + CPS 중 KOICA 비중점분야 + LCPP

예시: <표 7-3> LCPP 지원 분야 및 주제

개발서비스전달					우호적 환경조성		
교육	보건 의료	농림 수산	공공 행정	산업 에너지	애드보커시 (인권 여성 기비난, 환경등)	네트워크	역량강화

5) 지원 규모

- 현재 KFSO의 최대 지원 규모는 5만 달러로 <표7-3>과 같이 타 공여국에 비해서 적은 규모임. 사업초기인 1단계에서는 현재 규모를 유지하다 평가를 통해 2단계에서 최대 10만 달러 규모로 확대하고 이후 점차 확대하는 방향으로 추진함.

<표 7-4> 공여국의 현지CSO 개별단체 지원 규모

공여국(기관)	개별사업 지원 규모
KOICA	\$5만
아일랜드	\$5.4만~\$21.5만
오스트리아	\$16.9만
영국	\$82만
핀란드	\$4.3만~\$16.1만
EU	\$43만~\$64.5만
호주	\$1만~\$6만

6) 지원대상 성격

- 타 공여국들은 CSO만이 아닌 대학, 연구기관, 지방자치단체, 협동조합, 전문가협회 등 시민사회내의 다양한 행위자들을 지원함. 그러나 LCPP는 도입 초기이므로 단계적으로 지원대상을 확대하는 것을 고려함.

<표 7-5> 단계에 따른 지원 대상단체 성격

단계	지원대상	제외 단체
1단계 (2016~2018)	- 법적으로 등록된 CSO (전문가단체, 재단, 협회 및 CBO) - INGO 현지사무소 - 한국NGO 현지사무소	- 사회주의 국가의 대중단체 및 정부설립단체(GONGO) - 대학, 연구기관 및 사회적경제기관 - 종교적 직접적 선교목적 단체 및 정당 - 한국NGO나 활동가가 활동의 용이함 때문에 형식적으로 현지CSO형태로 설립한 단체
2단계 (2019~2021)	- 법적으로 등록된 CSO (전문가단체, 재단, 협회 및 CBO) - 대학 내 기관, 연구기관 및 사회적경제기관 - INGO 현지사무소	- 사회주의 국가의 대중단체 및 정부설립단체(GONGO) - 종교적 직접적 선교목적 단체 및 정당

- 한국NGO 현지사무소 - 공여국 등이 참여하는 바스켓펀딩	- 한국NGO나 활동가가 활동의 용이함 때문에 형식적으로 현지CSO형태로 설립한 단체
--	---

- 1단계에서 지원 대상 CSO는 법적으로 현지 정부에 등록된 기관 (전문가단체, 재단, 협회 및 CBO 포함) 및 국제NGO의 현지사무소(예: Save the Children Nepal), 한국CSO 현지사무소를 포함함. 또한 사회주의 국가의 여성동맹, 청년동맹과 같은 대중단체(Mass Organization), 정부가 설립한 단체(Government Organized NGO, GONGO) 및 대학 내 기관 및 연구기관 및 사회적경제기관, 종교적 직접적 선교목적 단체 및 정당은 제외함. 또한 개도국 현지에서 한국CSO나 활동가가 활동의 용이함 때문에 형식적으로 현지CSO 형태로 설립한 단체도 제외함.
- 2단계에서는 1단계에서 지원하는 기관들 외에 다자가 공여국들이 참여하는 바스켓 펀드와 수원국 국가 상황에 따라 INGO의 현지 파트너, 대학 내 기관 및 연구기관 및 사회적경제기관등도 지원하는 것을 고려함. 대중단체(Mass Organization), 정부가 설립한 단체(Government Organized NGO, GONGO) 및 종교적 직접적 선교목적 단체 및 정당은 제외함. 1단계에 이어서 개도국 현지에서 한국NGO나 활동가가 활동의 용이함 때문에 형식적으로 현지CSO 형태로 설립한 단체도 제외함.

7) 지원기간

- 1단계에서는 단년 지원을 원칙으로 하고 2단계 확대 시 단년 지원과 다년 지원을 복수 제시함.
- 개별 단체 최대 지원은 3년으로 한정함.

8) 참여단체 모집

- LCPP에 대해 개도국 현지CSO협의제, 신문, 웹사이트, 타 공여국의

지원 단체 리스트, KOICA 사무소 웹사이트를 통해 홍보하고 참여 현지CSO를 모집함. 또한 한국 시민사회내의 개발NGO가 아닌 주민 운동조직, 환경단체, 여성단체 등 CSO들의 개도국 파트너 단체들에 게도 홍보하여 참여케 함. 그리고 시민사회단체의 국제연대체, 네트워크 단체들의 해당국 조직에 홍보를 함.

9) 지원절차

○ LCPP 지원절차는 다음의 12단계를 걸쳐 진행함.

<표 7-6> LCPP 지원절차

단계	제목	내용
1	사업 설명회	KOICA 사무소 혹은 공개된 장소에서 개최
2	공모(Call for Proposal)시작	KOICA 현지사무소 홈페이지 및 신문, 현지CSO협의체 및 관련 공공기관에 공고함.
3	컨셉페이퍼 접수	타 공여국의 컨셉페이퍼를 참고해 현지CSO들이 쉽게 이해할 수 있는 모델을 구성함.
4	심사위원회 컨셉페이퍼 심사	심사위원회는 KOICA 한국인 책임자 및 현지인 직원으로 구성하되 필요시 관련 분야 전문가 참여함.
5	예비 선정기관 통보 및 본 계획서 접수	선정기관들에게 컨셉페이퍼 심사결과를 통보하고 수정보완이 필요한 내용을 제시함.
6	기관적격성 심사	지원기관을 방문해 인적현황 평가하고 공인된 재정서류 평가함.
7	심사위원회 본 계획서 심사	심사위원회에서 본 계획서를 심사하고 이를 본부 관련부서(및 심사위원회)에서 최종 결정함.
8	단체 선정 및 통보	단체를 최종 선정하고 통보함.
9	MOU 체결, 역량강화 워크숍 개최 및 1차 사업비 지원	사업담당자대상 역량강화 워크숍 개최해 모니터링, 평가중심의 사업관리 기법을 교육함.
10	중간평가, 역량강화워크숍 개최 및 2차 사업비 지원	사업장을 방문해 모니터링을 실시하고 역량강화워크숍을 개최해 그 내용을 공유하고 공통적으로 발견되는 필요 주제에 대한 교육을 실시함.
11	종료평가	사업장을 방문해 평가를 실시함.
12	사업보고서 제출 및 사업종료보고회 개최	사업에 참여한 기관들이 모여 공개적인 보고회를 개최함.

- 사업설명회를 개최하고 현지 신문 및 현지CSO협의체, 원조관련기관 등에 LCPP 공모를 홍보해 프로그램 가시성을 제고하고 적격의 현지CSO들이 참여토록 함.
- 기존 KFSO가 컨셉페이퍼만을 가지고 최종선정 후 CSO가 제출한 본 계획서를 바탕으로 약정을 맺는 것을 변형해 LCPP는 1차 컨셉페이퍼 심사 후 2차 본 계획서 심사 등 2차례의 심사를 통해 최종지원 단체를 선정해 참여 사업의 질 제고를 도모함.
- 참여 현지CSO를 대상으로 MOU 체결 시, 중간평가 후, 최종사업종료 후 세 차례 워크숍을 개최해 사업수행 관련 정보제공 및 모니터링, 평가 등 관리기법 교육을 통해 역량강화 기회를 제공함.

10) 수행 현지중심화

- KOICA 본부와 현지사무소간의 적절한 역할을 분담하되 ‘현지중심화’를 원칙으로 함.
 - KOICA 본부는 LCPP의 전략 및 사업수행 가이드라인 작성을 담당함. 또한 KOICA 현지사무소가 LCPP를 효과적으로 수행하기 위한 인적, 물적, 제도적 지원을 담당함. 특별히 KOICA 현지사무소 내 담당 현지인 직원이 타 공여국 기관과 교류할 수 있도록 장려해 현지CSO 지원 프로그램 정보 확보, 수행방식 습득 및 현지CSO에 대한 정보 확보를 가능케 할 필요가 있음.
 - KOICA 현지사무소는 CPS 및 KOICA 지원전략에 맞게 LCPP를 운용안을 수립하고, 공모, 선정, 지원, 모니터링, 평가를 주도적으로 추진함. 또한 국가별 상황에 맞게 필요한 분야, 주제

및 지원양식(바스켓펀드 참여, 역량강화 프로그램 수행)을 결정하고 실행함.

11) LCPP 성과관리

- 개도국 현지CSO를 지원하는 LCPP 프로그램에 참여하는 현지CSO에 대해 한국CSO들이나, 기타 ODA사업 대상의 수준과 방식으로 엄밀한 성과관리를 하기에는 현지CSO의 역량, 문화와 관행 등을 고려해 볼 때 현실적으로 어려움이 있음.
- 베트남 현지 조사를 통해 타 공여국들도 사전심사와 모니터링 및 현장 방문 평가 정도에 집중하고 있는 것이 확인됨. 베트남 현지조사 시 공여국 중 가장 모범적인 프로그램 운용으로 평가받는 아일랜드의 경우 사업모니터링 평가를 위한 가이드라인인 ‘Vietnam Civil Society Facility Guidelines for Monitoring and Evaluation’을 활용하고 있음. 그 주요 내용은 변화이론과 같은 논리모델을 통해 구성한 성과프레임워크를 활용하여 기초선 조사 내용과 비교해 사업의 산출과 성과, 목표를 어느 정도 달성했는지를 파악하고 그 결과를 다음 사업에 반영하는 것(학습)임. 그리고 이를 위해 현장방문, 중간평가, 결과평가 등을 하고 있음. 가이드라인 외에는 현지CSO 지원 프로그램 성과관리에 기존의 아일랜드 원조 평가방식과 다른 특별한 성과관리방식은 없음.
- 이에 LCPP 1, 2단계에서는 참여단체에 대한 2차례의 사전심사(컨셉 페이지 및 본 제안서)와 중간 모니터링 및 현장방문 평가를 통해 산출물(Output)수준의 사업의 성과를 관리하는 방향으로 추진함. 이 경우 다음의 두 가지 사항을 성과관리의 대표지표로 활용하는 것이 가능함.

첫째 대표지표로 사업의 서비스를 제공받는 수혜자수로 설정함.

둘째 대표지표로는 사업의 산출물(Output) 성취율을 설정함. 모든 사업에서 설정한 사업의 산출을 얼마나 달성했는지를 대표지표로 설정함.

- 이후 프로그램 수행 경험이 축적되어 성숙해지는 단계에서는 현재 KOICA 민간협력부에서 활용하는 성과관리체계를 적용함.

3. 현지CSO 역량강화 방안

- 개도국의 CSO의 역량강화를 위해서는 LCPP를 통한 직접적인 방식과 기존의 민관협력부의 타 프로그램(CPP, BPP)를 통한 간접적인 방식 즉, 두 가지 방식(two track)이 존재함. 즉, LCPP외에 이미 민관협력부의 타 프로그램 내에서 한국CSO가 현지CSO와 파트너십을 맺고 사업을 수행하는 경우를 통해서도 결과적으로 개도국의 CSO들의 역량강화라는 목표가 달성될 수 있을 것임.
- 이 같은 두 가지 방식을 통한 개도국 현지CSO의 역량강화를 지원하는 구체적인 지원방안은 다음의 세 가지가 있음.

첫째, 현지CSO의 역량강화 지원사업을 수행하는 현지CSO를 지원함. 즉, 현지CSO의 인적, 조직적, 개발서비스제공 사업적 및 옹호사업적 측면 등 4가지 차원에서 현지CSO의 역량강화를 지원하는 다양한 현지CSO(단일CSO 및 협의회, 네트워크단체)를 지원함.

둘째, 개발서비스제공 및 옹호사업을 수행하는 현지CSO의 사업을 지원하며 그 과정에서 현지CSO의 역량강화를 도모함.

셋째, 한국NGO와 파트너십을 통해 현지CSO를 지원하는 프로젝트의 경우에는 사업비의 10%를 현지CSO의 역량강화를 위해 사용되어야 한다는 필수조건을 포함시킴.

■ 참고문헌

- 국제개발협력위원회. 2010a. 국제개발협력 선진화 방안.
- 국제개발협력위원회. 2010b. 분야별 국제개발협력 기본계획: 2011~2015년.
- 국제개발협력위원회. 2011. '11년 국제개발협력 분야별 시행계획.
- 국제개발협력위원회. 2012. '12년 국제개발협력 종합시행계획.
- 국제개발협력위원회. 2013. '13년 국제개발협력 종합시행계획.
- 국제개발협력위원회. 2014. '14년 국제개발협력 종합시행계획.
- 국제개발협력위원회. 2015. '15년 국제개발협력 종합시행계획.
- 김채형. 1992. “OECD회원국의 NGO활동: 개발원조를 중심으로”, 『한국국제협력단 연구자료』 92-13-63.
- 마이클 애드워즈. 2004. 『시민사회: 이론과 역사, 그리고 대안적 재구성』. 서울: 동아시아.
- 손혁상, 한재광, 박보기. 2011a. 『개발효과성 제고를 위한 정부-시민사회 협력방안 연구』. 한국국제협력단.
- 손혁상 외. 2011. 한국 개발NGO 역량현황 기초조사 및 역량강화 방안 연구. 한국국제협력단.
- 주성수. 2005. “NGO, NPO, CSO 개념: 국제적 통용과 국내적 적용”. 『한국비영리연구』 제4권 제1호.

한국국제협력단. 2010. KOICA 선진화 계획 2010-2015: 글로벌 ODA전문기관으로의 도약을 위한 로드맵

한국국제협력단. 2011. 민관협력사업 중기전략.

AusAID. 2011. AusAID's Effective Governance Strategy. Ministry of Foreign Affairs of Australia.

AusAID. 2012a. Working Beyond Government. Ministry of Foreign Affairs of Australia.

AusAID. 2012b. AusAID Civil Society Engagement Framework: Working with civil society organisations to help people overcome poverty. Ministry of Foreign Affairs of Australia.

Banks, N. & Hulmes, D. 2012. The Role of NGOs and Civil Society in Development and Poverty Reduction. Manchester, Brooks World Poverty Institute. June.

Bebbington, A., Hickey, S. & Mitlin, D. 2008. "Introduction: Can NGOs Make a Difference? The Challenge of Development Alternatives", in A. Bebbington, S. Hickey. & D. Mitlin. (eds.). *Can NGOs Make a Difference? The Challenge of Development Alternatives*. London: Zed Books. 3-37.

Bebbington, A. & R. Riddle(1995). "The Direct Funding of Southern NGOs by Donors: New Agendas and Old Problem", *Journal of International Development* 7(6): 879-894.

BMZ. 2014. Strategy on government civil society cooperation in Post-2015 development policy. BMZ Strategy Paper 5. Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.

Carroll, T. 1992. *International NGOs: The Supporting Link in Grassroots Development*. West Hartford: Kumarian.

Cernea, M. M., 1998. "Nongovernmental Organizations and Local Development," World Bank Discussion Paper No. 40.

CIDA. 2015. International Development and Humanitarian Assistance Civil Society Partnership Policy. Canadian International Development Agency.

CIVICUS. 2013. CIVICUS 2013 Enabling Environment Index.

Clark, John. 1991. *Democratizing Development*. Connecticut: Kumarian Press.

Danida. 2012. The Right to a Better Life: Strategy for Denmark's Development Cooperation. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Danida. 2013. The Civil Society Fund Guideline. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Danida. 2014. Policy for Danish Support to Civil Society. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Degnbol-Martinussen, Engberg-Perdersen. 2003. *Aid:*

Understanding International Development Cooperation.
London: Zed Books.

DFID. 2009. Department for International Development.
Eliminating World Poverty: Building our Common Future.

Edwards, M. 1994. "NGOs in the Age of Information", *IDS Bulletin*, 25(2), 117–124.

Edwards, M. and Hulme, D. (eds.) 1996. "Too Close for Comfort: NGOs, the State and Donors", *World Development* 24, 6: 961–73.

Elbers, W. 2012. *The Partnership Paradox: Principles and Practices in North–South NGO Relations*. Nijmegen, CIDIN.

EU. 2014. EU Roadmap for Engagement with Civil Society in Vietnam.

Finland. 2010. Guidelines for Civil Society in Development Policy. Ministry of Foreign Affairs of Denmark.

Fowler, Alan. 2002. *NGO Futures–Beyond Aid: NGDO Values and the Fourth Position. NGO Management*. London: Earthscan.

Giffen, J. & Judge, R. 2010. *Civil Society Policy and Practice in Donor Agencies*. Oxford: INTRAC.

Government of the Netherlands. 2009. Policy Memorandum of the Netherlands on Civil Society Organisations:

Cooperation, Customisation and Added Value, The Hague.

Government of the Netherlands. 2014. Useful Patchwork: Direct Funding of Local NGOs by Netherlands Embassies. Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands.

Heinrich, V. F. & Fioramonti, L. 2007. CIVICUS Global Survey of the State of Civil Society, Vol. 2: Comparative Perspectives. Kumarian Press.

Heinrich, V. F. 2007. CIVICUS Global Survey of the State of Civil Society, Vol. 1: Country Profiles Paperback. Kumarian Press.

Howell, J. & Pearce, J. 2001. *Civil Society and Development: A Critical Exploration*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.

Hulme, D. and Edward, M. (eds.). 1995. *Too Close for Comfort? NGOs, States and Donors*. London: Macmillan.

INTRAC. 1998. *Direct Funding from a Southern Perspective: Strengthening Civil Society?* NGO Management and Policy Series No.8, Oxford: INTRAC.

Intrac. 2009. Civil Society Policy and Practice in Donor Agencies: An Overview Report Commissioned by DFID. INTRAC.

Irish Aid. 2008. Civil Society Policy. Irish Aid.

- Kaplan, A. 2000. "Capacity Building : Shifting the Paradigms of Practice". *Development in Practice*. 3/4 10 (10th Anniversary Issue) : 517–526.
- Keystone. 2011. *NGO Partner Survey 2010*. London. Keystone Performance Surveys. January.
- Korten, David C. 1990. *Getting to the 21st Century*. Connecticut: Kumarian Press
- Lewis, D. 1998. "Development NGOs and the Challenge of Partnership: Changing Relations Between North and South", *Social Policy and Administration* 32, 5. 501–2.
- Lewis, D. 2007. *The Management of Non–Governmental Development Organizations*, 2nd edn. London: Routledge.
- Lewis, D. & Kanji, N. 2009. *Non–Governmental Organizations and Development*, London, Routledge.
- Lewis, D. & Sobhan, B. 1999. "Routes of Funding, Roots of Trust? Northern NGOs, Southern NGOs, Donors, and the Rise of Direct Funding", *Development in Practice*, Vol. 9. No. 1&2. February.
- Manji, F. 2000. "Collaboration with South agents of aid or solidarity?" in Deborah Eade.(eds.), *Development, NGOs and Civil Society*. Oxfam:Oxford.
- Mitlin, D., Hickey, S., Bebbington, A. 2005. "Reclaiming

Development? NGOs and the Challenge of Alternatives”, Background Paper for the Conference on *Reclaiming Development: Assessing the Contribution of NGOs to Development Alternatives*, Manchester, 27–29 June.

Morgan, P. 1994. “Capacity Development– An Introduction” Emerging Issues in Capacity Development. Ottawa : Institute on Governance.

Nijs, L. en Renard, R.. 2009. ‘Reforming government funding of development NGOs – A comparative analysis of eight European donors’, Antwerpen: IOB

Norad (2009) Principles for Norad’s Support to Civil Society in the South: May 2009, Norad Agency for Development Cooperation, Oslo.

OECD. 2008. Accra Agenda for Action and The Paris Declaration on Aid Effectiveness. OECD: Paris.

OECD. 2009. Civil Society and Aid Effectiveness. Findings, Recommendations and Good Practice. OECD: Paris.

OECD. 2011a. How DAC members work with civil society organisation: An overview. OECD: Paris.

OECD. 2011b. Working Party on Statistics: Guidelines for Reporting In CRS++ Format. OECD: Paris.

OECD. 2012a. Partnering with Civil Society: 12 Lessons from DAC Peer Reviews. OECD: Paris.

OECD. 2012b. Promoting Inclusive Growth: Challenges and Policies, OECD: Paris.

OECD. 2013a. Aid for CSOs. OECD: Paris.

OECD. 2013b. Support to Civil Society: Emerging Evaluation Lessons. OECD: Paris.

OECD. 2014. All on Board. Making Inclusive Growth Happen. OECD: Paris.

Open Forum for CSO Development Effectiveness. 2009. North–South and South–South CSO Relations. Issue Paper 7.

Open Forum for Development Effectiveness. 2011. “An International Framework for CSO Development Effectiveness (Draft)”

Pratt, B. and Warren, H. (2006) ‘Official Agency Funding of NGOs in Seven Countries: Mechanisms, Trends and Implications’, INTRAC, Oxford.

Riddle, R. (2007). *Does Foreign Aid Really Work?* Oxford: Oxford University Press.

Rodrik, D. 2007. *How to Save Globalization from its Cheerleaders*, Havard University–John F. Kennedy School of Government (Faculty Research Working Paper Series–RWP07–038) (September).

- Rowlands, J. 1995. "Empowerment Examined", *Development in Practice*. Vol. 15, 2. 101–7.
- Sheahan, F. 2010. New Challenges for Civil Society – the Impact of the Paris Agenda and New Emerging Donors on Child Rights Civil Society. Stockholm, Save the Children Sweden.
- Sida. 2009. Pluralism: Policy for support to civil society in developing countries within Swedish development cooperation Stockholm : Sida.
- Tomlinson, K & Macpherson, I. 2007. Funding Change: Sustaining Civil Society Advocacy in Education. London. Commonwealth Education Fund.
- Tvedt, T. 1988. Angels of Mercy or Development Diplomats? NGOs and Foreign Aid. Oxford: James Currey
- UNDP. 2012. Donors' Civil Society Strategies and Partnership Modalities: A Resource Guide. UNDP.
- UNRISD. 2000. Taking Responsibilities for Social Development: An UNRISD Report for Geneva 2000. (www.unrisd.org)
- Watson, D. 2006. Monitoring and Evaluation of Capacity and Capacity Development. Maastricht : ECDPM.
- Wood, G. D. 1997. "States without Citizens: the Problem of the Franchise State", in D. Hulme & M. Edwards (eds.). *Too*

Close for Comfort? NGOs, States and Donors. London: Macmillan.

Yamamoto, T., 1996. "The Emerging Civil Society in the Asia Pacific Community". Japan Center for International Exchange.

https://public.tableau.com/views/AidAtAGlance_Recipients/Recipients?_embed=n&:showTabs=y&:display_count=no?&:showVizHome=no#1 (검색: 2015년 6월 11일).

https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/mwikis/aidco/images/d/dc/TF4_-_Pool_Funding.pdf, 'Technical Sheet-Aid Modalities, pool funding', (검색: 2015년 6월 26일).

http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2010/09/24/000158349_20100924120727/Rendered/PDF/WPS5430.pdf (검색: 2015년 4월 28일).

■ 부록

1. 베트남 출장 방문기관별 질문

1) KOICA 베트남 사무소

- LCPP는 대베트남 한국ODA전략 및 KOICA의 베트남 사업 전략과 어떤 관계가 있는가?
- LCPP수행에 있어 KOICA 본부 민관협력부와 베트남 사무소의 역할분담체계는 어떻게 되는가?
- LCPP 사업 수행과정에 있어 현지사무소는 어느 부분까지 개입해야 한다고 생각하는가?
- 베트남과 같은 국가에서 LCPP를 통해 지원해야 할 우선분야와 주제는 무엇이라고 생각하는가?
- 개도국에서 현지CSO를 위한 우호적 환경조성분야를 지원하는 것에 대해 어떻게 생각하는가?
- KOICA 베트남 사무소에서의 LCPP 관리체계는 어떻게 되는가?
(담당자 및 업무역할분담)
- LCPP는 어떤 과정을 거쳐 수행되는가? (공고-접수-선발-지원-모니터링-평가)
- LCPP의 모니터링과 평가는 어떻게 이루어지는가?
- 베트남에서 LCPP를 통해 현지CSO를 지원한 2년간의 경험에 비추어 좋았던 점과 어려운 점은 무엇인가?
- LCPP 운용상 개선되어야 할 점은 무엇인가?

2) PACCOM (The People's Aid Coordinating Committee)

- PACCOM의 설립배경과 목적은 무엇인가?
- PACCOM은 어떤 INGO들의 활동에 대한 어떤 제도적 규약 (Regulation)을 가지고 있는가?
- PACCOM은 INGO들이 사업 섹터, 대상그룹을 선정할 때 베트남 정부의 개발전략을 고려하도록 제안하는가?
- PACCOM은 공여국의 베트남CSO직접지원 프로그램에 대해 어떻게 관여하는가?
- PACCOM은 공여국의 베트남CSO직접지원 프로그램을 어떻게 평가하는가? 가장 좋은 프로그램은 무엇이라고 평가하는가? 그 이유는 무엇인가?
- PACCOM은 베트남에서 활동하는 INGO의 역량강화에 어떻게 관여하는가?
- PACCOM이 베트남에서 활동하는 한국CSO에게 제안하고자 하는 내용은 무엇인가?
- KOICA의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

3) EU 대표부

- EU대표부는 왜 베트남CSO 지원하는가?
- EU대표부의 베트남 CSO직접지원 현황은 어떠한가 그 추세는 증가하는가? 감소하는가? (참여 베트남CSO 수, 분야, 연간 예산)
- EU대표부의 베트남 CSO직접지원 사업은 EU의 원조정책과 어떻게 연계되는가?
- EU대표부가 베트남CSO들을 지원하는 데 있어 다음과 같은 4가지 사항에 우선순위를 가지는 배경은 무엇인가?
 - 베트남 내 CSO를 위한 우호적 환경 증진
 - 국내정책에 대한 CSO의 구조화된 참여 증진
 - CSO가 더욱 효과적으로 역할을 수행할 수 있도록 역량강화
 - CSO에 대한 지지
- EU대표부의 베트남CSO 지원사업의 수행 과정은 어떻게 되는가? (공고-선발-지원-평가) 또한 수혜 베트남CSO 선발 기준은 무엇인가?
- EU대표부의 베트남CSO 지원 사업을 관리하기 위한 조직은 어떠한가?
- 현재 베트남 내 원조공여국들이 시행하는 베트남CSO 직접지원 프로그램의 성공 사례 및 어려움은 무엇인가?
- 베트남 공여자들의 모임인 Like-Minded Donor Group산하의 시민사회 그룹은 어떤 활동을 하는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

4) 호주 대사관

- 호주는 왜 베트남CSO를 지원하는가?
- 호주대사관이 베트남에서 시행하는 DAP의 시행배경과 역사는 어떻게 되는가?
- DAP의 베트남CSO지원 현황은 어떠한가 그 추세는 증가하는가? 감소하는가? (참여 베트남CSO 수, 분야, 연간 예산 등)
- 호주의 베트남 원조정책과 DAP의 관계는 어떠한가?
- DAP프로그램이 목적을 특별히 인도주의적 어려움해소지원 지원으로 선택한 이유가 있는가?
- DAP 운용과정에서 호주 본국 외교부는 어떻게 개입하는가?
- DAP을 관리하기 위한 호주 대사관내 조직은 무엇이며, 수행과정 (공고-선발-지원-평가)은 어떻게 되고 베트남CSO 선발 기준은 무엇인가?
- DAP의 모니터링과 평가 체계는 어떠한가?
- DAP의 성공 사례와 어려운 점은 무엇인가?
- 호주정부의 지원을 받는 호주CSO와 베트남CSO가 파트너가 협력하는 사례가 있는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가? 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

5) 아일랜드 대사관

- 아일랜드는 왜 베트남CSO를 지원하는가?
- 아일랜드대사관이 베트남에서 시행하는 CSF의 시행배경과 역사는 어떻게 되는가?
- CSF의 베트남CSO지원 현황은 어떠한가 그 추세는 증가하는가? 감소하는가? (참여 베트남CSO 수, 분야, 연간 예산 등)
- 아일랜드의 베트남 원조정책과 CSF의 관계는 어떠한가?
- CSF는 왜 정책형성과정에서의 CSO의 개입 강화를 지원하는가? 또한 성평등과 거버넌스를 주요 지원분야로 선택한 이유는 무엇인가?
- CSF 운용과정에서 아일랜드 본국은 어떻게 개입하는가?
- CSF를 관리하기 위한 아일랜드 대사관내 조직은 무엇이며, 수행과정 (공고-선발-지원-평가)은 어떻게 되고 베트남CSO 선발 기준은 무엇인가?
- CSF의 모니터링과 평가 체계는 어떠한가?
- CSF의 성공 사례와 어려운 점은 무엇인가?
- 아일랜드 정부의 지원을 받는 아일랜드CSO와 베트남CSO가 파트너가 협력하는 사례가 있는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

6) JIFF (Justice Initiative Facilitation Fund)

- JIFF는 왜 베트남CSO를 지원하는가?
- JIFF의 베트남CSO지원 현황은 어떠한가 그 추세는 증가하는가? 감소하는가? (지원 베트남CSO수, 분야, 연간 지원예산 규모 등)
- 덴마크, 스웨덴, EU는 왜 JIFF를 설립했고 법률과 관련한 주제로 베트남 CSO들을 지원하는 것을 선택했는가?
- 베트남에서 공여자들이 CSO들에 우호적 환경을 조성하는 사업을 전개하는 것에 대한 긍정적 가능성은 무엇인가? 또 어려움은 무엇인가?
- JIFF와 같이 여러 공여자들이 공동으로 펀드를 구성해 지원하는 것과 단일 공여국의 지원방식과의 차이점은 무엇인가?
- JIFF의 거버넌스 구조는 어떠한가?
- JIFF의 베트남CSO지원 과정은 어떠한가? (공고-선발-지원-평가), 또 수혜 베트남CSO 선발 기준은 무엇인가? JIFF의 모니터링과 평가체계는 어떠한가?
- JIFF 지원의 성공 사례와 사업수행에 있어 어려운 점은 무엇인가?
- 법률과 제도개선부분에서 활동하는 베트남CSO 지원 사업을 수행하는 과정에서 베트남 정부로부터의 어려움은 없는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

7) VUFO CSO Resource Center

- 왜 공여자들이 베트남CSO를 지원한다고 생각하는가?
- VUFO CSO Resource Center의 설립배경은 무엇인가?
- VUFO CSO Resource Center는 베트남 시민사회 및 베트남CSO 성장을 위해 어떤 활동을 하는가?
- 베트남 내 공여자들의 베트남CSO 지원 사업현황은 어떠하고 그 추세는 증가하는가? 감소하는가?
- 베트남 내 공여국, INGO들의 베트남CSO지원 사업 중 좋은 사례는 무엇인가?
- 공여자들이 베트남CSO들을 위한 우호적 환경분야를 지원하는 것에 대해 어떻게 생각하는가?
- 한국이 베트남CSO들을 직접지원 한다면 우선적인 분야나 대상은 누구라 생각하는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

8) PLD (Institute on Policy, Law and Development)

– JIFF지원 현지CSO

- PLD의 설립배경 및 활동은 무엇인가?
- PLD는 JIFF로부터 어떤 지원을 받았는가?
- PLD는 어떤 과정을 거쳐 JIFF로부터 지원을 받았는가?
- JIFF는 PLD에 대한 지원에 대해 어떻게 모니터링하고 평가를 하는가?
- JIFF와 같은 여러 공여국들이 지원하는 프로그램에 참여하는 데 있어 어려움은 무엇인가? 혹시 단일 공여자로부터 지원을 받는다면 JIFF지원과의 차이점은 무엇인가?
- PLD가 베트남 정부로부터 받는 지원은 무엇이고 정부의 관리감독은 무엇인가?

9) CCRD (Center for Rural Community Research and Development)

– KOICA LCPP지원 베트남CSO

- CCRD의 설립배경 및 활동은 무엇인가?
- CCRD는 KOICA의 LCPP지원을 어떻게 알고 또 왜 지원했는가?
- CCRD는 KOICA의 지원금은 사업 중 어떤 부분에 활용하는가?
- CCRD는 어떤 과정을 거쳐 KOICA의 LCPP로부터 지원을 받았는가?
- KOICA는 CCRD에 대한 지원에 대해 어떻게 모니터링하고 평가를 하는가?
- KOICA는 LCPP지원에 있어 CCRD에 무엇을 요구하는가?
- KOICA의 LCPP지원을 통해 CCRD가 얻은 유익과 어려움은 무엇인가?
- CCRD가 지원을 받는 다른 공여자의 프로그램은 무엇이 있고 KOICA의 LCPP와의 차이점은 무엇인가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

10) HHCSC (Community-based Care and Support Centre for Health and HIV & AIDS)

– KOICA LCPP지원 베트남CSO

- HHCSC의 설립배경 및 활동은 무엇인가?
- HHCSC는 KOICA의 LCPP지원을 어떻게 알고 또 왜 지원했는가?
- HHCSC는 KOICA의 지원금은 사업 중 어떤 부분에 활용하는가?
- HHCSC는 어떤 과정을 거쳐 KOICA의 LCPP로부터 지원을 받았는가?
- KOICA는 HHCSC에 대한 지원에 대해 어떻게 모니터링하고 평가를 하는가?
- KOICA는 LCPP지원에 있어 HHCSC에 무엇을 요구하는가?
- KOICA의 LCPP지원을 통해 HHCSC가 얻은 유익과 어려움은 무엇인가?
- HHCSC가 지원을 받는 다른 공여자의 프로그램은 무엇이 있고 KOICA의 LCPP와의 차이점은 무엇인가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

11) PARAFF (The Public Participation and Accountability Facilitation Fund)

- PARAFF는 왜 베트남CSO를 지원하는가?
- PARAFF는 어떤 활동현황은 어떠한가 그 추세는 증가하는가? 감소하는가? (지원 베트남CSO수, 분야, 연간 지원예산 규모 등)
- 덴마크와 영국은 왜 PARAFF를 설립했고 법률과 관련한 주제로 베트남CSO들을 지원하는 것을 선택했는가?
- 베트남에서 공여자들이 CSO들에 우호적 환경을 조성하는 사업을 전개하는 것에 대한 긍정적 가능성은 무엇인가? 또 어려움은 무엇인가?
- PARAFF와 같이 여러 공여자들이 모여 지원하는 것이 단일 공여국의 지원방식 보다 좋은 점은 무엇인가?
- PARAFF의 거버넌스 구조는 어떠한가?
- PARAFF의 베트남CSO지원 과정은 어떠한가? (공고-선발-지원-평가), 또 수혜 베트남CSO 선발 기준은 무엇인가? PARAFF의 모니터링과 평가 체계는 어떠한가?
- PARAFF 지원의 성공 사례와 사업수행에 있어 어려운 점은 무엇인가?
- 법률과 제도개선부분에서 활동하는 베트남CSO 지원 사업을수행하는 과정에서 베트남 정부로부터의 어려움은 없는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

12) CEACE (Centre for Education and Communication on Environment)

– PARAFF지원 현지CSO

- CEACE의 설립배경 및 활동은 무엇인가?
- CEACE은 PARAFF로부터 어떤 지원을 받았는가?
- CEACE은 어떤 과정을 거쳐 PARAFF로부터 지원을 받았는가?
- PARAFF는 CEACE에 대한 지원에 대해 어떻게 모니터링하고 평가를 하는가?
- PARAFF와 같은 여러 공여국들이 지원하는 프로그램에 참여하는데 있어 어려움은 무엇인가? 혹시 단일 공여자로부터 지원을 받는다면 JIFF와의 차이점은 무엇인가?
- CEACE이 베트남 정부로부터 받는 지원은 무엇이고 정부의 관리 감독은 무엇인가?

13) 핀란드 대사관

- 핀란드는 왜 베트남CSO를 지원하는가?
- 핀란드대사관이 베트남에서 시행하는 FLC의 시행배경과 역사는 어떻게 되는가?
- FLC의 베트남CSO지원 현황은 어떠한가 그 추세는 증가하는가? 감소하는가? (참여 베트남CSO 수, 분야, 연간 예산 등)
- 핀란드의 베트남 원조정책과 FLC의 관계는 어떠한가?
- FLC는 왜 베트남CSO의 제도적 역량강화를 통한 시민사회강화와 민간분야 개발을 지원하는가? 또한 환경, 기후변화분야 지원에 중점을 두었는데 그 지원하는 이유는 무엇인가?
- FLC 운용과정에서 핀란드 본국 정부는 어떻게 개입하는가?
- FLC를 관리하기 위한 핀란드 대사관내 조직은 무엇이며, 수행과정 (공고-선발-지원-평가)은 어떻게 되고 베트남CSO 선발 기준은 무엇인가?
- FLC의 모니터링과 평가 체계는 어떠한가?
- FLC의 성공 사례와 어려운 점은 무엇인가?
- 핀란드 정부의 지원을 받는 핀란드CSO와 베트남CSO가 파트너가 협력하는 사례가 있는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

14) Oxfam office in Vietnam

- Oxfam은 왜 베트남CSO와 파트너십을 맺고 지원하는가?
- Oxfam의 베트남에서의 활동의 역사 및 현황은 어떠한가?
- Oxfam 베트남사무소의 펀딩소스는 어떠한가? 그 중 DFID으로부터 지원받는 Programme Partnership Arrangement(PPA) 현황은 어떠한가?
- Oxfam은 파트너 베트남CSO를 어떤 과정과 기준으로 선정하는가?
- Oxfam은 파트너 베트남CSO들에게 어떤 지원을 하는가?
- Oxfam은 파트너 베트남CSO들에 대한 모니터링과 평가는 어떻게 하는가?
- 베트남CSO지원을 통해 얻은 유익과 어려움은 무엇인가?
- 베트남CSO와의 파트너십 방식에 관해 베트남에서 활동하는 한국 CSO들에게 어떤 조언을 할 수 있는가?
- 한국의 LCPP에 제안하고 싶은 내용은 무엇인가?

15) CDI (Center for Development and Integration)

– Oxfam 지원 현지CSO

- CDI의 설립배경 및 활동은 무엇인가? 왜 이 분야를 선택해 활동하는가?
- CDI에게 재정지원을 하는 외국 공여기관은 어디이며 그 내용은 무엇인가?
- Oxfam으로부터 어떤 지원을 받는가? 그 지원은 Core Funding인가?
- Oxfam은 CDI에 대한 지원에 대해 어떻게 모니터링하고 평가를 하는가?
- Oxfam은 지원에 대해 CDI에게 무엇을 요구하는가?
- Oxfam의 지원을 통해 얻은 유익과 어려움은 무엇인가?
- 파트너로서, 공여자인 INGO들에게 특별히 요청하는 것이 있다면 무엇인가?
- 어떤 활동을 더 하고 싶은가?

2. KFSO 참여 현지CSO 질문지

2015 Kyung Hee University CIDEK Research Team KFSO Participant Survey

To whom it may concern,

In 2015, Kyung Hee University Center for International Development Cooperation (CIDEK) has been commissioned with and thus currently undertaking 'KOICA LCPP(Local Civil Society Partnership Program) Strategy and Program Development Research for Civil Society Organization's Capacity Strengthening and Enabling Environment Creation in Developing Countries' program. As the roles and importance of civil societies are emphasized in development cooperation, this research aims to provide a strategy that can create an enabling environment for civil society capacity strengthening in developing countries. It also targets to build effective strategies for KOICA.

As part of this research we would like to ask you, participant of KOICA's KFSO (Korea Fund for Southern CSOs) program, some basic questions. Your answers will be of valuable information to our research and would greatly appreciate your honest response.

Once you have filled out the survey, please send your answers by no later than April 10th(Fri),2015.

Thank you in advance,

Kyung Hee University, Center for International Development Cooperation
Survey Questionnaire

- How did ADPP get to know about Korea Fund for Southern CSOs (KFSO) program and why did you apply?
- What are the advantages and difficulties of Korea Fund for Southern CSOs (KFSO) program?
- What are some other programs does ADPP have that are funded by other donors? What are the differences from KOICA's Korea Fund for Southern CSOs (KFSO) program?
- Any suggestions for KOICA's Korea Fund for Southern CSOs (KFSO) program?

3. KOICA 본부 KFSO 현 담당자 질문지

2015 경희대 CIDEK KOICA LCPP연구 KOICA 본부 현 KFSO 담당자 인터뷰

- 한국이 왜 개도국CSO를 지원해야 한다고 생각하십니까?
- KFSO는 대수원국 한국ODA전략(CPS) 및 KOICA의 대수원국 사업 전략과 어떤 관계가 있어야 한다고 생각하십니까?
- KFSO 수행에 있어 KOICA 본부 민관협력부와 현장 사무소의 역할분담체계는 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?
- KFSO는 수혜기관을 선정함에 있어 지역, 분야, 주제, 기관성격 등에 대해 어떻게 우선순위를 결정해야 한다고 생각하십니까?
- 개도국에서 현지CSO를 위한 우호적 환경조성분야를 지원하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
- 공여국이 현지CSO를 직접 지원하는 방식인 KFSO 외에 공여국들이 자금을 출자해 현지CSO를 지원기관을 설립해 지원하는 바스켓펀드 방식이나, 한국CSO와 현지CSO를 파트너십으로 묶어 지원하는 방식의 가능성과 효과성에 대해서 어떻게 생각하십니까?
- KFSO 운용상 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

4. KOICA 본부 KFSO 최초 담당자 질문지

2015 경희대 CIDEK KOICA LCPP연구 KOICA KFSO 최초 담당자 인터뷰

- 2012년 처음 KFSO를 시작할 당시의 출범배경, 필요성 및 경위는 어떻게 됩니까?
- 2012년 KFSO 도입당시의 프로그램 목적 및 기대효과는 무엇이었습니까?
- 2012년 KFSO도입 당시 KOICA가 직접 현지CSO를 지원하는 논리적 근거(rationale)는 무엇이었습니까?
- 2012년 당시 KFSO는 대수원국 한국ODA전략(CPS) 및 KOICA의 대수원국 사업 전략과 어떤 관계가 있어야 한다고 생각했습니까?
- 2012년 당시 KFSO 수행에 있어 KOICA 본부 민관협력부와 현장 사무소의 역할분담체계는 어떻게 되어야 한다고 생각했습니까?
- 2012년 당시 KFSO는 수혜기관을 선정함에 있어 지역, 분야, 주제, 기관성격 등에 대해 어떻게 우선순위를 결정해야 한다고 생각했습니까?
- 현재 공여국이 수원국 현지CSO를 지원하는 방식으로는 세 가지가 있습니다.
 - 첫째, 공여기관이 직접 현지CSO를 지원하는 방식(KFSO와 같은)
 - 둘째, 공여국들이 자금을 출자해 현지CSO를 지원기관을 설립해 지원하는 바스켓펀드 방식.
 - 셋째, 현지에서 활동하는 KOICA의 지원을 받는 한국CSO가 반드시 현지CSO와 파트너십으로 사업을 수행하는 방식으로 현지CSO를 지원하는 파트너십 방식이와 같은 세 가지 방식의 가능성에 대해 어떻게 판단하십니까?

5. KOICA 사무소 KFSO 현 담당자 질문지

2015 경희대 CIDEK KOICA LCPP연구 KOICA 현지사무소 현 KFSO 담당자 인터뷰지

- 한국이 왜 개도국CSO를 지원해야 한다고 생각하십니까?
- KFSO는 대수원국 한국ODA전략(CPS) 및 KOICA의 대수원국 사업 전략과 어떤 관계가 있어야 한다고 생각하십니까? 중점협력국이라면 KFSO지원을 CPS상의 중점분야(예산 70%)에 맞추어야 한다고 생각하십니까? 아니면 나머지 30% 분야에 집중해야 한다고 생각하십니까? 혹은 다른 기준이 있다고 생각하십니까?
- 그리고 비 중점국가의 경우 KFSO 지원은 수혜기관(전문적인 대형단체, 비전문적인 소형단체), 주제, 분야, 지역 등의 측면에서 KOICA의 사업수행전략과 어떻게 연계가 되어야 한다고 생각하십니까?
- KFSO 수행에 있어 KOICA 본부 민관협력부와 현장 사무소의 역할분담체계는 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까? 수혜기관 심사 및 선정을 현재와 같이 본부가 전담 한다고 생각하십니까? 사무소의 평가 점수를 실질적으로 반영해 본부가 선정해야 한다고 생각하십니까? 혹은 심사 및 최종 선정도 현지사무소에서 결정해야 한다고 생각하십니까?
- KFSO는 수혜기관을 선정함에 있어 지역, 분야, 주제, 기관성격 등에 대해 어떻게 우선순위를 결정해야 한다고 생각하십니까?
- KFSO가 개도국에서 현지CSO가 활동을 할 수 있는 법적, 제도적 환경조성을 지원하는 의미를 가진 ‘우호적 환경 조성(Enabling Environment)분야’에서 활동하는 현지CSO를 지원하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- KFSO를 통해 현지CSO를 지원한 경험에 비추어 좋았던 점과 어려운 점은 무엇이라 생각하십니까?
- 공여국이 수원국 현지CSO를 지원하는 방식으로 세 가지가 있습니다.
 첫째, 공여기관이 직접 현지CSO를 지원하는 방식(KFSO와 같은)
 둘째, 공여국들이 자금을 출자해 현지CSO를 지원기관을 설립해 지원하는 바스켓펀드 방식.
 셋째, 현지에서 활동하는 KOICA의 지원을 받는 한국CSO가 반드시 현지CSO와 파트너십으로 사업을 수행하는 방식으로 현지CSO를 지원하는 파트너십 방식
 이와 같은 세 가지 방식의 가능성에 대해 어떻게 판단하십니까?
- KFSO 운용상 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

6. KOICA 사무소 KFSO 전 담당자 질문지

2015 경희대 CIDEK KOICA LCPP연구 KOICA 현지사무소 현 KFSO 담당자 인터뷰지

- 한국이 왜 개도국CSO를 지원해야 한다고 생각하십니까?
- KFSO는 대수원국 한국ODA전략(CPS) 및 KOICA의 대수원국 사업 전략과 어떤 관계가 있어야 한다고 생각하십니까? 중점협력국이라면 KFSO지원을 CPS상의 중점분야(예산 70%)에 맞추어야 한다고 생각하십니까? 아니면 나머지 30% 분야에 집중해야 한다고 생각하십니까? 혹은 다른 기준이 있다고 생각하시는지요?
그리고 비 중점국가의 경우 KFSO 지원은 수혜기관(전문적인 대형단체, 비전문적인 소형단체), 주제, 분야, 지역 등의 측면에서 KOICA의 사업수행전략과 어떻게 연계가 되어야 한다고 생각하십니까?
- KFSO 수행에 있어 KOICA 본부 민관협력부와 현장 사무소의 역할분담체계는 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까? 수혜기관 심사 및 선정을 현재와 같이 본부가 전담 한다고 생각하십니까? 사무소의 평가 점수를 실질적으로 반영해 본부가 선정해야 한다고 생각하십니까? 혹은 심사 및 최종 선정도 현지사무소에서 결정해야 한다고 생각하십니까?
- KFSO는 수혜기관을 선정함에 있어 지역, 분야, 주제, 기관성격 등에 대해 어떻게 우선순위를 결정해야 한다고 생각하십니까?
- KFSO가 개도국에서 현지CSO가 활동을 할 수 있는 법적, 제도적 환경 조성을 지원하는 의미를 가진 ‘우호적 환경조성(Enabling Environment)분야’에서 활동하는 현지CSO를 지원하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
- KFSO를 통해 현지CSO를 지원한 경험에 비추어 좋았던 점과 어려운

점은 무엇이라 생각하십니까?

- 공여국이 수원국 현지CSO를 지원하는 방식으로 세 가지가 있습니다.

첫째, 공여기관이 직접 현지CSO를 지원하는 방식(KFSO와 같은)

둘째, 공여국들이 자금을 출자해 현지CSO를 지원기관을 설립해 지원하는 바스켓펀드 방식.

셋째, 현지에서 활동하는 KOICA의 지원을 받는 한국CSO가 반드시 현지CSO와 파트너십으로 사업을 수행하는 방식으로 현지CSO를 지원하는 파트너십 방식

이와 같은 세 가지 방식의 가능성에 대해 어떻게 판단하십니까?

- KFSO 운용상 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

7. 한국CSO FGI 인터뷰 질문지

2015 경희대 CIDEK KOICA LCPP연구

현지CSO와 파트너십방식 사업수행하는 한국CSO 담당자 인터뷰지

- 귀 단체가 개도국 현지CSO와의 파트너십 방식으로 수행하는 사업의 현황은 어떠합니까?
- 현지CSO와의 파트너십 방식을 택한 이유는 무엇이며 그 배경과 경위는 어떠합니까?
- 현지CSO와의 파트너십 방식의 사업이 귀 단체가 사업을 직접 수행하는 방식에 비해 어떤 이점과 어려운 점이 있습니까?
- 현지CSO와의 파트너십을 통한 방식의 사업 효과성을 제고하기 위해 필요한 것 혹은 개선해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?
- 현지CSO와의 파트너십을 통한 방식으로 사업을 수행하는 과정에서 현지CSO의 역량이 강화된다고 생각하십니까? 그렇다면 어떤 부분이고 만약 아니라면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
- KOICA가 한국CSO와 현지CSO와의 파트너십을 필수로 하는 방식을 도입하기 위해서는 어떤 명분과 제도적 요건이 필요할까요?

8. 베트남 방문기관 및 인터뷰 명단

2015 경희대 CIDEK KOICA LCPP연구

베트남 방문기관 및 인터뷰 명단

기관명	인터뷰 명단	직급
아일랜드 대사관	Phan Dang Cuong	Adviser
핀란드 대사관	Le Thi Thu Huong	Programme Coordinator
	Tomi Sarkioja	Counsellor, Head of Development Cooperation
KOICA 베트남 사무소	남일우	부소장
호주 대사관	Rose McConnell	Second Secretary, Political/Economic
	Sarah Ransom	First Secretary, Regional Civil Society Specialist
CDI	Duong Thi Viet Anh	Managing Director
CCRD	Nguyen Duc Thinh	Vice Director
	Pham Van Thanh	Director
CCRD 하명 사무소	Som	Officer
CEACE	Nguyen Nguyen Cuong	Director
EU 대표부	Nguyen Hong Anh	Program Officer, Governance – Civil Society, Cooperation & Development Section
HHSCS	Tran Thanh Thuy	Director
JIFF	Alan McCagh	Team Leader
	Nguyen Thi Bich Diep	Justice Initiative Advisor
Oxfam	Pham Quang Tu	Team Leader, Advocacy Coalition Support Programme
PACCOM	Do Thi Kim Dzung	Director, Asia-Pacific Desk
	Nguyen Ngoc Hung	Deputy Director General
PARAFF	Lars Adermalm	Fund Manager – Team Leader
	Phan Van Ngoc	Public Participation and Accountability Advisor
PLD	Giao N. Hoang	Director
VUFO-NGO Resource Centre	Marko Lovrekovic	Managing Co-Director

9. LCPP 한국CSO FGI 결과보고서

2015 ‘개도국 현지CSO 역량 강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한
KOICA LCPP 이행 전략과 프로그램 개발 연구’
한국CSO FGI 결과보고서

1. 일시 : 2015년 4월 15일 수요일 10:30~13:00
2. 장소 : 혜화동 토즈
3. FGI 명단 :

기관	대상
로터스월드	이아라 간사
코피온	양연수 부장
더프라미스	오원기 팀장
하트하트재단	문후정 부장
한마음한몸운동본부	오규상 간사

4. 참석자 :
 - CSO 5명 (양연수(코피온), 이아라(로터스), 오규상(한마음한몸운동본부), 오원기(더프라미스), 문후정(하트하트재단))
 - LCPP 연구팀 4명 (이화용교수, 한재광박사, 박종남연구원, 박혜수연구원)

5. 내용 :

1) 현지 CSO와의 파트너십 경험 공유

- 단체를 시작될 때 네트워킹NGO로 시작했는데, 사업의 지속성을 보장하고, 동반성장을 이룩하기 위해서 파트너십을 이룩하는 것이 옳다고 생각함.
- 네트워킹을 통해 현지의 욕구가 좁혀짐. 현지단체의 욕구와 한국NGO의 욕구가 일치한 적이 있지만 KOICA 보조금을 받으면서 한국의 틀에 맞춰지면서 파트너십이 깨졌음.
- 지속가능성, 동반성장 및 욕구를 서로 충족하는 것이 중요함. 현지

- 파트너십을 택하면 국가의 진입장벽 및 비용 등이 굉장히 감소됨.
- 현지 단체의 역량강화도 조금 놓치는 부분도 있음. 현지기관의 자결성을 존중하는 것이 필요함.
 - 사실 비용적인 면에서는 크게 차이는 나지 않음. 행정비는 간혹 더 많이 들기도 함.
 - 미얀마, 라오스 사업 전에는 캄보디아에서 10년 가까이 직접 사업수행함. 10년 정도 진행 되었으면 출구전략 같은 것이 있어야 하는데, 이제야 검토. 미얀마, 라오스는 파트너십을 시작. 지속가능성을 생각해 현지 단체 개입이 좋다 생각했음. 한국 단체가 들어가지 못하는 곳에 현지 활동가가 들어가는 용이함이 있음. 현지들이 심도적인 문제가 발생하면, 더 많이 이해하고 해결방안을 더 많이 주는 것 같음.
 - 실무자로서 많이 배우는 부분도 있음. 하지만 KOICA와 사업 진행하면 KOICA 방식을 이해시키는 데 어려움이 있었음. 특히 지출결의서 등.
 - 실무자들은 수원국의 발전을 위하고 싶지만, 관리는 단기적으로 눈에 보이는 성과를 좀 더 중요시 하는 부분이 있음,
 - 카톨릭에선 보조성 원리 참여를 중요시 여김: 개인이 할 수 있는 것은 개인이 직접 하고, 사회가 개입하면 안 되는 것들이 있음. 그래서 이것을 실현하기 위해 현지 참여가 중요. 선택 받지 못하는 자들이 자신의 사회 참여가 중요하다 생각해서 모든 사업을 현지 파트너십으로 진행함. 교육사업을 중점으로 두고 있음. 사업 형성에 있어서 우리가 직접 가서 보지 않고 판단을 하는 것이기 때문에 소수의 근거를 바탕으로 신뢰하고 사업을 진행하는 것임.
 - 기관이 갖고 있는 주요 전략이 무엇인지 정할 때 파트너십이 중요하다고 정했음. 특히 역량강화가 중요한데, 현지 사람들이 우리보다 먼저 시작했고 이미 우리보다 역량이 뛰어난 곳도 많이 있음. 현지에서 잘 기능하고 있는 현지 파트너의 역량을 배워야 할 때가 더 많이 있음.
 - 기존 자원을 활용하면 리스크 관리 차원에서 리스크를 최소화할 수 있음.
 - 초기사업 정착비용 최소화할 수 있음.

2) 사업 효과성

- 본부의 논리를 지킬 수 있는 단체가 아니면 좀 더 느슨하게 관리하고 있음. 지향점이 제안서를 좀 더 잘 만드는 곳을 찾아 간다면, 충분히 사업을 진행할 수 있는데 조금 더 역량강화가 필요한 그런 단체들이 배제될 수 있음.
- 정말 필요한 도움을 주려고 생각한다면 현지 단체의 역량강화도 포함 되어 함.
- 국제단체 소속 현지단체 (ex Save the Children Tanzania) 일을 할 경우 국제단체의 규정도 함께 따라야함. 예전에 국제단체에 간접비를 지급하기 위해 자체부담을 한 적이 있음.
- 커뮤니케이션의 어려움이 있기 때문에 현지 지부가 꼭 필요함. 유선이나 이메일로 하는 것은 제한됨. 이 부분이 신뢰성을 쌓는데 가장 중요한 부분이라고 생각함.

3) 파트너십의 어려움

- 한국NGO는 자금만 전달하는 역할만 하는 것 아니냐? 라고 들을 수 있음.
- KOICA 현지 사무소에서 컨택 할 때 현지단체와 직접적으로 연락하는 것을 싫어하는 것 같음. 기본적인 프레임을 이해하지 못하는 것 같음.
- 사업 수행 면에서 유연함이 조금 떨어짐.
- 현지 파견인이 필요한 경우 꼭 테크니컬 어드바이스를 할 수 있는 사람을 뽑아야 함. 그렇지 않으면 전문가도 아니고 계약기간도 다 채우지 못하고 들어온 경우가 있음. INGO 소속단체를 보면, 코디네이팅과 현지 단체의 역할이 분명히 나뉘져 있음.
- 정기적인 회의가 중요한 것 같음. 주제를 가지고 중요한 미팅을 하는 것이 중요함.

4) 파트너십을 통한 현지 단체의 역량강화

- 사업 효과성, 기관 역량 직접적으로 연결된다고 생각함. 이 두개가 같이 고민되어야 함. 메이저 현지기관과 일을 하는 경우 우리가 배울

수 있는 점이 있지만, 그런 단체가 아니라면 자금지원 외에 역량강화를 위해 노력하는 부분이 있음. 이것을 통해 매년 지날수록 비전과 미션이 좀 더 명확해지고, 그 것에 따라 자신들이 어떤 것이 필요하고 노력하는 것 보면 역량강화가 되고 있다고 생각함. 하지만 역량강화에 대해 가시적으로 지수화 시킬 수 있는 부분은 조금 제한적일 수 있음. 기간이 점점 성장해 가면서 조직이 명확해지고 자신들의 일이 더 명확해져 가는 부분이 있음.

- 현지 파트너 역량 강화가 된다는 것의 의미를 고민해봐야 함. 캄보디아 교육 사업으로 들어갔는데 나중에는 학교 공장을 설치하고 직업 연계 프로그램으로 진화됐음.
- 현지 단체가 한다는 부분도 분명 있지만, 현지 주민들의 역량강화도 필요함.
- 역량강화는 얼굴을 자주 봐야함. 돈만 주면 자원은 줄 수 있지만 자극은 줄 수 없음.
- 사업 보고서를 작성하는 법을 가르쳐 주는 것도 역량강화가 됨.

5) 제도적 요건

- 꼭 파트너십을 필수로 도입해야한다는 것이 한국 단체의 전문성을 인정하지 않은 것 같음.
- 경험적인 자료가 필요함.
- 현지 주민이 직접 참여를 중요시하고 있는데 파트너십의 종류도 다양한 것을 알아줬으면 좋겠음. 제도적으로 진행하게 되면, 요건들이 업무적인 부담으로 다가올 수 있는데 그럼 역효과. 현지 파트너에게 KOICA 회계정산은 번거로움.
- 사업 성공을 굉장히 중요시 생각하는데 사업 실패도 인정해줬음 좋겠음. 현지 파트너가 선택되면 그 선택에 이유가 있었음을 코키아가 인정해주었으면 함.

10. LCPP 이행관계자 포럼 결과보고서

2015 ‘개도국 현지CSO 역량 강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한
KOICA LCPP 이행 전략과 프로그램 개발 연구’
이해관계자 포럼 결과보고서

1. 일시 : 2015년 5월 29일 금요일 15:30~17:30
2. 장소 : 경희대학교 회기동 캠퍼스 청운관 619호
3. 참석자: 발제자, 토론자 외 50여명
4. 구성 :

구성	내용	발표/토론자
사회	남부원 한국YMCA 사무총장	
발표 1	국제개발협력에서의 개도국 시민사회 지원의 역사, 이론 및 OECD DAC회원국의 개도국 CSO 지원 프로그램 현황분석	이화용 공동연구원 (경희대 공공대학원 교수)
발표 2	KOICA LCPP 프로그램 현황점검 및 프로그램 방안 제안	한재광 공동연구원 (경희대 국제개발협력연구센터 객원연구위원)
토론 1	시민사회입장에서 본 개도국CSO 지원과 KOICA LCPP	박용선 프렌드아시아 대표 (KCOC 이사)
토론 2	개발NGO입장에서 본 개도국CSO 지원과 KOICA LCPP	문후정 하트하트재단 부장
토론 3	학계입장에서 본 개도국CSO 지원과 KOICA LCPP	공석기 서울대학교 아시아연구원 교수
토론4	KOICA입장에서 본 개도국CSO 지원과 KOICA LCPP	김진영 KOICA 민관협력부 과장

5. 토론자 토론내용 :

1) LCPP 연구의 전반적 논평

- 장기적으로 연구할 것이 많으나 한편으로는 연구 주제가 너무 광범위하다고 판단됨.
- LCPP 사업이 개도국의 오너십을 강화한다는 면은 크게 공감. 하

지만 본 보고서는 현지CSO에 대한 기대가 너무 크며 CSO는 중립적인 용어인데, 개도국의 개발NGO의 부정적인 측면도 고려해야 함.

2) 현지CSO와의 파트너십의 제도화 및 필요성

- CPS전략구성 시 한국 및 현지CSO의 참여를 반영하고 파트너십을 제도화하는 것이 필요함. 역량강화의 측면에서 고려할 시에도 파트너십을 통한 사업이 이루어지지 않을 경우 INGO 등에 자원배분이 몰리는 현상이 생길 것으로 생각됨.
- 파트너십을 통해 한국NGO 역량강화는 물론 역할 확대, 그리고 국가전략과 현지CSO 중간의 조정자 역할도 가능할 것이라고 판단되나, 다음의 상황들이 고려되어야 함:
 - 사업 수행의 효과성 및 효율성을 위해 현지의 자생력 있는 CSO와 파트너십을 하는 것이 중요함.
 - 현지CSO가 한국NGO의 지부가 되서는 안 되고 자체지부가 설립되어야 함.
 - 한국NGO의 파견인력은 Technical Advisor이 되어야 함.
 - 현지CSO 선정 기준이 중요함. (책무성, 효과성 등)
 - 양 기관의 협약서 내용이 중요함.
 - 성과관리 등에 있어 표준화된 매뉴얼 필요함 (융통성을 보장하는 방향으로)
 - 단년보다는 다년도로 가야함.

3) 우호적환경 및 현지시민사회 역량강화

- 우호적환경은 시민사회가 만들기도 하고 영향을 받기도 하는데 현재의 큰 지수보다는 EE를 만들 수 있는 가능성, 즉, 시민사회의 역량인 시민사회의 운동성, 지속가능성, 환경이 가지고 있는 역량을 측정하는 것이 중요함.
- 우호적환경 조성은 민간개발단체 지원으로는 어려움. 국가적인 차원에서 인권 등 쉽게 접근하지 못하는 부분에 대한 지원 체계를 고려해 우호적환경 조성함이 필요하다 생각됨.

4) 사업 실행 및 KOICA 역할

- 수행에 대한 눈높이를 맞추기 위한 Local to Local 결합이 필요함.
- 자금이 정해지고 사업을 하면 자금 중심으로 돌아가게 되는데, 이런 체제를 좀 더 오픈되게 바라봐야 한다고 생각됨. 시민사회 책무성이 중요성을 한 번 더 강조하며, 시민사회 역량에 있어 운동성 결합하는 것이 중요함.
- 제안서의 질이 좋은 것과 실제 사업 이행이 제대로 되는 것은 별개의 문제임. 그런 점을 고려했을 시, LCPP로 제안한 심사과정에 두 차례 심사를 한다고 반드시 사업제안서의 질과 사업의 질이 제고되는 것은 아니므로 주의해야함.
- KOICA가 현장화, 집행능력, 사업평가능력을 현재 갖추고 있는지 의문임. 이 점을 꼼꼼히 체크하지 않으면 효과성이 굉장히 국한될 것임. 더불어 현지심사 과정이나 컨설팅 및 KOICA 현지사무소의 노력 (예를 들면 워크숍) 통해 현지CSO 및 사업의 질이 제고되길 바람.

6. 청중 의견 :

1) LCPP 연구의 전반적 논평

- 현재의 정책은 공여국 중심의 원조효과성 틀이라고 고려됨. 때문에 Social Accountability 매커니즘이 반영되어야 하며 서비스전달과 우호적환경조성이 통합되는 구체적인 매커니즘이 필요하다고 생각됨. 이는 서비스전달이라는 현지CSO외에 애드보커시, 네트워킹하는 현지CSO도 지원하는 것임.
- 우호적환경에 대한 이야기를 더 많이 답아야한다고 판단됨. 예를 들어 KFSO 분석 한 내용 시민사회활성화 내용 기준으로 분석하는 것이 필요함.
- 본 프로그램은 단년 보다 다년지원이 필요할 것이며 자금 누수에 각별히 조심해야 할 것임.
- 본 프로그램이 현지 주민참여를 강조하는 방향으로 진행되기를 희

망하지만, 단기간 내 산출물을 필요로 하는 KOICA가 현지 시민 사회 역량강화가 될 때까지 기다릴 수 있을지가 궁금함.

2) 현지CSO의 정의, 역량강화 및 활용

- 우선적으로 현지CSO에 대한 정의가 필요함. 한국인이 편의를 위해 설립된 CSO도 있는 만큼 명확히 제시하는 것이 중요하다고 생각됨.
- 한국NGO와 현지CSO 파트너십은 관리가 어렵다는 평이 있음. 또, 현재의 ‘활용’중심의 정책이 현지CSO를 고사시키는 것인 아닌지, 현지CSO를 ‘활용’ 및 ‘육성’할 것인지를 생각해 볼 필요성이 있음에 따라 지원 목적을 구체화해야 함.
- 만약 현지CSO를 활용하게 된다면 그들 중 진정성, 역량있는 곳 중심으로 활용, 육성 논의해야 함.

11. LCPP 자문회의 결과보고서

2015 ‘개도국 현지CSO 역량 강화 및 우호적 환경조성 기여를 위한 KOICA LCPP 이행 전략과 프로그램 개발 연구’ 자문회의 결과보고서

1. 일시 : 2015년 6월 3일 수요일 12:00~14:00
2. 장소 : 광화문 설가원
3. 연구자문단 명단 :

성명	소속 및 직책
윤현봉	KCOC 사무총장
김선	굿네이버스 국제개발사업본부장
강인남	KOCO 대표
민경일	바보의 나눔 사무총장
신재은	KCOC 교육부장

4. 참석자 : 총 11명

- 자문위원 5명 (강인남 (KOCO 대표), 김 선 (굿네이버스 본부장), 민경일 (바보의 나눔 사무총장), 신재은 (KCOC 교육부장), 윤현봉 (KCOC 사무총장))
- LCPP 연구팀 5명 (손혁상교수, 이화용교수, 한재광박사, 박종남연구원, 박혜수연구원)

5. 내용 :

1) LCPP 연구에 대한 전반적인 논평

- 우호적환경이 이렇게 자세히 언급된 것은 처음임. 사실 한국 시민사회 내에서도 우호적환경 이해가 잘 안 되어 있음. 따라서, 우호적환경지수(EEI) 등장의 역사적 배경 등을 포함한 다양한 자료를 제시하여 우호적환경의 유효성을 입증해주는 것이 좋을 것 같음.
- 현지 사례를 예로 들면, 지역개발 사업은 일단 주민조직화를 먼저 시

킨 후 분야별 사업을 시작함. 그 과정이 1년 이상 걸림. 분야별 프로젝트에 대한 고민은 충분히 이해되나, 조직발전과 같은 역량강화에 대한 대안이 없다면 오히려 시민사회의 역할을 축소시키는 일이라고 생각됨.

- 프로그램 예산규모가 적다면 현지 전문적인 단체를 뽑으면 좋겠다는 생각을 했음.

2) 현지 파트너 선발

- KOICA 및 정부는 영수증 처리까지 한국적인 시스템을 지키기를 강조하는데, 이것이 현지 파트너십 구축 시 얼마나 효과적일지 걱정이 됨. 따라서 한국NGO가 중간자 역할을 해줘야 함.
- 지금 생각으로는 현지에 나가있는 한국 지부들을 활용하는 방법이 있음.
- 완전히 다른 두 조직이 얼마나 잘 파트너십을 맺을 수 있을까? 단체의 방향성, 목표, 정체성을 잘 공유하는 것이 중요함.
- 말라위에서 현지단체와 파트너십 경험을 말씀드리면, 사업 예산까지 논의를 하는 단계까지 갔으나 결국 기부자들의 요구사항과 현지 파트너 기관의 활동 내용이 맞지 않아 무산 된 경험이 있음. 하지만 국제편당을 받아서 INGO들이 현지NGO들과 파트너십을 맺고 사업을 진행하는 케이스가 다수 있었음.
- 과연 파트너십으로 사업을 수행할 한국NGO들이 여력이 있을까도 걱정이됨. 현장에 있는 지부마다 형편의 차이가 굉장히 큼.
- 파키스탄의 예를 들면, 한국 사람이 출입이 불가능하기 때문에, 현지 단체를 찾아서 그 단체를 통해 지원하고 있는데 성과 관리가 잘 안되고 있음.
- 우호적환경에는 여러 가지 요소가 있지만, 현지 역량강화 사업을 처음에 시작하지 않으면 안 좋은 교훈으로 자리매김 할 수도 있음을 고려해야함.
- KOICA사업의 목적, 한국단체의 목적, 현지의 목적이 일치해야 함.
- 기존 지역 발전의 역사, 그리고 지역 개발을 할 수 있는 주민들의 역량이 얼마만큼 있는가를 판단하는 것도 중요하다고 생각됨. 많은 단

체들이 형식적인 예산, 직원 수 등을 신경 쓰려고 함.

- 역할을 제대로 수행하고 파트너 단체의 성과까지 인정하고 포괄할 수 있는 중간자를 찾는 것도 중요하다 생각함. LCPP 사업은 현지CSO 지원사업인 만큼 단체의 질적인 면을 고려할 필요가 있음. 예를 들어 국제개발을 해왔던 단체 뿐 만 아니라, 뜻과 의지가 있고, 현지주민에 대한 애정이 있는, 사업 제안의 내용이 충실하면 참여를 고려해보아도 좋음.

3) 역량강화

- 한국NGO 역량이 어느 정도 일지 생각해봐야함. 마음은 있지만 조직 운영, 성과관리 등이 잘 안 되는 경우가 많음. 이런 체질 개선이 시급함.
- 일단 회계정산 평준화가 필요함. 한국단체 중 복식부기를 사용하는 단체가 과연 몇이나 있을까? 직원 교육에 굉장히 많은 시간이 필요함. 국제적인 회계시스템을 사용하지 않으면 국제 파트너십이 어려움.
- 만약 잘 운영되고 있는 현지단체가 발굴되면, 굳이 우리나라 스타일에 맞추라고 할 것이 아니라, 잘 돌아가고 있는 시스템에 우리를 맞추는 것도 방법임.

4) 단체 선정

- 펀딩 정보는 홈페이지나 입소문을 통해 알게 되는 경우가 대부분임. 현지 신문에도 게재를 하고, 협의체가 있으면 협의체를 통해 전달함.
- 한국 단체가 해외에서 사업을 하는데, 지부 설립 방식이 아니라, 현지 주민과 파트너십을 해서 하고 싶다고 해서 연결시켜 준 경험이 있음. 하지만, 현지에서 CSO를 찾기 쉽지 않았음. 그러다보니 예산의 규모 또는 직원들의 영어사용 여부를 갖고 판단을 하게 됐음. 하지만 한국 단체가 지표로 삼은 목적달성이 어려울 수 있음.
- 파트너십이 있고 신뢰하는 현지단체를 소개시켜주긴 했지만, 한편으로는 그 현지 단체가 한국단체가 목표로 삼은 것들을 달성시켜줄 수 있는 내부적인 영향과 기반이 충분한가를 살펴봐야 함

- 현지 파트너 단체 선정 시 기본적인 조건으로 현지의 역사성이나 하고 싶은 사업을 기존에 진행했는지에 대한 여부 등을 함께 보면 좋을 것 같음.
- INGO 로컬 사무소에서 추천 받을 수 있지 않을까?
- CBO, 풀뿌리 단체 등 법적으로 등록이 되지 않은 곳들을 지원하는 곳은 아직 못 봤음. 어떻게 보면 우리가 지원할 수 있는 최하의 한도는 법적으로 등록이 되어있는 곳, 어느 정도 국제 파트너십을 맺고 영어 구사가 가능한 곳, 어느 정도 노출되어 있는 단체 정도라고 정리할 수 있음.
- 아시아에는 ‘아시아주민연대’라는 연합회가 존재함. 현재 6개 국가가 속해있고, 2개 국가는 교육을 받고 있음.
- 보통 개도국에도 협의체들이 존재함. 그 협의체를 통해 대상 단체 관련 정보를 얻고 네트워킹을 하는 것도 좋음.
- 미얀마에서 파트너를 찾을 당시 경험을 바탕으로 보았을 때, 우리가 찾으려고 하거나 맞추려면 힘들지만, 목적과 의도 및 조건 등을 구체적으로 설명하면 그 것에 맞는 로컬 단체가 자료를 제시해주는 경우도 있음.
- 일하면서 알게 된 단체는 굉장히 신뢰할 수 있었음. 파트너 회의를 열어 자신들의 개발전략과 도너들의 개발전략을 설명해주고 어떠한 부분에 도움을 줬으면 좋겠다는 설명하는 등 자신들의 단체 그리고 사업에 대한 주인의식을 보여줄 필요가 있음.

5) 우호적환경을 위한 애드보커시 활동

- EE 차원에서 보면 개도국에서 필요한 첫 번째 주제는 인권발전임. 이것을 일차적으로 해소해줘야 한다고 생각함.
- 핵심은 합법적으로 활동하는 단체들을 찾아 지원하는 방향을 모색해야함.
- 지역사회 주민 스스로가 해결할 수 있는 환경을 조성해줘야 한다고 생각하는데, 한국 사회를 성찰해도 좋을 것임.
- 한국에서 서비스 딜리버리만을 진행했을 때, 지역사회의 발전이라고, 지역주민의 스스로의 의식변화는 없었음. 이를 해소하기 위해

2000년대 들어서면서 서비스 딜리버리를 그만하자는 주장이 나옴. 그리고 지역, 마을소모임 단위로 주민 교육을 진행하기 시작함. 지역 사회를 움직일 수 있는 리더를 육성하는 교육훈련을 하고, 교육받은 자들의 실천 활동을 뭐 하는지 조사함. 그러다보니 주민들 내 자신들을 변화시키는 요인, 문제점을 스스로 깨닫고 알아가고 있는 과정을 겪고 있음.

- 지원 나라 조사를 잘 해야 함. 말라위의 경우 NGO 등록을 하는데 3년 반 걸렸음. 정부와 시민단체들의 마찰이 있었고, 인권 관련 운동가들의 이슈가 결합되어 국가차원에서 NGO 등록을 하지 않았었음.
- 도시빈민공동체 지원 프로그램인 ACCA의 경우 빌게이트재단 지원을 받다가 월드뱅크가 가져가면서 안 좋게 변한 케이스임. ACCA의 프로그램의 변질이라기 보다 월드뱅크 기관 운영 차원에서의 모순이 생김. 때문에, 사례조사를 통해서 안 좋은 교훈이 되지 않도록 해야 할 것 같음.

A Study on KOICA's
Partnership Program for Local CSOs:
Focusing on Capacity Building
and Enabling Environment

Executive Summary

VIII. Summary

1. Research Background and Objective

- The global society is increasingly noticing the role of civil society and civil society organizations (CSOs) within international development. The collaboration model between government and civil societies in the international development cooperation field led to the collaboration between the government and local CSOs. Many of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) Development Assistance Committee (DAC) members — Australia, Canada, Denmark, Japan, United Kingdom, the United States, Sweden, and Switzerland — are already providing direct and indirect funding under programs created to vitalize the civil society in recipient countries.
- The local CSOs in developing countries are the main agents that allow variety of social groups to participate in the growth process. Thus, local CSOs in developing countries will inevitably contribute to the 'inclusive growth' within their states.
- In order to enhance development effectiveness of CSOs in the international development cooperation field, there must be efforts to understand and create an enabling environment, which allows and vitalizes the civil society's participation as well as contribution.

1) Research Objective

- "A Study on KOICA's Partnership Program for Local CSOs: Focusing on Capacity Building and Enabling Environment" (hereafter referred to as Study) aims to propose political frameworks to support building the capacity of the civil society and help create an enabling environment in developing countries.
- The Study also attempts to develop an effective program-based approach and modality.
- Last but not least, it targets to improve the stakeholders' policy recognition.

2. Research Scope

- The following Study is composed of six topics: Relation between international development and civil society; Definition and classification of enabling environment; Case studies of developed countries and Vietnam; Review of KOICA's Korea Fund for Southern CSOs (KFSO) Program; Enhancement of stakeholder understanding on KOICA's Local CSO Partnership Program (LCPP); Recommend implementation strategy and propose programs for the upcoming LCPP.

3. Research Strategy and Method

- The following strategies were established for this Study.

- Develop policies for effective implementation of LCPP through field research and enhance domestic stakeholders' understanding of the partnership with Local CSOs
- Build research on preceding studies. (Government–NGO Partnerships for International Development Cooperation: A Case Study of South Korea, 2011)
- Review and examine the outcomes of the 15 projects under KOICA's pilot program KFSO program.
- Perform critical analysis on programs in Vietnam operated by Western Developed Countries, and extract applicable characteristics.
- Enhance program effectiveness by developing programs accordingly to the characteristics of each participating country and civil society.

- To proceed with this Study, the team utilized seven survey methods including 1:1 interviews, focus group interviews, literature researches, field surveys, consultation meetings, and a stakeholder forum. The team also conducted a comprehensive and multi-dimensional analysis on the collected data (qualitative and quantitative) via the triangulation method. This led to concluding outcomes and improvements for the Study and contributed to enhancing the LCPP into a more advanced program.

4. Anticipated Research Outcome

- Provide a baseline data for KOICA's mid-to long-term strategy on local CSO support program.
 - Connect LCPP with Country Partnership Strategy (CPS)

- Connect LCPP with KOICA's other public–private partnership (PPP) support programs
 - Recommend priority selection criteria of regions and countries, as well as providing direction for choosing support areas and topics.
 - Recommend combination of direct and indirect support methods.
- Planning of KOICA's 2015 LCPP
 - Provide policy materials for target country, method, support area, and content of 2015 LCPP
 - Diversification of KOICA's PPP programs, expand political as well as academic foundation, provide baseline data, and invigorate opportunity for follow–up research.

IX. History and Theoretical Background of Local CSO Support

1. Development and CSO

- CSO in development is considered a broad concept that includes various actors within civil society such as development NGOs, advocacy NGOs, and field activists. Roles and activities of CSOs can be defined as implementor, catalyst, and partner. In order for local CSOs in developing countries to take on new roles in development, building capacity of local civil society must be emphasized.

2. History of Local CSO Support

- Support for CSOs in developing countries were usually carried out by donor countries' CSOs. However, during the 1980s and 90s, aid agencies of developed countries began to pay interest in local CSOs support without the involvement of a third-party as a means of effective development aid. Support for local CSOs has been increasing ever since.
- Local CSO support usually takes two forms. One is Core Funding, such as Sector Programme Funding and Basket Funding. The other is Project/Programme Funding, which usually involves aid agencies working with local CSOs as implementers of their agency-led projects.
- The increase of local CSO support resulted in changes to the international funding environment, qualitative shifts in international development system (i.e. manpower, organization, system, etc.), and transition in the main development aid model.

3. Theoretical Background of Local CSO Support

- There are several theoretical rationales behind local CSO support discussed in the academia. If to categorize, donor countries support local CSOs because they are 'means to establish democracy and good governance', 'effective service deliverers for poverty reduction', 'actors with strong ownership and sense of responsibility', 'cost effective', and 'ways for strengthening partnership'.
- Meanwhile, there are also negative opinions toward local CSO support. For example, critics point out problems of 'low

capacity level of local CSOs, domination of Northern NGOs, stratification, promotion of neoliberalism, and weakened responsibility and influence of the governments of developing countries'.

4. Definition of Local CSOs and Capacity Building

- In defining a local CSO, the international society generally focuses on the geometrical aspects. To elaborate, rather than looking at the individual who established the organization, the focus is on which country the organization was established in.
- The concept of capacity building in this Study include characteristics such as competency of local CSOs, organizational capacity (i.e. having a vision, governance, finance, etc.), and operational competency. Furthermore, the concept of capacity building programs will entail activities such as service delivery (i.e. medical, and education), community development, advocating for enabling environment, networking, and CSO organizational capacity building.

X. Enabling Environment for Civil Society in Developing Countries: The CIVICUS EEI and World Bank WGI

1. The Enabling Environment Index and Civil Society

- As independent development actors, CSOs must meet the minimum requirements demanded by state governments and donors in order to faithfully carry out their duties. In return, CSOs are demanding governments and donors to build an

enabling environment so that they can successfully fulfill their duties. CSO demands include the following:

- Fulfill their human rights obligations
 - Acknowledge CSOs as independent development actors
 - Encourage dialogue on democratic politics and policies for enhancement of development effectiveness.
 - Hold one's accountability towards transparent and coherent policies for development.
 - Create enabling channels of financial mobilization for CSO development effectiveness.
- Efforts of the international society in creating an enabling environment for CSO development effectiveness led to building several milestones at a global level. First, the increasing importance of aid effectiveness and civil society as main actors resulted the '8 Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness' (Istanbul Principles) during the 1st Open Forum Global Assembly held in Istanbul, Turkey. Then, at the 2nd Open Forum Global Assembly held in Siem Reap, Cambodia, 'The Siem Reap CSO Consensus on the International Framework for CSO Development Effectiveness' was adopted along with recommendations for implementing the Istanbul Principles. Additionally, Article 22 of the 4th High Level Forum on Aid Effectiveness Outcome Document acknowledged that civil society as independent development actors and emphasized that CSOs "play a vital role in enabling people to claim their rights, in promoting rights-based approaches, in shaping development policies and partnerships, and in overseeing their implementation".
- The CIVICUS Enabling Environment Index (EEI) is a

composite index designed to build enabling conditions for civil society to effectively carry out its development activities. The indicators for civil society support mentioned in this report are also extracted from EEI. The CIVICUS EEI is composed of three dimensions – governance, socio-cultural, and socio-economic environments, which are also composed of a total of 17 sub-dimensions.

- Finding ways to support and vitalize CSOs are important factors in building favorable legal and institutional environments. This will consequently lead to the enhancement of civil society development effectiveness.

2. Civil Society Index and Civil Society Support

- The CIVICUS Civil Society Index (CSI), developed in 2008, is composed of four basic civil society dimensions. Among the four dimensions, the Environment dimension assesses various conditions such as political, socio-economic, cultural, and legal environment. It also includes private as well as public attitude and behavior towards the civil society.

3. Worldwide Governance Indicators

- The Worldwide Governance Indicators (WGI) are a World Bank led research dataset measuring control and management structure of countries and enterprises. In other words, it is an index measuring governance conditions. The WGI integrates dataset from six broad dimensions from over 200 countries.

4. EEI & WGI Analysis on KOICA's Development Partner Countries

- This Study analyzes the enabling environment index and civil society index of KOICA's development partner countries by using the CIVICUS EEI and World Bank WGI.
- The analysis categorized countries into three groups – 'high', 'middle', and 'low'. Among KOICA's development partner countries, 14 countries (Azerbaijani Republic, Bangladesh, Cambodia, Cameroon, DR Congo, Ethiopia, Laos, Mozambique, Nepal, Nigeria, Pakistan, Uganda, Uzbekistan, Vietnam) recorded 'low' in both EEI and WGI. 5 countries (Bolivia, Paraguay, Rwanda, Sri Lanka, Timor Leste) recorded 'low' in either EEI or WGI. 6 countries (Colombia, Indonesia, Mongolia, Peru, Philippines, Solomon Islands) recorded 'middle' in both EEI and WGI. The results indicated that a developing nation's political, economic, and cultural environments have a correlation with governance. KOICA will need to decide which of the three groups it will support for building capacity of local CSOs for development effectiveness. While KOICA needs to consider its own stakeholders in making the decision, it will also be able to refer to cases of other aid agencies that are already operating direct local CSO support programs.

**Table 1. KOICA's Development Partner Countries
Categorized by EEI & WGI Analysis**

	EEI 'High'	EEI 'Middle'	EEI 'Low'
W	(Asia) Nauru, Samoa, Taiwan, Tuvalu	(Asia) Malaysia, Palau, Tonga	
G	(Africa) Botswana, South Africa	(Africa) Ghana, Namibia	(Asia) Bhutan
I	(Latin & South America) Antigua Barbuda, Chile, Costa Rica, Dominica,	(Middle East) Oman	(1 Country)
'H'		(Eastern Europe & CIS) Georgia	

i g h'	Grenada, Panama, St. Kitts Nevis, St. Lucia, St. Vincent (16 Countries)	(7 Countries)	
W G I 'M i d d l e'	(Asia) Kiribati (Latin & South America) Belize, Brazil, Peru (4 Countries)	(Asia) India, Indonesia, Maldives, Marshall Islands, Mongolia, Philippines, Solomon, Thailand (Africa) Benin, Lesotho, Malawi, Tanzania (Latin & South America) Colombia, Dominican Republic, El Salvador, Guyana, Jamaica, Mexico (Eastern Europe & CIS) Moldova, Turkey (20 Countries)	(Asia) Sri Lanka (Africa) Morocco, Rwanda, Senegal, Tunisia, Zambia (Middle East) Jordan (7 Countries)
W G I 'L o w'		(Asia) Papua New Guinea, Timor Leste (Africa) Burkina Faso, Mali (Middle East) Bolivia, Ecuador, Guatemala, Paraguay (Eastern Europe & CIS) Ukraine (9 Countries)	(Asia) Nepal, Afghanistan, Bangladesh, Cambodia, China, Fiji, Laos, Myanmar, Pakistan, Vietnam (Africa) Algeria, Angola, Burundi, Cameroon, Central African Republic, Chad, Comoros, Democratic Republic of Congo, Djibouti, Egypt, Equatorial Guinea, Ethiopia, Gabon, Gambia, Guinea, Ivory Coast, Kenya, Liberia, Libya, Madagascar, Mozambique, Niger, Nigeria, Republic of Congo, Sierra Leone, Sudan, Swaziland, Togo, Uganda, Zimbabwe (Latin & South America) Haiti, Honduras, Nicaragua, Venezuela (Middle East) Iraq, Lebanon, Yemen (Eastern Europe & CIS) Azerbaijan, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tadjikistan, Turkmenistan, Uzbekistan (54 Countries)

XI. Analysis on Local CSO Support Policies of OECD DAC Members

1. Rationale for Local CSO Support of OECD DAC Members

- The two main rationales behind local CSO support of the OECD DAC member countries are effective poverty eradication and democratization. The local CSO participation is an efficient means of achieving the global aim of poverty eradication. Moreover, not only do local CSOs have better access to local communities, but they also have better understandings of local political conditions and context. Thus, partnering with local CSOs give aid agencies a better understanding of local conditions and the exact needs of local communities, which will then allow them to plan strategies accordingly.
- Transparency and democratic processes are two crucial elements for governments of developing countries in achieving development outcomes. However, in order to obtain the two elements, enabling environment is essential since it allows the civil society to mature and progress, which can be accomplished by supporting local CSOs.

2. Aid Volume of OECD DAC Members to Northern and Local CSOs

- Support for local CSOs are continuously rising thanks to the

Table 2. Rationale for Local CSO Support of OECD DAC Members

Rationale		Member Country
Effective Poverty Eradication	Project Effectiveness	Australia, Canada, Denmark, Finland, Germany, Netherlands, Sweden
	Sustainability	Australia, Canada, Finland, Netherlands, Sweden
	Risk Reduction	Australia, Germany
	Innovative Development Model	Australia, Canada, Finland, Ireland
	Local Accessibility	Canada, Germany, Ireland
	Emergency Response	Canada, Germany, Ireland
Democratization	Democracy & Participation	Canada, Denmark, Finland, Germany, Ireland, Netherlands, Sweden
	Public Participation & Minority Representation	Canada, Denmark, Finland, Germany, Ireland, Netherlands, Sweden
	Government Transparency & Accountability	Denmark, Finland, Norway

increasing spotlight on their roles. Yet, the aid volume for local CSOs is prominently less than that to the donor country CSOs. (Approximately 9% of total aid volume to civil society)

- According to OECD DAC's 2009–2011 statistics, South Korea was one of the four DAC members without any local CSO support programs – along with Greece, Italy, and the United States.

3. Local CSO Support Modality of OECD DAC Members

- Local CSO support modality can broadly be categorized into either direct funding or indirect funding through partnership. Direct funding refers to local offices of aid agencies or the

Table 3. Types of Local CSO Support Modality

Type	Modality	Specific Means	Features
Direct Funding	Project/ Programme Funding	– Earmarked	– Most popular direct funding modality – Objective and target settings led by donor country – Opportunity for small local CSOs to participate – Small local CSOs strengthen organizational capacity by participation: Learning by Doing
		Multi-year Mechanisms	– A comprehensive system where local CSOs not only participate in operation but also gather information, share information, and take part in policy decision-making – Grant not only supports project operation but also overhead costs such as administration and labor
	Core Funding	Sector Programme	– Local CSO support through government (of recipient country) or through ‘Call for Proposals’ from local offices of aid agencies or embassies – Strengthens ownership of local CSOs – Need separate program for local CSO capacity building – Local CSOs not only operate projects, but also carry out various participate in policy-making, serve as watchdogs
		Basket Funding	– Interagencies keep balance between the donor country and local CSOs – Can reduce overhead costs compared to ‘Sector Programme’ – Not only OECD DAC members but also donor country CSOs and INGOs can join as donor agencies. – Local CSOs can study international standards – Advantageous only to a limited number of big organizations already possess the capacity
	Indirect Funding Through Partnerships		– Opportunity for capacity building through partnership with donor country CSOs or INGOs (i.e. learning how to plan projects, and carry out monitoring and evaluation) – Favorable in creating positive relationship via mutual understanding

embassies providing support directly to local CSOs. On the other hand, indirect funding refers to supporting a partnership between local and donor country CSOs.

- Direct funding can be done in two ways – project funding and core funding. Although project funding can be effective for small local CSOs and capacity building programs, it may have limited long-term effects due to its short duration.

Meanwhile, core funding can increase ownership of local communities and thus contribute to long-term growth and participation.

- Basket funding (also known as pooled funding) have upsides such as reducing administration cost and becoming internationalized. Nonetheless, it is limited in the sense that it is only advantageous to a small number of big organizations that already possess capacity. Alternatively, indirect funding can give more opportunities to small and medium-sized organizations through partnership with CSOs based in developed countries or INGOs, as well as forming friendly relationship by building mutual understanding.

4. Analysis on Local CSO Support Programs of OECD DAC Members

- Support modalities are chosen based on each member's rationale behind local CSO support. For example, direct funding is more suitable for supporting issues related to democratization and building enabling environment for the civil society – such as human rights, legal systems, and governance. Concurrently, indirect funding through partnership is more fitting for programs such as local CSO capacity building.
- There are also distinctions in the duration of support and volume between direct and indirect funding. For instance, direct fundings generally have a shorter duration and smaller grant volume compared to indirect fundings through partnership.

- Looking at application eligibility, OECD DAC members' direct funding programs not only allow local CSOs but also donor country CSOs and INGOs to apply. Moreover, various development actors such as institutions, foundations, educational institutions, are able to apply accordingly to the program's objectives.
- Aid agencies with local CSO support programs in Vietnam also disclose ineligible qualifications and conditions. All agencies exclude organizations that are not officially registered with the government. Additionally, most agencies do not support programs or projects related with the government. Other examples of excluded conditions are activities such as microcredit projects, personal usage, capital activities, any activities discriminating gender, sexual orientation, religion, and race, as well as international trips (for the purpose of field trips, conference participation, business trip, and etc).
- As for selecting which countries to support, direct funding operations are divided into two broad types – supporting preferential partner countries or operating across most developing countries. In contrast, basket funds are only operating in specific countries, presumably due to the need for a qualifiable local third party who can operate the fund.

XII. Case Study: Vietnam

1. Vietnamese Civil Society and Donor Country Support Trend

- The Vietnamese civil society is divided into three groups – government related mass organizations such as Women's Union and Youth Union, professional associations such as VUSTA, and VCSOs including community-based organizations.
- Official Development Aid (ODA) from donor countries are supporting Vietnam-based CSOs in various ways. Aside from their traditional aid modality, many aid agencies in Vietnam are operating local CSO support programs in order to advocate capacity building for a more vitalized Vietnamese civil society.

2. Characteristics of Donor Country Support Programs for Vietnamese CSOs

Table 4. Local CSO Support Programs of Donor Agencies in Vietnam

Funding Modality		Bilateral Aid Agency Direct Funding		
Country		Korea (KOICA)	Ireland	Finland
General Information	Program	KFSO (Korea Fund for Southern CSOs)	VCSF (Vietnam Civil Society Facility)	FLC (Fund for Local Cooperation)
	Starting Year	2013	2007	2002
Rationale		– Poverty alleviation in partner countries – Contribute to economic and social development – Strengthen PPP effectiveness	– Representation of diverse social groups – Allow bottom-up approach for policy change – Innovativeness and flexibility	– Contribute to civil society empowerment – Allow civil society to serve as watchdogs
Policy Alignment		– Unaffiliated with CPS – Aligns with 'Effective Implementation of KOICA Program Localization' & 'Mid-to Long-term Strategies of PPP Programs'	– Aligns with HQ's Country Strategy Paper – Result framework follows HQ, but Vietnam has independent operation	– Means to achieve Finland's Development Policy objectives – Part of Finland's 2013–2015 Partnership Strategy for Development Cooperation in Vietnam
Program Information	Eligibility	– Vietnamese CSOs	– Mass organizations, INGOs, Vietnamese CSOs, research centers, social enterprises, associations – 2014–15 Grant: INGO(28%), Local CSO(72%)	– Vietnamese CSOs, VUSTA, universities, educational institutions, research facilities, independent media, public or cultural facilities, Chamber of Commerce, EXIM Bank, cooperative association, foundations, religious organizations
	Target Area & Issue	– No limitation	– Voice & Participation: 34% – Disability: 32% – Civil Society Development: 34% (based on 2014 program)	– Human Rights – Democracy and Transparency – Environment & Natural Resources
	Grant Volume	– Per project: USD 50,000 (max) – 2013 Budget: USD 27,7000 – 2014 Budget: USD 40,7000	– Per project: EURO 50,000~200,000 – Total program: EURO 2mn (Overhead Cost 10%)	– Per project: EURO 40,000~150,000 – 2014 Budget: EURO 470,000 – 2015 Budget: EURO 350,000
	Program Duration	1 Year	1~3 Years	30 Months
Management Information	Managing Team Composition	– Deputy Resident Representative – 1 Local Staff – 1 Intern	– Manager – 1 Administrative Staff – 2 External Consultants	– 1 Coordinator – 1 Consultant (Finnish) – 3 Administrative Staffs
	HQ Intervention	HQ makes final decision	No intervention	Ambassador makes final decision No HQ intervention
	Monitoring & Evaluation	Local staff conducts site visit for interim and completion evaluation	External consultant conducts monitoring on 7 th month of project, and evaluation after project completion	Site visit once a year Financial monitoring once a year
Relevancy to Enabling Environment		Relevant with aim 1	Directly relevant with aim 1 & 3	Directly relevant with aim 1 & 3

Table 4. Local CSO Support Programs of Donor Agencies in Vietnam (Continued)

Funding Modality		Bilateral Aid Agency Direct Funding (Continued)	
Country		European Union	Australia
General Information	Program	European Instrument for democracy and Human rights (EIDHR)	The Direct Aid Program (DAP)
	Starting Year		
Rationale		– CSOs are service deliverers, and contribute to poverty alleviation, and strengthening of government accountability – Support for democracy is vital for Vietnam's development – Political representation – Civil society's role is vital in political, economic, and social development	– Local CSOs understand needs of local community and suggests related issues – Vietnamese diaspora in Australia voiced out to support people in Vietnam – In order to protect human rights, and to ensure political freedom of Vietnamese citizens
Policy Alignment		– Reshapes “The Roots of Democracy and sustainable development: Europe's Engagement with Civil Society in External Relations” to fit Vietnamese context and utilize. – Created CSO Roadmap with EU memberstates. – EU's economic development policy and civil society development policy has been aligning for the past 10 years.	– Meet foreign diplomatic interests and public affairs, as well as boost positive image of Australia – Low cost but effective policy in meeting Australia's national interests
Program Information	Eligibility	– CSOs based in EU(EU CSO), VCSOs – Only supports partnership between EU CSOs and VCSOs	– Individuals, regional groups, academic institutions, research facilities, libraries, museums, ICSOs and VCSOs, and development related non-profits
	Target Area & Issue	– Democracy, Human Rights – Improve civil society and enabling environment in Vietnam – Internal policy encourage CSO participation – CSO capacity building – Support CSO representation in high-level policies	– Regional Health, Education, Small-scale Infrastructure, Sanitation, Regional Development, Regional Disaster, Cultural Program, Gifts-in-kind for Communities with Disability
	Grant Volume	– Per project: EURO 40,000~60,000	– Per project: USD 10,000~20,000 (Max USD 60,000)
	Program Duration	36~48 Months	
Management Information	Managing Team Composition	– 1 Project Managr – 1 Administrative Manager	– 2 Australian Managers (Aid and Politics) – Local Staff
	HQ Intervention	No intervention	Embassy-led project
	Monitoring & Evaluation	There is an evaluation method called “Support Meaure” but have never been enforced.	
Relevancy to Enabling Environment		Relevant with aim 3.	Relevant with aim 1 & 2

Table 4. Local CSO Support Programs of Donor Agencies in Vietnam (Continued)

Funding Modality		Basket Funding		ICSO
Country		Denmark, Sweden, EU	Denmark, United Kingdom	Oxfam Office in Vietnam
General Information	Program	JIFF (Justice Initiatives Facilitation Fund)	PARAFF (Public Participation and Accountability Facilitation Fund)	
	Starting Year	2010	2012	
Rationale		– Capacity building of local CSOs related to the judicial system – The government cannot solve all local problems, but local CSOs can provide diverse support	– Support local CSOs working on matters related to the legislation process – Support the vulnerable social group	– Local CSOs notify governments the need of the most vulnerable, and serve as a watchdog on government's role and private company corruption.
Policy Alignment		– Supporting JIFF as part of Denmark's JPP (3rd of its kind) – 3 principles 1. DANIDA's Anti-Corruption Policy 2. EU's Cost Norm Policy 3. JIFF's Child Protection Code of Conduct	– DANIDA and DFID already have been cooperating on governance related issues	– 7 Oxfam offices used to work in Vietnam, but now 3 exist, and trying to integrate into 1 Oxfam regional office.
Program Information	Eligibility	– CSOs working on policy recommendations for legal systems – Must be non-international – Must be registered for over a year – Research facilities and media can apply	– Professional Association – Local CSO	– Vietnam CSOs
	Target Area & Issue	– Increase citizen's awareness and knowledge on legislation – Increase citizen's accessibility to legal services – Research on judicial matters – Consultation on improving legislation	– Legislation, and its process – Human rights – Strengthen awareness on participation and awareness of public administration	– Governance – Gender – Climate Change & Climate Change Resilience – Sustainable Agriculture & Food Security
	Grant Volume	– Small Grant: up to VND 280mn – Mid-size Grant: up to VND 700mn – Core Funding: up to VND 2.8bn	– Small Grant: up to VND 400mn – Large Grant: up to VND 3bn – Program Budget: VND 40bn	
	Program Duration	– Small & Mid-size: Less than 12 Months – Core Funding: Multi-year	– Small Grant: 1 Year – Large Grant: 2 Years	
Management Information	Managing Team Composition	– Third Party Consulting Firm (6 Staffs)	– Third Party Consulting Firm (4 Staffs)	
	HQ Intervention	– Submits report to DANIDA – Each country's member of government's judicial body participates in Steering Committee	– Staffs from Denmark and UK government, Vietnamese National Assembly, Vietnamese Ministry of Finance and Domestic Affairs participate in Steering Committee – reviews reports and proposals, and decide on project themes (Twice a year)	
	Monitoring & Evaluation		– Direct: Field survey – Indirect: Auditing	Oxfam's Monitoring, Evaluation, & Learning (MEL)
Relevancy to Enabling Environment		Relevant with aim 1, 2, 3	Relevant with aim 3	Relevant with aim 1, 2, 3

- Donor countries supporting local CSOs in Vietnam show the following seven characteristics.
- First, their rationale behind supporting Vietnamese CSOs (VCSOs) are as follows:
 - Local CSOs represent various groups from diverse and different levels of society
 - Local CSOs contribute to advocating community needs as the government constitute policies and legal systems.
 - Local CSOs contribute to the empowerment of civil society.
 - Local CSOs can serve as watchdogs of government and its policies.
 - Local CSOs deliver services to the poor and contribute to poverty reduction, also advocate issues that reflect local context.
 - Supporting democracy as part of contribution to Vietnam's state development.
 - Vietnamese diaspora in donor countries requested to support human rights protection and political freedom of citizens back in Vietnam.
 - While the Vietnamese government cannot resolve all problems in local areas, CSOs can provide various support.
- Second, local CSO support programs of the Australian Embassy, Irish Aid, and Finnish Embassy are all coherent with each country's foreign (development) policy.
- Third, multilateral programs (basket funding) are created among aid agencies with similar interests or those who already had been operating projects together within the same field.
- Fourth, grant volume of the six aid agencies and donor countries supporting VCSOs range from as low as USD 3,000

to as much as USD 645,000.

- Fifth, VCSOs participating in local CSO programs of aid agencies or donor countries express that project participation bolsters organizational capacity. They also express preference for bilateral direct funding or INGO partnership over basket funding.
- Sixth, the Vietnamese government agency in charge of regulating INGOs (PACCOM) and the INGO Association in Vietnam (VUFO-NGO Resource Center) conjointly explains that VCSOs' quality and capacity are continuously developing. In addition, both regard VCSOs as important actors in Vietnam's country development, and thus emphasize the need for support of organizational capacity building.
- Seventh, donor countries and aid agencies have a systematic and specialized operation system for the local CSO support programs.

XIII. Review of KOICA's KFSO⁹⁴⁾ Program

1. Foundation Background and Purpose of the KFSO Program

- Introduction of the Korean Fund for Southern CSOs (KFSO) program is closely related to the outcomes of the 2012 OECD DAC Peer Review, which gave recommendations to support local CSOs. Additionally, the program was initiated for localization of field operation system following two strategic documents – 'Effective Implementation of KOICA Program

94) Though KOICA's upcoming local CSO support program will be named LCPP, the pilot program was known as KFSO. Since this chapter reviews the past results of KFSO.

Localization' and 'Mid-to Long-term Strategies of Public – Private Partnership Programs'.

- KFSO means to enhance the civil society partnership program's effectiveness by utilizing local CSOs with expertise and experience to alleviate poverty as well as contribute to economic and social development in partnership countries.

2. KFSO Program's Alignment With Higher-level Policies

- Currently, the KFSO program does not clearly align with any higher-level international development cooperation policies or strategies. This lack in alignment is not only limited to the KFSO program. Policy documents such as government-civil society partnership strategies and visions, and documents explaining how each program align with one another are also absent from Korea's international development cooperation policy and strategies.

3. Implications for LCPP from KFSO Program Analysis

- Implications for the upcoming LCPP drawn from reviewing the KFSO Program can be summarized as below.

Box 1. Implications for LCPP from KFSO Program Analysis

- Create guidelines for LCPP policy and strategies as well as project delivery guidelines for KOICA's project managers.
- Decentralize management – more authority at local KOICA offices.
- Adopt an open application process for LCPP.
- Secure local expert as program manager.
- Apply local CSO capacity building schemes institutionally.
- Draw up clear program guidelines and disclose to public.
- Operate appropriate management system for participating local CSOs.

- Analysis of the KFSO program revealed that LCPP will need a clear goal, guidelines for LCPP policy and strategies, as well as project delivery guidelines (i.e. budget, target group, target issue, monitoring and evaluation, implementation modality) for KOICA's project managers.
- There was also a need for authority decentralization, allowing KOICA's local offices to have decision-making authority to some extent.
- As the local CSO support program initiates full scale as LCPP, KOICA will need to adopt an open application process – even for those who are already participating in the KFSO program.
- Analysis of the current KFSO program and Vietnam field research revealed the need for a local expert as full-time staff to manage the LCPP as program managers.
- Local CSO capacity building schemes should be integrated within the LCPP.
- A comprehensive management system (i.e. workshops for appropriate project implementation, guidelines) is needed for the participating local CSOs.

XIV. Policy Recommendation for KOICA's LCPP

1. Aims and Purpose of LCPP

1) Aims of LCPP

The aims of LCPP consists of the following contents:

- Means of policy implementation of the Korean Development Cooperation Strategy towards priority partner countries.
- Means of policy implementation of the Korean Development Cooperation Strategy towards non-priority partner countries.
- Poverty eradication in recipient countries by strengthening effectiveness and efficiency of service delivery to the beneficiaries.
- Realize policies such as 'inclusive development partnerships', 'creating enabling environment', which are outcomes of the Busan Partnership for Effective Development Cooperation (Busan Global Partnership).
- Support capacity building and long-term development of civil societies in recipient countries, as they are the main agents for a balanced and inclusive growth.

2) Necessity of Expanding the Local CSO Support Program

- Local CSOs within the recipient country civil society can represent various members of society. Additionally, they can understand the exact and substantial needs of the community than any other foreign aid agencies, and thus will be able to provide effective service.
- Civil societies in recipient countries are the main agents for a balanced and inclusive growth of the nation as well as the economic market. LCPP will support capacity building of local

CSOs (organizational and program operation) and contribute to inclusive growth of recipient countries in the long-run.

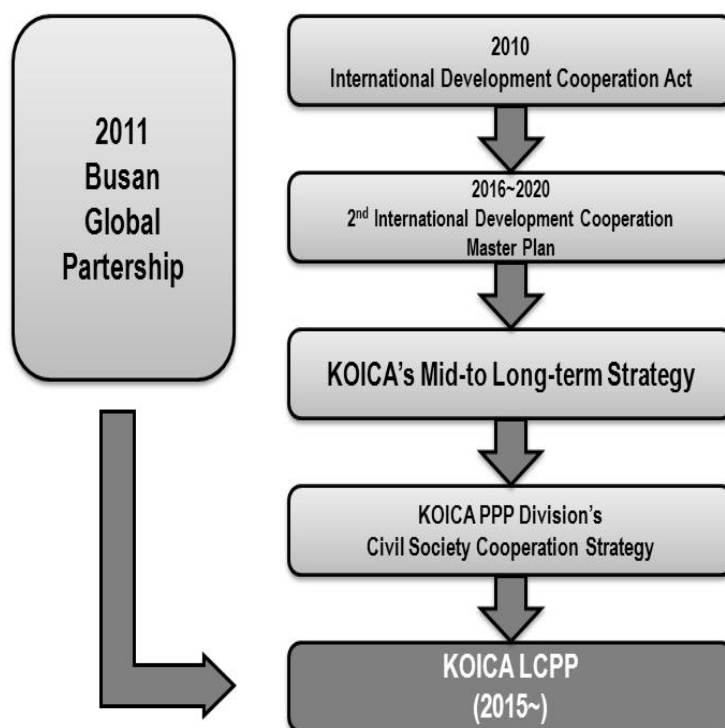
- LCPP will harmonize with the Korean ODA and enhance Korea's development cooperation effectiveness toward recipient countries. Partnerships through LCPP will also contribute to enhancing effectiveness of Korean CSOs' development activities.
- LCPP will diversify KOICA's civil society cooperation programs, and allow to join the policy trend of the international donor society.
- LCPP will allow to realize 'Inclusive Development Partnership' – one of 4 principles of the Busan Global Partnership – and the second indicator creating "an enabling environment……that maximizes the contributions of CSOs to development" as concrete policies.

2. Program Content

1) Alignment with Higher-level Policies

- LCPP should be designed to align with higher-level policies, strategies, and the Busan Global Partnership (See Image 1). KOICA's Public-Private Partnership Division's 'Civil Society Cooperation Strategy' (tentative name) should be written so that policies and KOICA's strategies will align with the 2nd International Development Cooperation Master Plan (2016~2020; currently a working document). This strategic document should entail a comprehensive vision and strategies for civil society cooperation, as well as concrete aims and purpose of LCPP.

Image 1. LCPP's Alignment with
Higher-level Policies and Strategies



○ LCPP should be operated while staying closely connected to the priority partner countries' CPS and each country's development plan. As for the non-priority partner countries, it is recommended to implement LCPP only after successfully implementing the program in priority partner countries. Means of supporting priority partner countries can follow the following two paths:

- First, funding local CSO sectors and topics accordingly to priority CPS issues and partner country's internal development plans. This will allow Korean development cooperation to concentrate and have unity.
- Second, funding local CSO sectors and topics accordingly to

non-priority CPS issues and partner country's internal development plans. This will expand the scope of Korean development cooperation.

- After choosing either of the two paths suggested above, the KOICA local office should decide 2 to 3 areas and topics related to 'development service delivery' and 'creating enabling environment' (See Table 5). For 'development service delivery' area, local offices should select among the five priority topics that KOICA supports accordingly to the partner country context. In case of choosing a topic under the 'creating enabling environment' area, not only the partner country's context should be in consideration, but also other donor country's local CSO support program. Fundamentally, funding should be equally allocated between the two areas, but KOICA local offices may adjust the proportion appropriately to the context of the partner country.

Table 5. Areas and Topics for LCPP

Development Service Delivery	Education
	Health
	Rural Development
	Public Administration
	Industry and Energy
Creating Enabling Environment	Advocacy (i.e. Human Rights, Gender Equity, Governance, Environment, etc)
	Networking
	Capacity Building

2) Funding Modality

- LCPP should follow either of the five funding mechanisms below. However, the environment level of the recipient country – developed by combining EEI and WGI – should

be taken into account.

- Local CSO direct funding
- INGO local office (i.e. Oxfam Vietnam) + Local CSO partnership
- Korean CSO + Local CSO partnership
- INGO local office funding
- Basket funding

3) Principles for Funding Allocation by Country

- Funding should be divided into two phases by using EEI and WGI. LCPP should essentially be operated at countries where KOICA local offices express participation, and have the capacity (i.e. have exclusive program manager). Then, LCPP should fund countries according to the 'high', 'middle' and 'low' classification by using the five support models.
- During the 1st phase of LCPP (2016–2018), priority partner country programs should only be operated in countries where KOICA local offices hope to participate.
 - Countries in the 'low' group should support local CSO capacity building projects not only through direct funding to the local CSOs, but also through funding where local CSOs partner with a professional INGO local office and/or a Korean CSO.
 - The 'middle' group local CSOs are recommended to be funded through direct funding to local CSOs, partnership with INGO local offices and/or Korean CSOs, and directly to professional INGOs with local offices within the partner country.

- Countries in 'high' group may only implement direct funding to local CSOs.
- Again during the 1st LCPP phase (2016–2018), the non–priority partner countries with KOICA local office should be funded as same as above. However, those non–priority partner countries without a KOICA local office should only operate through partnership with a Korean CSO or an INGO with a branch in Korea (i.e. Save the Children Korea). In this case, only those local offices with dispatched Korean staff will be eligible to participate.
- The 2nd LCPP phase (2019–2021) will again be operated at priority partner countries where KOICA local offices express participation.
 - The 'low' group countries will fund for local CSO capacity building thorough local CSO direct funding as well as partnership with INGO local office and/or Korean CSO.
 - The 'middle' group shall support professional services to the local community by local CSO direct funding, partnership with INGO local office and/or Korean CSO, and INGO local office direct funding.
 - 'High' groups are recommended to fund local CSOs through direct funding and basket funding.
- Non–priority partner countries during the 2nd LCPP phase (2019–2021) will follow the same content as the preceding phase.
- The 1st and 2nd LCPP phases should jointly include funding

modalities such as partnering with INGOs and/or Korean CSOs, and INGO direct funding in the 'low' group operation. This is due to taking the unfriendly environment into consideration, and efforts to safely operate the program. The 'middle' group operation will exclude INGO direct funding. Instead INGO participation will come with a precondition of having to partner with a local CSO. Finally, the 'high' group should almost limit itself to direct funding of local CSOs. Basket funding, unlike local CSO support program is quite an unknown funding modality in Korea. Thus, it is recommended that the LCPP program investigate suitable focus, size, management conditions for basket funding during its 1st phase, and participate in an appropriate program during its 2nd phase – but within the 'high' group countries. Only after acquiring experience should basket funding be implemented in LCPP programs after the 2nd phase.

Table 6. LCPP Funding Modality by EE Grouping

Phase/Country	EE Grouping	Funding Modality
Phase 1 (2016~2018) Priority Partner Countries that Expressed Participation	High	– Local CSO
	Middle	– Local CSO – INGO local office + Local CSO Partnership – Korean CSO + Local CSO Partnership
	Low	– Local CSO – INGO local office + Local CSO Partnership – Korean CSO + Local CSO Partnership – INGO local office
Phase 2 (2019~2021) Priority Partner Countries that Expressed Participation	High	– Local CSO – Basket fund
	Middle	– Local CSO – INGO local office + Local CSO Partnership – Korean CSO + Local CSO Partnership
	Low	– Local CSO

		– INGO local office + Local CSO Partnership – Korean CSO + Local CSO Partnership – INGO local office
--	--	--

4) Funding Area

- LCPP funding area should be chosen accordingly to each priority partner country's CPS, its own national development strategy, and KOICA's priority and non-priority support areas.
- CPS + National development strategy of partner country + KOICA's priority support area + LCPP
- CPS + National development strategy of partner country + KOICA's non-priority support area + LCPP
- Example: LCPP funding area and topics

Table 7. Areas and Topics for LCPP

Development Service Delivery	Education
	Health
	Rural Development
	Public Administration
	Industry and Energy
Creating Enabling Environment	Advocacy (i.e. Human Rights, Gender Equity, Governance, Environment, etc)
	Networking
	Capacity Building

5) Grant Amount

- Currently, the KFSO program grants maximum of USD 50,000, which is comparatively lower than that of similar programs of other aid agencies. During the 1st phase of LCPP, it is

recommended to maintain the current grant amount, and then expanding to maximum USD 100,000 in the 2nd phase, which would then be after a series of LCPP program evaluation.

Table 8. Local CSO Support Program Grant Volume by Donor

Donor Country (Aid Agency)	Program Grant Volume
KOICA	USD 50,000
Australia	USD 10,000~60,000
Austria	USD 169,000
European Union	USD 430,000~645,000
Finland	USD 43,000~161,000
Ireland (Irish Aid)	USD 54,000~215,000
The United Kingdom	USD 82,000

6) Eligibility Criteria

- Other donor countries or aid agencies not only allow CSOs to apply for their program, but also various actors within the civil society (i.e. universities, research facilities, local governments, unions, professional associations) to apply. However, since LCPP is in its initial phase, it is recommended to gradually expand the eligible criteria.

Table 9. Participant Eligibility Criteria by Level of Phase

Phase	Eligible	Non-eligible
Phase 1 (2016~2018)	– Legally registered CSOs (Specialist Groups, Foundations, Associations, and CBOs) – INGO Local Offices – Korean CSO Local Offices	– Mass Organizations and GONGOs – University Affiliations, Research Facilities, Socio-economic Groups – Religious and Missionary Organizations, and Political Parties – CSOs that have been established only for the sake of easy access for Korean CSOs or activists.
Phase 2	– Legally registered CSOs	– Mass Organizations and

(2019~2021)	(Specialist Groups, Foundations, Associations, and CBOs) – University Affiliations, Research Facilities, Socio-economic Groups – INGO Local Offices – Korean CSO Local Offices – Basket Funding (with participation of other donor countries)	GONGOs – Religious and Missionary Organizations, and Political Parties – CSOs that have been established only for the sake of easy access for Korean CSOs or activists.
-------------	---	---

- The 1st phase of LCPD should include legally registered CSOs (including specialist groups, foundations, associations, and CBOs), INGO local offices (i.e. Save the Children Nepal), and Korean CSO local offices in its eligible applicant criteria. However, it should not grant support to mass organizations of socialist nations (such as Women's Union and Youth Union), Government Organized NGOs (GONGOs), university affiliated facilities, research facilities, socio-economic groups, religious and missionary organizations, political parties, or any CSOs that have been established only for the sake of easy access for Korean CSOs and activists.
- The 2nd phase should also consider basket funds (that other donor countries participate), INGO local partners, university affiliated facilities, research facilities, and socio-economic groups as eligible applicants. However, should maintain Government Organized NGOs (GONGOs), religious and missionary organizations, political parties, and CSOs that have been established only for the sake of easy access for Korean CSOs and activists in the non-eligible category.

7) Project Duration

- It is recommended that phase 1 only fund 1 year projects, and then simultaneously supporting 1 year projects and multi-year projects during phase 2.
- LCPP program should limit grants to individual organizations to maximum three years.

8) Call for Proposal

- LCPP's call for proposal should be publicized and disclosed as public information in various sources including local CSO associations of developing countries, newspapers, websites, local CSO email mailing list of other donor countries. In addition, the information should also be shared with Korean CSOs such as citizen's movement organizations, environmental organizations and women's organization so that they can share it with their local partners in developing countries. Lastly, the information should be publicized to international association of CSOs, local offices of network organizations.

9) Program Process

- The program process of LCPP should go through the following 12 steps.

Table 10. 12-Step Program Process

Step	Process	Content
1	Program Orientation	Held at KOICA local office or other open spaces.
2	Call for Proposal	Disclose information to public by publicizing on KOICA websites, local newspapers, made announcement by local CSO associations and/or related public institutions.
3	Submission of	Create comprehensible concept paper

	Concept Paper	for local CSOs by referring to other donor agencies' formats.
4	Review Concept Paper (Screening Committee)	Screening committee should be composed of one Korean KOICA staff, one local KOICA staff. If needed, involve expert of related field.
5	Approval of Concept Paper & Invitation for Full Application	Notify approved concepts papers to applicants and suggest parts for improvement and invite for full application.
6	Eligibility Check	Organization visit, and conduct status check of workers, and certified financial documents.
7	Review Full Application (Screening Committee)	Screening committee reviews the full application and final decision-making made from KOICA HQ.
8	Approval of Funding	Notify approved final applicants.
9	Sign MOU, Capacity Building Workshop, Pay First Set of Grant	Hold capacity building workshop for participating organizations regarding monitoring and evaluation-centered project management.
10	Interim Evaluation, Capacity Building Workshop, Pay Second Set of Grant	Conduct field monitoring and hold capacity building workshop. Disclose workshop contents and carry out education sessions on common issues.
11	Final Evaluation	Final evaluation through field visit.
12	Submission of Final Report, Project Completion Briefing Session	Hold an open briefing session with participating organizations.

- There should be a program orientation, explaining about the LCPP in overall. Call for proposals should be publicized on local newspapers, CSO associations, aid agencies and allow suitable local CSOs to submit their application.
- The existing KFSO selection process – a single step process of signing contract after a concept paper review – should be modified to a two-step selection process. Then LCPP will be signing contracts after reviewing both the concept paper and full application. This will enable KOICA

to ensure project quality.

- KOICA should also hold three workshops – when signing the MOU, after the interim evaluation, and after completion of the project. This will allow participating local CSOs to gain knowledge on information sharing, monitoring and evaluation, as well as project and organizational management – which consequently will provide opportunity for organizational capacity building.

10) Strengthening the Initiative of KOICA's Country Offices

- Roles of KOICA HQ and country offices should be appropriately divided, however, should be country office-led.
- KOICA HQ should prepare strategies and operation guidelines for LCPP. It also should provide human resource, as well as material and institutional support in order for KOICA country offices to effectively carry out the LCPP. Particularly, the local project manager for LCPP should be allowed to exchange communication with other aid agencies in order to collect information on how others operate their local CSO support programs.
- KOICA country offices should prepare a LCPP operation plan that aligns with the CPS and KOICA's Support Strategy, and independently carry out call for proposals, selection, funding, as well as monitoring and evaluation processes. Furthermore, country offices should independently decide which area, topic, and support modality (i.e. basket fund, operating capacity building programs) to implement accordingly to each country's context.

11) Performance Management for LCPP

- Due to comparative lack of capacity and difference in culture as well as custom, it would be practically difficult for KOICA to carry out performance management for the local CSOs participating in LCPP as it does for Korean CSOs or other ODA related partners.
- The Vietnam field survey revealed that other donor countries are focusing more on preliminary review, and field monitoring rather than performance management. An exemplary program for reference during the Vietnam field survey was Irish Aid's Vietnam Civil Society Facility (VCSF). VCSF is using its 'Vietnam Civil Society Facility Guidelines for Monitoring and Evaluation' for field visit, interim evaluation, and final evaluation. The guideline is composed of a result framework created based on theory of change and logic model. It aims to mark achievements of participating organizations at the end of project by comparing output indicators that was set up during the preliminary research phase. This allows the participating organizations to learn from their past project and reflect improvements in future ones. VCSF did not have a particular performance management system other than the guideline.
- As such, it is recommended that LCPP to have a two-step selection process in its first and second phases, and carry out performance management by measuring output achievements through field visits and interim evaluations. In that case, the following two factors are to be used as main indicators:

Number of beneficiaries of service delivery, and output achievement ratio.

These two indicators should be evaluated on how much the goal has been achieved.

- Once local CSOs have matured by accumulating experiences of operating projects, KOICA could then apply the current performance management system of the Public–Private Partnership Department.

3. Means for Local CSO Capacity Building

- There are two tracks for CSO capacity building in developing countries – direct funding through LCPP, and utilizing existing programs (i.e. CPP, BPP) of the Public–Private Partnership Department. In other words, building CSO capacity in developing countries may not only be done through LCPP, but also through already existing programs that require partnership between Korean CSOs and local CSOs.
- The specifics of building CSO capacity in developing countries through the two track system can be summarized into three methods:

First, supporting local CSOs that operate local CSO capacity building programs. To elaborate, support various local CSOs (i.e. individual CSOs, associations, network organizations) that work for enhancing local CSO capacity – especially of the four dimensions: human resource, organization, development service delivery, and development advocacy.

Second, supporting local CSOs that operate development service delivery and advocacy programs, and promote local CSO capacity building.

Third, Supporting Korean CSO and local CSO partnership programs, which includes a mandatory condition of spending 10% of grant for building local CSO capacity.