



초·중등 교육분야 ODA 프로그램 모델 개발 연구

2013. 9

사회개발팀
임진호

저자

임 진 호

▶ 주요 경력

- (전) 한국국제협력단(KOICA) 사회개발팀 교육전문관
- (전) 한국교육학술정보원(KERIS) 정책연구팀 책임연구원
- 고려대학교 교육학박사

▶ 주요 연구 실적

- 동영상을 활용한 수업비평 활동과 예비교원의 수업전문성 변화, 2011, 교원교육, 27권 4호
- 영어단어학습용 온라인 교육게임이 학습자의 영어단어학습에 대한 태도, 자아효능감, 전략, 성취도에 미치는 영향에 관한 연구, 2008, 교육과학연구, 39집 1호
- 초등학교의 교육정보화가 교수학습문화 변화에 미치는 효과 분석, 2007, 교육공학연구, 23집 1호

본 연구보고서는 한국국제협력단 사업 담당자들이 보다 원활하게 교육분야 사업을 개발하고 수행하는데 도움을 주고자 만들어졌습니다. 단, 보고서에 수록된 일부 의견은 저자의 개인적인 견해로 한국국제협력단의 공식적인 입장과 다를 수 있음을 밝힙니다.

목 차

국문요약	1
I. 서 론	9
1. 연구의 필요성 및 목적	9
2. 연구 내용 및 범위	10
3. 연구 방법 및 절차	12
4. 연구의 기대성과 및 제한점	13
II. 이론적 배경	14
1. 국가 개발에서의 교육 ODA의 중요성	14
2. 초·중등교육 ODA의 개념과 분류	17
3. 선행 연구 분석	31
III. 초·중등교육 ODA 현황 분석	37
1. 국제사회의 초·중등교육 ODA 현황 분석	37
2. 초·중등교육 ODA 프로그램 개발 사례 분석	39
IV. 초·중등교육 ODA 프로그램 개발	60
1. 프로그램 개발 목적 및 방향성 선정	60
2. 프로그램 분류 체계 및 프로그램 틀 구성	61
3. 프로그램 개발 방법론	64
4. 세부 프로그램 주제 선정	77
5. 세부 프로그램 개발	88
V. 결론	138
[참고 문헌]	142

표 목차

[표 1] 주요 연구 내용	11
[표 2] OECD DAC: THE LIST OF CRS PURPOSE CODES	17
[표 3] ISCED defined levels of education	20
[표 4] 한국의 교육체제분류 개정안(박종효, 2009)	21
[표 5] 초·중등교육 ODA 프로그램의 분류 체계	23
[표 6] 초·중등교육 ODA 프로그램 구성 범위	30
[표 7] 주요국 교육분야 ODA 비율(2002-2008)	34
[표 8] 'LAPIS' 프로그램 내 세부 프로젝트	45
[표 9] UNESCO 교육개발 활동	51
[표 10] 2012년도 세종프로젝트 사업 현황	54
[표 11] UNICEF 교육개발 활동	56
[표 12] CFS 개발 절차 및 방법	58
[표 13] 학교급에 의한 분류	61
[표 14] 프로그램 내용 구성에 따른 분류	62
[표 15] 주요공여국 교육 ODA 전략에 따른 분류(초·중등교육 관련)	62
[표 16] 한국의 개발 경험에 따른 분류	63
[표 17] 국제사회의 교육개발 이슈에 따른 분류	63
[표 18] 프로그램 계획서 목차 예시(UNESCO, 2006)	65
[표 19] 실행계획 예시(UNESCO, 2006)	72
[표 20] Logframe 예시(UNESCO, 2006)	73
[표 21] 예산표 작성법(UNESCO, 2006)	75
[표 22] 모니터링, 리뷰 및 평가의 비교 및 방법(UNESCO, 2006)	77
[표 23] 한국의 교육경험과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교	78
[표 24] 국제사회의 노력과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교	79
[표 25] USAID 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교	80
[표 26] AusAID 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교	80
[표 27] JICA 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교	82
[표 28] UNESCO 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교	83
[표 29] UNICEF 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교	84

[표 30] 프로그램 주제의 우선순위 선정	85
[표 31] 프로그램 모형과 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)의 관계	87
[표 32] 프로그램 모형과 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)의 관계	139

그림 목차

[그림 1] 연구의 절차	12
[그림 2] USAID: Total aid to education, change since 2002	39
[그림 3] USAID: Aid to education per level	40
[그림 4] AusAid: Total aid to education, change since 2002	42
[그림 5] AusAid: Aid to education per level	43
[그림 6] JICA: Total aid to education, change since 2002	47
[그림 7] JICA: Aid to education per level	47
[그림 8] 프로그램 개발 방법론(안)	66
[그림 9] Problem Tree(UNESCO, 2006)	68
[그림 10] Problem Tree와 Objective Tree의 관계(UNESCO, 2006)	69
[그림 11] Objective Tree(UNESCO, 2006)	70
[그림 12] Objective Tree와 Logframe의 관계(UNESCO, 2006)	71
[그림 13] 고전적 실행계획 작성법(UNESCO, 2006)	74

국문요약

연구의 필요성 및 목적

교육은 그 자체가 인간의 보편적 기본권(세계인권선언, 1948년 UN총회)이며, 경제 및 사회발전에 있어서 빈곤감소 및 자립발전의 토대를 제공하는 중요한 개발도구 중 하나이다. 이에 본 연구는 초·중등교육 분야 ODA 사업에 대한 종합적인 리뷰를 통해 현안을 분석하고 시사점을 도출함과 동시에, 원조효과와 교육효과를 동시에 담보할 수 있는 보다 창의적이며 미래지향적인 교육 ODA 프로그램을 제안하고 기획함으로써 한국국제협력단의 초·중등교육 ODA 사업의 새로운 가능성 및 대안을 제시하고자 한다.

본 연구의 목적을 보다 구체적으로 제시하면, 한국국제협력단 및 국제적인 공여기관과 국제기구에서 실시하고 있는 초·중등교육 분야 ODA 사업 현황 및 다양한 프로그램을 분석하여 향후 초·중등교육 분야 ODA 프로그램의 방향성을 설정함과 동시에 한국국제협력단의 초·중등교육 ODA 사업의 전문성과 노하우를 확대·발전시킬 수 있는 효율적이며 효과적인 초·중등교육 ODA 개발 방법론 및 프로그램 모델을 개발·제공함으로써 실제 사업 현장에서 사업을 발굴하고 형성하는데 구체적이며 실질적인 도움을 제공하는 데 그 목적이 있다.

연구 내용 및 범위

본 연구를 통해 수행할 연구 내용은 크게 ‘이론적 배경’, ‘초·중등교육 ODA 현황 분석’, ‘초·중등교육 ODA 프로그램 개발’로 나누어 볼 수 있다. 각 연구 내용을 세부적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 이론적 배경에서는 국가 개발에서의 초·중등교육 ODA의 중요성, 초·중등교육 ODA의 개념과 분류, 한국의 교육개발 발전 경험을 포함하는 선행 연구 분석을 수행한다.

둘째, 초·중등교육 ODA 현황 분석 부분에서는 국제사회 및 국제기구에서 수행하고

있는 초·중등교육 ODA 현황을 분석함과 동시에 최근 초·중등교육 ODA 프로젝트 및 프로그램 개발 사례를 분석함으로써 새로운 ODA 프로그램 개발을 위한 시사점을 도출한다.

마지막으로 초·중등교육 ODA 프로그램 개발 부분에서는 새로운 프로그램 개발 목적 및 방향성 선정, 프로그램 분류 및 프로그램 틀 구성, 프로그램 개발 방법론, 프로그램별 사업개요서를 포함한 세부 프로그램을 개발하여 제시한다.

선행 연구 및 국제사회의 초·중등교육 ODA 현황 분석

선행연구와 국제사회의 현황 분석은 우리나라의 교육분야의 개발 경험을 정리하고 국제사회의 교육 ODA의 공동 목표 및 지원 현황을 파악함으로써 본 연구를 통해 개발하고자 하는 초·중등교육 ODA 프로그램 모델의 내용 및 우선순위를 정하는 기준을 삼고자 하였다. 이러한 선행연구와 국제사회의 현황을 분석한 것을 간략하게 정리하면 아래의 표와 같다.

구분	주요 활동	세부 활동
한국의 교육 경험	초등교육보편화	초등의무교육
	문맹퇴치교육	-
	학제마련	-
	교사양성체제구축	-
	교육시설복구	-
	교육여건개선	-
	중학교무시험제도	-
	고등학교평준화정책	-
	실업계고등학교 확충	공업고등학교의 특성화
	교육재정확충	지방 교육재정 교부금 제도
	교육의 질적변화	-
	교육방송	-
	교육개혁위원회	-
	공교육활성화	-
	순차적 양적 확대	-
	저비용접근방식	-
	민간재원 참여 유도	-

구분	주요 활동	세부 활동
국제사회의 노력	EFA	초등교육 보편화
		MDGs
		1억명의 아동 읽기능력 향상
		교육체제 개선
		지역사회 및 공공의 책무성 증진
		분쟁 위기 지역 평등한 교육기회 제공
	MDGs	보편적 초등교육의 달성
		양성평등과 여성능력의 고양
USAID	1억명의 아동 읽기능력 향상	교사 역량 제고
		교육체제 개선
		지역사회 및 공공의 책무성 증진
	분쟁 위기 지역 평등한 교육 기회 제공	정책과 프로그램 개발
		교육과정 개발
		자료 보급
	지역사회 및 공공의 책무성 증진	읽기교육 진척상황 보고서 편찬
		분쟁 위기 지역 평등한 교육기회 제공
		이해관계자 참여 유도
	분쟁 위기 지역 평등한 교육 기회 제공	안전한 학습기회 제공
		위기 방지 노력 강화
		교육 서비스 제공 역량 강화
AusAID	학교 밖 청소년 대상 기초교육	빈민, 여성, 장애아, 취약계층 기초교육 기회 확대
		기초교육 접근 장애물 제거
		잔존률 향상
		학교 밖 청소년 추적 툴 제공
		포괄적 교육전략 수립
		위기 상황 아동에게 교육기회 제공
	학습의 질 개선(학업성취 향상)	비형식 교육 기회 제공
		문해와 수학 우선 지원
		교육자원 공급
		학업평가 향상
		교육의 질 향상을 위한 교육체제 지원
		기초교육 후 교육(중등)의 질 향상
	교육 정책 및 제도 역량 강화	교육체제 개선을 위한 역량강화
		교육의 질 개선을 위한 지원
		장학제도를 통한 리더십 강화

구분	주요 활동	세부 활동
JICA	초·중등교육의 접근 기회 확대	학교 건축
		지역사회 참여를 통한 학교운영 체제 강화
		등록률 제고를 위한 이해당사자 요구 해소
	초·중등교육의 질 향상	문해와 문제해결력 교육
		학습자 중심 교육 방법 전파
		교원 연수 강화
		학교운영 역량 강화
		평가 역량 강화
		정책 수립 및 교육자원의 효과적 배분 지원
UNESCO	교육기초	문해교육
		성인교육
		교사교육
		직업훈련
	교육체제강화	유아교육
		의무교육
		HIV/AIDS 교육
		중등교육
		고등교육
	교육기획 및 관리	정책과 기획
		분쟁과 재난 지역 교육
	국제이슈 선도	EFA(Education for All)
		Global Monitoring Report 발간
		교육개혁
		환경교육
		지속가능개발을 위한 교육
		인권교육
		성평등과 교육
		교육권리
		교육에서의 ICT 활용
		보건교육
UNICEF	기초교육	유아발달과 학교준비도
		평등한 교육 기회 제공 및 보편적 초등교육
		초등교육의 질 향상
	중등교육	중등교육의 질 향상
	범분야 이슈	비상시 교육/위기 후 교육
		여성 역량강화와 성평등 교육

초·중등교육 ODA 프로그램 개발

본 연구를 통해 개발하고자 하는 프로그램을 선정하기 위해 먼저 개발 방법론을 정립할 필요가 있기에 KOICA 교육분야 ODA 개발 방법론의 프로세스를 총 4단계로 구성하여 제시하였다. 이렇게 제안된 개발 프로세스의 각 단계는 아래와 같다.

- ① 분석 단계(Analysis)
- ② 설계 단계(Design)
- ③ 실행 계획 단계(Action Planning)
- ④ 모니터링 및 평가 계획 단계(M&E Planning)

더불어 본 연구에서 제시하는 프로그램의 모형은 첫째, KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)의 틀 안에서 개발되었으며, 둘째, 국제사회에서 공동의 목표로 인식되고 있는 교육개발 목표를 우선적으로 반영하였고, 셋째, 우리나라의 개발 경험과 역량 그리고 교육전문성을 고려하였으며, 마지막으로 국제사회에서 통용되는 프로그램형 사업의 발굴 절차를 지키고자 노력하였다. 이렇게 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)을 기반으로 우리나라의 개발 경험 및 국제사회의 주요 활동 분석 결과를 접목한 프로그램의 우선순위는 아래의 표와 같으며,

KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)		분석결과 (관련 활동 수)	우선 순위 주제	프로그램 선정 여부	비고
구분	프로그램 구성 주제				
1.1. 기초 교육기회 촉진	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램	15	1	◎	유사한 2주제를 묶어 '교육기회 확대 프로그램'으로 구성
	1.1.2. 기초교육환경 개선 프로그램	12	3		
	1.1.3. 기초교육격차 해소 프로그램	13	2	◎	'취약계층 지원 프로그램'으로 구성
	1.1.4. 기초교육준비도 향상 프로그램	11	4	-	우선순위는 높으나 유아교육 관련으로 본 연구 목적과 불일치
	1.1.5. 기초교육체제 탄력화 프로그램	7	8	-	우선순위 낮음

1.2. 기초 교육질적 향상	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램	10	5	◎	
	1.2.2. 교과과정 개선 프로그램	7	8	◎	유사한 2주제를 묶어 ‘교육과정 및 교과서 개선·보급 프로그램’으로 구성
	1.2.3. 교과서 개선 프로그램	10	5		
	1.2.4. 교수법 개선 프로그램	9	6	◎	‘교수법 개선’ 프로그램으로 구성
	1.2.5. 교육지원시설 확충 프로그램	11	4	-	※ 우선순위는 높으나 자칫하면 하드웨어 중심형 사업으로 형성될 가능성이 크기에 프로그램에서 제외함
1.3. 기초 교육정책 및 제도 개선	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램	9	6	‘1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선’과 관련된 프로그램은 각각 개별 프로그램으로 구성하는 것보다 각 프로그램 구성 시 세부 활동으로 해당 분야 ‘정책 컨설팅’을 포함하여 실시하도록 유도하는 것이 효과적임	
	1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램	7	8		
	1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램	6	9		
	1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램	8	7		

이러한 기준에 의해 본 연구에서 개발·제안된 5가지 프로그램 모델의 주제명은 아래와 같다.(자세한 사항은 본문 참조)

- ① 교육기회의 확대 및 교육환경 개선 프로그램
- ② 기초교육 격차 해소 프로그램
- ③ 교원 증원 및 역량 강화 프로그램
- ④ 교육과정 및 교과서 개선·보급 프로그램
- ⑤ 교수법 개선 프로그램

더불어 각 프로그램에서는 프로그램의 이해도 증진을 위하여 아래의 항목을 위주로 프로그램을 설명하고 기술하였다.

- ① 프로그램 명칭(안)
- ② KOICA 교육분야 지원전략과의 연계성
- ③ 프로그램의 배경 및 필요성
- ④ 문제분석(Problem Tree)
- ⑤ 목표분석(Objective Tree)
- ⑥ Logframe
- ⑦ 프로그램 구성 : 목표, 구성요소, 활동
- ⑧ 사업 개요서

프로그램 모형의 명칭(안)을 정할 때는 프로그램 주제를 포괄할 수 있으며 국제적으로 통용될 수 있도록 하였고, 프로그램의 배경 및 필요성은 실제 수원국의 상황과 문제점에 기반하여 기술하여야 하지만 본 연구의 특성 상 특정 국가를 전제로 할 수 없음에 국제 사회에서 일반적으로 알려져 있는 교육문제 상황을 기술하는 것으로 하였다. 또한 문제분석, 목표분석, Logframe 작성 부분은 앞서 기술한 ‘프로그램 개발 방법론’의 절차와 방법을 따라 진행하였다. 실제 현장에서는 보다 정밀하고 밀도있는 문제분석, 목표분석, Logframe 작성이 요구되지만, 본 연구에서는 프로그램의 큰 틀이 보여질 수 있도록 하는 것에 만족하였다. 이에 실제 사업이 진행되는 시점에서는 본 프로그램 모형을 활용하여 보다 구체적인 방법과 세밀한 분석을 할 필요가 있음을 미리 제언한다.

프로그램 구성은 Logframe을 통해 도출된 사업 구성 요소 및 활동들이(Activities) 어떠한 구조로 이루어지는지를 보여 주며, 최종적으로는 모든 프로그램의 요소를 사업개요서로 보여주고자 하였다.

결론

본 연구는 1991년 한국국제협력단 창립 이래 지속적으로 추진하고 있는 초·중등교육 분야 ODA 사업에 대한 종합적인 리뷰를 통해 현안을 분석하고 시사점을 도출함과 동시에 원조효과와 교육효과를 동시에 담보할 수 있는 보다 창의적이며 미래지향적인 교육 ODA 프로그램을 제안하고 기획함으로써 한국국제협력단의 초·중등교육 ODA 사업의 새

로운 가능성 및 대안을 제시하고자 하여 수행되었다.

이러한 연구의 목적을 달성하기 위해 첫째, 이론적 배경을 통해 국가 개발에서의 초·중등교육 ODA의 중요성, 초·중등교육 ODA의 개념과 분류, 한국의 교육개발 발전 경험을 포함하는 선행 연구 분석을 수행하였다. 둘째, 초·중등교육 ODA 현황 분석 부분은 국제사회 및 국제기구에서 수행하고 있는 초·중등교육 ODA 현황을 분석함과 동시에 최근 초·중등교육 ODA 프로젝트 및 프로그램 개발 사례를 분석함으로써 새로운 ODA 프로그램 개발을 위한 시사점을 도출하였다. 마지막으로 KOICA 교육분야 사업에서 활용가능한 프로그램 개발 방법론을 정립하고 이러한 방법론을 기초로 초·중등교육 ODA 프로그램 모형을 개발·제시하였다.

이에 본 연구에서는 본 연구에서 제시한 프로그램 모형들을 실제 나라별 사업 현장에서 효과적으로 활용하기 위한 프로그램 개발 방법론을 제시하였다. KOICA의 기존의 사업 프로세스를 충분히 고려하였으며 더불어 프로젝트형 사업에서 프로그램형 사업으로 전환이 앞으로의 사업의 중요한 이슈로 부각될 것을 예상하고 가급적 그 변화가 부드럽고 자연스럽게 진행될 수 있는 방법론을 제시하고자 노력하였다. 더불어 이러한 개발방법론을 기반으로 본 연구에서는 최대한 수원국의 입장에서 수원국의 문제에 집중한 프로그램을 개발하여 제시하였다. 특히 본 연구에서는 선진 기관들이 프로그램 개발에 활용하고 있는 문제 분석 기법을 활용하여 프로그램의 실제성과 구체성을 높이하고자 시도하였다. 물론 본 연구에서 분석한 문제가 모든 수원국에 똑같이 적용될 수는 없음을 인정하며, 그러나 보다 나은 교육 ODA 프로그램을 개발하고 활용하는데 유용할 틀로 사용될 수 있을 것으로 기대한다.

마지막으로 본 연구를 통해 향후 KOICA에서 발굴되고 실시될 초·중등교육 분야 ODA 프로그램이 전체적인 교육 ODA 전략과 매끄럽게 정렬되고, 더불어 KOICA의 초·중등교육 ODA 사업의 전문성과 노하우를 확대·발전시킬 수 있는 효율적이며 효과적인 초·중등교육 ODA 프로그램을 만들고 실행하는 구체적이며 실질적인 도움이 되기를 기대한다.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

교육은 그 자체가 인간의 보편적 기본권(세계인권선언, 1948년 UN총회)이며, 경제 및 사회발전에 있어서 빈곤감소 및 자립발전의 토대를 제공하는 중요한 개발도구 중 하나이다. 더불어 국제개발협력의 주요 이슈인 보건, 빈곤, 젠더, 기술공유, 환경, 민주주의 및 거버넌스와 밀접한 관계가 있으며 특히 기초교육의 경우 다른 모든 개발협력 목표들의 근본적인 바탕이 되고 있다(유성상, 2010).

교육이 개인 및 사회의 경제 발전에 얼마나 영향을 미치는 지에 대해서는 이전에도 지속적으로 연구가 진행되었고 이러한 연구들의 결과로 많은 학자들이 교육과 경제 및 사회발전 간에 연관성이 있다는 증거를 제시하고 있기도 하다(Martínez, R. Andrés, F., 2010). 더불어, 국제사회에서도 개발도상국의 교육개발을 위해 다각적인 노력을 거듭하고 있는 것도 사실이다. 특히 2000년대 초부터 본격적으로 시작된 EFA(Education for All), MDGs(Millennium Development Goals) 등의 활동을 통해 교육개발을 통한 개발도상국의 빈곤감소와 사회 및 경제개발 노력이 전 지구적으로 진행되고 있다.

한국국제협력단(KOICA)도 이러한 국제적인 흐름에 따라 개발도상국의 교육개발에 많은 노력을 기울이고 있으며 교육개발을 통한 빈곤감소와 사회·경제개발을 지원하는 일에 노력을 기울이고 있다. 이에 2012년도 한국국제협력단은 총 ODA 예산 4,974.7억원 중 671.85억원(약 13.5%)을 교육분야 지원 사업에 할당했으며, 전체 국가별협력프로그램¹⁾ 예산 2,344.35억원 중 625.67억원(약 26.7%)을 교육분야에 배정하여 개발도상국의 교육개발을 통한 사회·경제개발을 지원하고 있다.

그러나 이러한 노력 가운데에 아쉬운 점으로 지적할 만한 것은 한국국제협력단 교육분야 국가별협력프로그램 사업 중 기초교육이 차지하는 비율은 총 625.67억원 중 98.40억

1) KOICA 사업 중 '프로젝트(프로그램)'과 '국별연수'를 포함하는 각 국가별로 지원하는 ODA 사업을 지칭함

원(약 16%)으로, 약 66%(415.27억원)에 달하는 기술직업교육훈련(TVET)에 비해 절대적으로 낮은 예산 비율을 보이고 있으며 고등교육 98.38억원(16%)과 비슷한 비율을 보이고 있다는 것이다. 이는 국제사회에서 일반적으로 기초교육의 예산 비율이 직업교육에 비해 높은 것을 감안했을 때 한국국제협력단의 기초교육 ODA 사업 비중이 축소되어 있음을 보여준다.

이에 한국국제협력단은 국제적인 교육분야 ODA의 흐름을 파악하고 우리의 초·중등교육 분야 ODA 사업을 점진함으로써 보다 선진화된 초·중등교육 분야 ODA 사업의 방향성을 재탐색해보아야 할 시점에 와 있다. 따라서 이러한 목적을 달성하기 위해 초·중등교육 ODA 사업에 대한 종합적인 점검 및 다양한 대안 프로그램 모형 개발을 통해 한국국제협력단내에 초·중등교육 ODA 분야 전문성과 노하우를 축적함과 동시에 전 세계 빈곤감소와 개발도상국 사회·경제적 개발을 효과적으로 지원할 수 있는 기반 마련이 요청된다.

이에 본 연구는 초·중등교육 분야 ODA 사업에 대한 종합적인 리뷰를 통해 현안을 분석하고 시사점을 도출함과 동시에, 원조효과와 교육효과를 동시에 담보할 수 있는 보다 창의적이며 미래지향적인 교육 ODA 프로그램을 제안하고 기획함으로써 한국국제협력단의 초·중등교육 ODA 사업의 새로운 가능성 및 대안을 제시하고자 한다.

본 연구의 목적을 보다 구체적으로 제시하면, 한국국제협력단 및 국제적인 공여기관과 국제기구에서 실시하고 있는 초·중등교육 분야 ODA 사업 현황 및 다양한 프로그램을 분석하여 향후 초·중등교육 분야 ODA 프로그램의 방향성을 설정함과 동시에 한국국제협력단의 초·중등교육 ODA 사업의 전문성과 노하우를 확대·발전시킬 수 있는 효율적이며 효과적인 초·중등교육 ODA 사업 개발 방법론 및 프로그램 모형을 개발·제공함으로써 실제 사업 현장에서 사업을 발굴하고 형성하는데 구체적이며 실질적인 도움을 제공하는데 그 목적이 있다.

2. 연구 내용 및 범위

본 연구를 통해 수행할 연구 내용은 크게 ‘이론적 배경’, ‘초·중등교육 ODA 현황 분석’, ‘초·중등교육 ODA 프로그램 개발’로 나누어 볼 수 있다. 각 연구 내용을 세부적으로

살펴보면 다음과 같다.

첫째, 이론적 배경에서는 국가 개발에서의 초·중등교육 ODA의 중요성, 초·중등교육 ODA의 개념과 분류, 한국의 교육개발 발전 경험을 포함하는 선행 연구 분석을 수행한다.

둘째, 초·중등교육 ODA 현황 분석 부분에서는 국제사회 및 국제기구에서 수행하고 있는 초·중등교육 ODA 현황을 분석함과 동시에 최근 초·중등교육 ODA 프로젝트 및 프로그램 개발 사례를 분석함으로써 새로운 ODA 프로그램 개발을 위한 시사점을 도출한다.

마지막으로 초·중등교육 ODA 프로그램 개발 부분에서는 새로운 프로그램 개발 목적 및 방향성 선정, 프로그램 분류 및 프로그램 틀 구성, 프로그램 개발 방법론, 프로그램별 사업개요서를 포함한 세부 프로그램을 개발하여 제시한다.

이상에서 제시한 연구의 주요 내용을 정리하면 아래의 [표 1]과 같다.

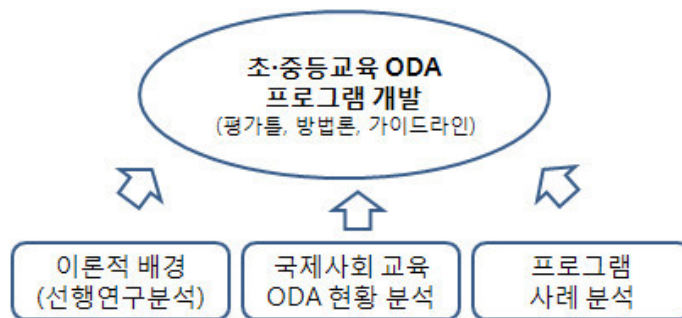
[표 1] 주요 연구 내용

연구 내용	세부 내용
이론적 배경	국가 개발에서의 교육 ODA의 중요성
	초·중등교육 ODA의 개념과 분류
	선행 연구 분석
초·중등교육 ODA 현황 분석	국제사회의 초·중등교육 ODA 현황 분석
	초·중등교육 ODA 프로그램 개발 사례 분석
초·중등교육 ODA 프로그램 개발	프로그램 개발 목적 및 방향성 선정
	프로그램 분류 체계 및 프로그램 틀 구성
	프로그램 개발 방법론
	세부 프로그램 개발(각 프로그램별 사업개요서 제공)

3. 연구 방법 및 절차

본 연구에서는 문헌 조사를 주요 연구 방법으로 채택하여 진행한다. 문헌 조사의 내용은 한국국제협력단 교육분야 사업 내용 및 사업 통계 자료 조사·분석, 국제사회의 초·중등 관련 ODA 사업 자료 조사·분석, 교육분야 ODA와 관련된 국내 외 학술 논문 및 서적 조사·분석 등이며, 자료의 수집 방법은 도서 및 자료 수집(한국국제협력단 도서관 및 기타 도서관 등), 온라인 통계 사이트 검색(stat,koica.go.kr, stats.oecd.org 외) 인터넷 자료 검색(www.google.com 외), 온라인 학술연구정보서비스 검색(www.riss4u.net 외) 등을 활용한다.

본 연구의 절차를 간략하게 제시하면 아래의 [그림 1] 과 같다.



[그림 1] 연구의 절차

위의 <그림 1>에서와 같이 본 연구는 문헌연구를 통한 이론적 배경의 조사·분석을 토대로, 국제사회 교육 ODA 현황분석 및 프로그램 사례 분석 등을 실시하고 이를 통해 다양한 시사점 및 향후 ODA 사업의 방향성을 도출한 후, 최종적으로 이러한 연구의 결과를 종합하여 한국국제협력단에 적합하며 추진 가능한 새로운 초·중등교육 ODA 프로그램을 개발하도록 한다.

4. 연구의 기대성과 및 제한점

본 연구는 지난 20년간의 한국국제협력단의 초·중등교육분야 ODA 사업을 조망하고 향후 보다 나은 사업 발굴 및 시행을 위한 시사점을 도출함과 동시에 실제 사업 현장에서 활용 가능한 미래지향적인 초·중등교육 ODA 프로그램 개발 방법론 및 모델을 개발하고 공유하는데 그 의의가 있다. 더불어 국제교육개발에 있어 우리나라의 개발 경험을 그대로 모델화해서 전수하는 것 보다는 수원국의 개발을 저해하는 실제적인 교육문제와 요구를 파악하고 그를 해결할 수 있는 다양한 대안을 모색할 수 있도록 돕는 도구로서의 개발방법론을 탐색해 보는 것도 본 연구의 중요한 목적이기에, 각 수원국들이 처한 독특한 사회문화적인 상황에서 어떻게 하면 교육문제에 대한 올바른 처방적인 대안들을 찾아낼 수 있는지에 대한 방법론도 숙고하여 제안해 보고자 한다.

이에 본 연구는 그동안 타 원조 국가 및 국제기구와 비교하여 원조 규모가 작았던 한국국제협력단의 초·중등교육분야 ODA 사업의 미래 발전 모습의 청사진을 그려볼 수 있는 좋은 계기가 될 것으로 기대되며, 더불어 실제 사업을 형성하고 발굴하는 과정에서 효과적으로 참고할 수 있는 프로그램 발굴 가이드라인을 제공함으로써 한국국제협력단의 ODA 사업의 효과성 및 효율성, 지속가능성 및 영향력을 높일 수 있는 대안적 모델 프로그램의 제시가 기대된다.

또한 본 연구의 제한점으로는 초·중등교육분야 ODA 프로그램의 범위가 한국국제협력단내의 교육분야 사업에 국한되었다는 점이다. 현재 초·중등교육분야 ODA 사업은 EDCF, 교육과학기술부, 고용노동부, 문화관광부 그리고 NGO 등에서도 실시되고 있지만, 자료의 확보가 용이하지 않고 더불어 사업의 형태와 범위가 지나치게 광범위해질 가능성이 높기에, 본 연구에서의 조사·분석 범위가 한국국제협력단 내의 프로젝트 사업으로 국한되었음을 밝힘과 동시에 이러한 제한점을 극복하기 위해 연구의 범위와 규모를 보다 확장시킨 후속 연구가 이어지기를 기대해 본다.

II. 이론적 배경

1. 국가 개발에서의 교육 ODA의 중요성

국제개발분야에서의 교육개발은 기본적 인권으로서의 ‘평등’의 가치와 인적자원개발을 통한 ‘성장’이라는 두 가지 가치를 동시에 추구하며 실행되고 있다. 즉 교육은 인간이 누려야 할 기본적인 권리이기에 개발도상국의 모든 아동들이 기본적인 기초교육을 받을 수 있어야 하며, 더불어 교육개발은 한 국가의 경제 및 사회개발을 견인할 인적자원을 제공해 줌으로써 개발도상국의 국가발전에 필수적인 요소라는 것이다.

1948년 UN총회에서는 교육은 그 자체가 인간의 보편적인 기본 권리라고 밝히는 “세계인권선언”을 채택한다. “세계인권선언” 26조에서는 다음과 같이 교육의 권리를 밝힌다.

‘모든 사람은 교육을 받을 권리가 있다. 교육은 최소한 초등 기초단계에서는 무상이어야 한다. 초등교육은 의무적이어야 한다. 기술교육과 직업교육은 일반적으로 이용할 수 있어야 하며, 고등교육도 능력에 따라 모든 사람에게 평등하게 개방되어야 한다. 교육은 인격의 완전한 발전과 인권 및 기본적 자유에 대한 존중의 강화를 목표로 해야 한다. 교육은 모든 국가들과 인종적 또는 종교적 집단 간에 있어서 이해, 관용 및 친선을 증진시키고 평화를 유지하기 위한 국제연합의 활동을 촉진시켜야 한다.’

이에 많은 공여국들이 개발도상국에서 모든 아동이 평등하게 교육을 받을 수 있도록 돕는 프로그램을 실행하고 있으며, 국제사회에서는 EFA(Education for All) 및 MDGs(Millennium Development Goals)와 같은 공동 목표를 세우고 전 세계 아동들이 기본적으로 누려야 할 공평한 교육기회를 제공하기 위해 다양한 노력을 기울이고 있다. 특히 이러한 평등한 교육기회의 제공은 2015년까지 전 세계의 모든 아동에게 ‘보편적 초등교육의 기회 부여’라는 목표 하에 다양한 지원활동이 계획되어 실행되어지고 있다. 이처럼

럼 교육 ODA 분야 중 특히 초등학교교육과 의무교육으로서의 중등학교교육의 경우는 국가의 책무로서 교육기회의 확대 및 교육 참여 강화에 많은 비중을 두고 있는 것으로 보여 진다.

그러나 국제개발협력 분야에서의 교육을 보는 시각은 기본권으로서의 교육에만 국한되어 있지 않다. 왜냐하면 인적자원개발을 통한 경제 및 사회발전은 국제개발협력에서 중요한 이슈 중에 하나이기 때문이다. UNESCO(2011)는 학교교육을 1년 더 받는 경우 개인의 임금이 10% 올라가고, 한 국가의 학교교육 기간이 1년 늘어날 때마다 GDP는 0.37% 증가한다고 밝힘으로써 교육이 경제발전에 얼마만큼 공헌하고 있는지를 보여준다. 이는 기초교육 보편화를 통해 최소한의 질적 수준이 갖추어지면 생산성이 높은 노동력을 대량으로 양성할 수 있는 기회를 확보할 수 있어 직접적인 경제효과를 거둘 수 있기 때문이라고 풀이된다(강연화 외, 2010).

또한 Behrman(2003)은 소득 격차가 큰 중남미 국가에서 교육을 통해서 경제적 양극화 발생원인 중 약 25-33%가량을 설명할 수 있다는 흥미로운 연구결과를 발표하기도 하였다. 더불어 USAID(2011)도 교육이 개발도상국의 빈곤감소 및 사회·경제개발에 미치는 영향에 대해 다음과 같이 설명하고 있다.

- 교육은 개인의 수입을 증가시킨다. 교육 기간이 1년 늘어날수록 개인의 소득은 8.3%가 증가하는 것으로 나타났다.
- 교육은 경제 성장에 상당한 공헌을 한다. 교육은 개인의 소득 뿐 아니라 그 나라의 경제 성장에 중요하며 지속가능한 방식으로 영향을 미친다.
- 한 국가 내에서의 교육기회의 저변 확대는 가난한 사람들을 보다 나은 수입을 올릴 수 있는 위치로 상승시켜주는 역할을 한다.
- 교육은 민주화를 촉진하며 건강한 민주적 통치를 유지하는데 도움을 준다. 동등한 교육기회는 국민을 ‘수단’에서 ‘시민’으로 바꾸고 민주적인 삶을 영위하도록 돕는다.
- 교육은 건강한 삶을 살도록 돕는다. 교육은 특별히 여성들의 전체적인 건강을 증진시켜 출산율과 유아사망률을 줄여준다.

이처럼 교육은 기본권으로서의 의미도 크지만 더불어 한 국가의 사회·경제발전에도 크게 기여하는 것으로 나타난다. 이처럼 직업기술교육 뿐 아니라 기초교육 또는 중등일반교

육도 경제발전에 중요한 역할을 차지한다고 보는 견해가 지배적이다. UNICEF(2002)는 기초교육에 대한 투자는 빈곤감소를 위한 가장 결정적인 요인이라고 지적하기도 하여 이러한 견해를 뒷받침하고 있다. 이는 기초교육 보편화를 통해 최소한의 질적 수준이 갖추어지면 생산성이 높은 노동력을 대량으로 양성할 수 있는 기회가 확보되어 직접적인 경제발전 효과를 거둘 수 있기 때문이라고 해석된다(강연화 외, 2010). 또한 UN(2005)에 따르면 6년간 학교교육을 이수하였을 때, 학교교육 비이수자와 비교해 50%가량 더 많은 소득을 얻을 수 있으며, 12년간 학교교육을 이수할 때에는 비이수자와 비교해 약 2배 더 많은 소득을 얻을 수 있는 것으로 나타났다. 즉, 기초교육이나 직업기술교육에 상관없이 교육의 유무에 따라 소득 격차가 상당함을 보여주는 예라고 할 수 있다.

그러나 우리나라의 교육 ODA 분야에서는 전통적으로 기술직업교육훈련(TVET) 분야가 타 분야에 비해 절대적으로 많은 비중을 차지하는 것으로 나타난다. 반면 기초교육 분야는 상대적으로 적은 비중을 보이는 것으로 조사된다(유성상, 2010). 이러한 현상 뒤에는 무의식적으로 직업기술교육은 경제발전에 보다 직접적이고 중요한 영향을 발휘하지만, 기초교육과 중등일반교육은 그것에 비해 빈곤감소 및 경제개발에 간접적이며 이차적인 영향을 미친다고 보는 견해가 자리 잡고 있기 때문이라고 생각한다.

2008년 기준으로 교육분야 ODA 사업 중 기초교육이 72%를 차지하는 미국, 64%를 차지하는 영국, 56%를 차지하는 호주 등 선진 원조기관들에 비해 상대적으로 낮은 14.1%를 차지했던 우리나라는 이제라도 기초교육 분야의 원조를 활성화하는데 보다 많은 관심과 노력을 기울여야 할 필요가 있다. 앞서 살펴본 다양한 연구를 통해 직업기술교육 뿐 아니라 기초교육과 중등일반교육의 경우도 한 국가의 사회·경제적 발전에 지대한 영향을 미칠 수 있음을 보여주기에 이제는 우리나라도 기본권으로서의 교육과 사회·경제발전의 동인으로서의 교육이라는 두 가지 실익을 함께 제공해 줄 수 있는 중등일반교육을 포함한 기초교육에 보다 많은 관심을 기울일 필요가 있는 것이다. UNESCO의 EFA와 UN의 MDGs는 공통적으로 만민교육 즉, 기초교육의 보편화를 국제개발협력의 최우선과제로 천명하고 있다는 사실은 기초교육이 다른 모든 개발협력에 우선하는 가치이며, 더불어 다른 목표들의 근본적인 토대임을 증거하고 있기에(유성상, 2010) 현시점에서 깊이 되새길 필요가 있다.

2. 초·중등교육 ODA의 개념과 분류

1) ‘초·중등교육 ODA’의 개념 정의

‘초·중등교육 ODA’라는 용어는 국제사회에서 흔하게 사용되지 않는 용어이다. 국제사회에서는 OECD DAC(Development Assistance Committee)이 교육개발협력의 교육분야 사업을 기초교육(Basic Education), 중등교육(Secondary Education), 고등교육(Post-secondary education)으로 분류하여 사용하고 있다. 이에 많은 국가에서는 기존의 DAC 분류체계대로 ‘중등교육’에 중등일반교육과 기술직업교육훈련(TVET) 함께 묶어서 분류하고 있는 것이 현실이다.

OECD DAC의 분류에 따르면 기초교육은 초등교육, 청소년과 성인의 기초생활기술, 유아교육을 포함하는 개념이며, 중등교육은 중등교육과 직업훈련을, 고등교육은 고등교육과 고급기술 및 관리자교육을 포괄하도록 되어 있다. 이에 본 연구에서도 초기에는 OECD DAC의 목적 분류에 따라 연구의 범위를 제한하려고 하였으나, 우리나라의 의무교육의 범위가 초등과 중등의 일부를 포함하는 ‘6년의 초등교육과 3년의 중등교육’으로 정해져있기에 초·중등교육의 연결성과 연계성을 고려할 필요가 있으며, 더불어 고등학교 교육의 경우도 고등학교 일반교육(general education)과 직업훈련이 다른 국가들에 비해 명확하게 구분되는 경향이 있기에 우리나라 교육의 특성을 반영하는 대안으로 ‘초·중등교육 ODA’라는 조금은 독특한 분류를 하고자 한다.

그렇다고 해서 이러한 분류가 국제사회의 규범과 아주 동 떨어져 있는 개념만은 아니다. 왜냐하면 OECD DAC의 분류기준의 세부분류기준을 활용하여 새로운 분류기준을 만들 수 있는 여지가 있기 때문이다. [표 2]는 OECD DAC 코드를 보여준다.

[표 2] OECD DAC: THE LIST OF CRS PURPOSE CODES

DAC5 CODE	CRS ²⁾ CODE	DESCRIPTION
110		EDUCATION
111		Education, level unspecified

	11110	Education policy and administrative management
	11120	Education facilities and training
	11130	Teacher training
	11182	Educational research
112		Basic education
	11220	Primary education
	11230	Basic life skills for youth and adults
	11240	Early childhood education
113		Secondary education
	11320	Secondary education
	11330	Vocational training
114		Post-secondary education
	11420	Higher education
	11430	Advanced technical and managerial training

‘초·중등교육 ODA’의 개념과 범위를 OECD DAC 분류 기준에 맞추어 정의해보면 그 범위는 위에 제시된 [표 2]의 CRS CODE 중 ‘11220(초등교육)’, ‘11320(중등교육)’을 묶는 개념으로 정의할 수 있을 것이며, 이는 우리나라의 초등학교, 중학교, 고등학교일반교육(기술고등학교 제외)을 포함하는 개념으로 설명가능하다. 고등학교 교육에서 기술고등학교를 제외한 이유는 기술고등학교의 설립 목적³⁾에 비추어 보았을 때 기술고등학교는 ‘11330(직업훈련)’으로 분류할 수 있기 때문이며, 더불어 본 연구의 범위를 ‘일반교육(general education)’으로 제한함으로써 개발하려는 프로그램의 상호연계성을 높이려는 목적도 함께 갖기 때문이다.

또한 이러한 분류가 해외 사례에도 존재하는 지를 알아보기 위해 해외의 교육 ODA 분류 사례를 살펴보면, 본 연구에서 제시한 분류는 일본 JICA의 교육 ODA 분류와 유사하다는 것을 알 수 있다. JICA는 교육 ODA 분야를 3개의 영역으로 묶고 있다. ‘기초교육

2) Creditor Reporting System (CRS)

3) 초·중등교육법 제54조 ①항에 의하면 ‘고등기술학교는 국민생활에 직접 필요한 직업기술교육을 하는 것을 목적으로 한다.’고 명시되어 있음

(Basic Education)', '기술직업교육훈련(TVET, Technical Vocational Education and Training)', '고등교육(Higher Education)'이 바로 그것이다. JICA는 기초교육과 기술직업교육훈련을 분리된 영역으로 나누고 있으며 기초교육 안에 '초등교육'과 '중등교육'을 포함하는 형태로 구분함으로써 '초·중등교육'과 '기술직업교육훈련'을 별도로 구분하고 있는 것을 볼 수 있다(JICA, 2012). 이는 앞서 초·중등교육에서 기술직업교육훈련을 제외한 본 연구의 분류와 같은 분류 방법을 JICA에서 이미 사용하고 있었던 것으로 보여진다. 즉 JICA의 경우는 '기초교육'이라는 OECD DAC의 용어를 쓰고 있지만, 실제 기초교육에 포함되는 내용은 '초등교육'과 '중등일반교육'으로 본 연구에서 개념화한 '초·중등교육'과 거의 유사한 개념으로 사용하고 있는 것으로 나타났다.

또한 국제기구인 World Bank의 경우도 교육 ODA 분야에서 중등교육과 직업훈련을 분리하여 구분하는 것으로 나타났다. World Bank는 교육 ODA 분야를 '성인문해/비형식 교육(Adult literacy/non-formal education)', '교육일반(General education sector)', '초등 전 교육(Pre-primary education)', '초등교육(Primary education)', '중등교육(Secondary education)', '고등교육(Tertiary education)', '직업훈련(Vocational training)'으로 크게 나누어 사업을 구분하고 있는 것으로 나타났으며, 더불어 미국의 USAID도 'USAID EDUCATION STRATEGY 2011-2015'에서 기술직업교육훈련을 일반 고등학교교육(general upper-secondary education)과 구분하여 분류하고 있는 것으로 조사되었다(USAID, 2011).

이처럼 다양한 사례 조사를 토대로 OECD DAC의 기준에 제시된 중등교육(Secondary education)을 경우에 따라서는 일반중등교육(general secondary education)과 기술직업교육훈련(TVET)으로 나누어 사업을 분류하는 경우도 있다는 것을 알 수 있었기에 본 연구에서 제시한 '초·중등교육'에서처럼 '중등일반교육'과 '기술직업교육훈련'을 개념상 분리하여 사용할 수 있는 근거는 충분한 것으로 보인다.

2) 초·중등교육 ODA 분류 체계

본 연구를 통해 개발될 초·중등교육 ODA 프로그램들을 어떻게 분류할 수 있고 그 안에 어떤 교육 활동을 포함시킬 수 있는지에 대한 내용은 프로그램 개발만큼이나 중요

한 일이다. 왜냐하면 이를 통해 명확한 프로그램 개발 범위와 교육 영역을 어느 정도 포함할 수 있는지를 예측할 수 있기 때문이다. 이에 본 연구에서는 국제표준교육분류(International Standard Classification of Education, 이하 ISCED)의 분류에 기반한 한국의 교육체제 분류 등을 참고하여 초·중등교육 ODA 프로그램을 분류할 수 있는 틀을 구성함으로써 초·중등교육 ODA 프로그램의 분류 체계와 각 프로그램에 포함하여야 할 교육 영역을 제시하는데 활용하고자 한다.

UNESCO는 각 국가의 교육을 상호 비교할 수 있도록 1976년에 국제표준교육분류 체계인 ISCED를 개발하였다. ISCED는 개별 국가 뿐 아니라 국제적으로 교육 통계자료의 수집, 관리 및 비교를 가능하게 하는 개념적 틀로서, 1976년 최초로 ISCED 1976이 개발되었다. 더불어 직업교육훈련의 증가, 교육 제공자의 다양화 등으로 인해 1997년 ISCED 1997로 개편되었으며, 2011년에 또 다시 ISCED-2011로 개편하였다(박종효, 2009; UNESCO, 2011b).

ISCED 2011에는 교육단계(levels of education)와 교육분야(fields of education)에 대한 표준분류체계를 제시하였는데, 그 내용은 아래의 [표 3]과 같다.

[표 3] ISCED defined levels of education

Level	Description	Principal characteristics
0	Early childhood education	initial stage of organized instruction, designed primarily to introduce very young children to a school-type environment and to develop their cognitive, physical, social and emotional skills.
1	Primary education or first stage of basic education	normally starting between the ages of 5 and 7, designed to give a sound basic education in reading, writing and mathematics along with an elementary understanding of other subjects.
2	Lower secondary education or second stage of basic education	designed to complete basic education, usually on a more subject-oriented pattern. It builds upon the learning outcomes from ISCED level 1 and aims to lay the foundation for lifelong learning and human development.
3	Upper secondary education	more specialized education typically beginning at age 15 or 16 years and/or completes secondary education in preparation for tertiary education, or to provide skills relevant to employment, or both.

4	Post-secondary non-tertiary education	captures programmes that straddle the boundary between upper- and post-secondary education from an international point of view, e.g. pre-university courses or short vocational programmes aimed to preparing individuals for labour market entry as well as tertiary education. The individual acquires knowledge, skills and competencies below the high level of complexity characteristic of tertiary education.
5	Short-cycle tertiary education	tertiary programmes having an advanced educational content, cross-classified by field (see below). The individual is provided with professional knowledge, skills and competencies, but below the level of Bachelor.
6	Bachelor or equivalent	tertiary programmes providing participants with intermediate academic and/or professional knowledge, skills and competencies, cross-classified by field (see below). These programs lead to a first degree or equivalent qualification.
7	Master or equivalent	tertiary programmes providing participants with advanced academic and/or professional knowledge, skills and competencies, cross-classified by field (see below). These programs have a substantial research component leading to a second degree or equivalent qualification, but do not yet lead to a doctoral qualification.
8	Doctoral or equivalent	tertiary programmes leading to the award of an advanced research qualification, e.g. Ph.D., cross-classified by field (see below). Doctoral programmes exist in both academic and professional fields and are only offered by research-oriented tertiary educational institutions such as universities.
	Education not definable by level	Programmes for which there are no entrance requirements.

이와 같은 ISCED 분류체계를 기초로 우리나라에서도 국제표준교육분류에 따른 교육분류를 한국교육개발원에서 연구한 바 있다. 한국교육개발원의 박종효(2009)는 ‘국제표준에 기초한 한국의 교육체제분류 개정 연구’를 통해 ISCED 1997을 기반으로 하는 ‘한국의 교육체제분류 개정안’ 아래의 [표 1-5]와 같이 제시한 바 있다.

[표 4] 한국의 교육체제분류 개정안(박종호, 2009)

ISCED 1997		교육프로그램 명칭	
Level	Description		
0	초등교육의 시작 전		보육(Child care and education)
			유치원(Kindergarten)
			특수학교(유치원과정)(Special school, kindergarten course)
1	초등교육		초등학교(Primary school)
			특수학교(초등학교과정)(Special school, primary school course)
			국민학교(Civic school)
2	전기 중등교육		중학교(Middle school)
			특수학교(중학교과정)(Special school, middle school course)
			각종학교(중학교과정)(Miscellaneous school, middle school course)
			고등국민학교(Civic high school)
3	후기 중등교육	3A(G)	일반계 고등학교(General high school)
			특수학교(고교과정)(Special school, high school course)
			전문계 고등학교(일반계 프로그램)(Vocational high school)
			종합(형) 고등학교(일반계 프로그램)(Comprehensive high school)
			방송통신 고등학교(Air and correspondence high school operation)
			각종학교(고교과정)(Miscellaneous school, high school course)
			근로청소년을 위한 특별학급(일반계고교)(Special evening classes for working youths, general high school)
		3B(V)	전문계 고등학교(Vocational high school)
			고등기술학교(Trade high school)
			종합(형) 고등학교(전문계 프로그램)(Comprehensive high school)
			산업체 부설 고등학교(High school attached to industrial firms)
			근로청소년을 위한 특별학급(전문계 고교)(Special evening classes for working youths, vocational high school)
			학교형태의 학력인정 평생교육시설학교(Accredited lifelong education facilities schools)
4	중등 후 비고등교육	4B(V)	대한상공회의소(정규 2년과정)(Human resources development institute, regular course)
		4B(V)	기능대학(기능사과정)(Korea polytechnics, technician course)
		4B(V)	지방자치단체 직업훈련기관(정규과정)(Job training institute by a local autonomous entity, regular course)
5	단기 고등교육		전문대학(Junior college)
			각종학교(전문대학과정)(Miscellaneous school, junior college course)
			기술대학(전문대학과정)(Technical college, junior college course)

		사내대학(전문대학 과정)(Cooperate university/college in the company, junior college course)
		기능대학(다기능 기술자과정)(Korea polytechnics, technician course)
		원격대학(전문대학과정)(Distance learning school, junior college course)
		학점은행제에 의한 학위 취득(전문대학과정)(Academic credit bank system, junior college course)
6	고등교육	대학(교)(University)
		대학(5~6년 학위과정)(University, 5-6 year course)
		교육대학(University of education)
		산업대학(Industrial university)
		각종학교(대학과정)(Miscellaneous school, undergraduate course)
		기술대학(대학과정)(Technical college, undergraduate course)
		사내대학(대학과정)(Cooperate university/College in the company, undergraduate course)
		전문대학(전공심화과정)(Junior college, degree-conferring intensive course)
		원격대학(대학과정)(Distance learning university)
		학점은행제에 의한 학위 취득(대학과정)(Academic credit bank system, undergraduate course)
		특수목적대학교(Commissioned officer training academy)
7	2차 학위 프로그램	일반대학원(석사과정)(Graduate school, master's degree course)
		전문대학원(석사과정)(Professional graduate school, master's degree programme)
		대학원대학(석사과정)(University of graduate school, master's degree course)
		특수대학원(석사과정)(Special graduate school, master's degree course)
		특수목적대학원(석사과정)(Graduate school for special purpose, master's degree course)
8	전문연구 프로그램	일반대학원(박사과정)(Graduate school, doctor's degree course)
		전문대학원(박사과정)(Professional graduate school, doctor's degree course)
		대학원대학(박사과정)(University of graduate school, doctor's degree course)
		특수목적대학원(박사과정)(Graduate school for special purpose, doctor's degree course)

이에 본 연구에서는 ISCED를 기반으로 한 한국교육개발원의 ‘국제표준교육분류 체계’에 따라 본 사업에서 개발할 초·중등교육 ODA 프로그램들을 분류하는 기준을 제시해 보고자 한다. 한국교육개발원의 ‘국제표준교육분류 체계’에 따라 본 연구의 범위인 ‘초·중등

교육 ODA'의 영역을 보다 명료하게 분류할 수 있도록 돕는 아래의 [표 5]와 같은 분류 기준과 범위를 제시할 수 있다.

[표 5] 초·중등교육 ODA 프로그램의 분류 체계

연번	분류 기준	프로그램 분류(학교급)
1	초등교육	초등학교(Primary school)
		특수학교(초등학교과정)(Special school, primary school course)
		공민학교(Civic school)
2	전기 중등교육	중학교(Middle school)
		특수학교(중학교과정)(Special school, middle school course)
		각종학교(중학교과정)(Miscellaneous school, middle school course)
		고등공민학교(Civic high school)
3	후기 중등교육	일반계 고등학교(General high school)
		특수학교(고교과정)(Special school, high school course)
		전문계 고등학교(일반계 프로그램)(Vocational high school)
		종합(형) 고등학교(일반계 프로그램)(Comprehensive high school)
		방송통신고등학교(Air and correspondence high school operation)
		각종학교(고교과정)(Miscellaneous school, high school course)
		근로청소년을 위한 특별학급(일반계고교)(Special evening classes for working youths, general high school)

[표 5]와 같은 분류 기준과 범위를 기준으로 보았을 때 초·중등교육 ODA 프로그램의 개발 범위는 크게 ‘초등교육’, ‘전기중등교육’, ‘후기중등교육’으로 나눌 수 있다. 세부적인 프로그램 개발 범위는 우리나라의 학제에 기반한 학교급으로 제시되는데, ‘초등교육’의 경우는 초등학교, 특수학교(초중고교과정), 공민학교⁴⁾를 포함하고 있으며, ‘전기중등교육’의 경우는 중학교, 특수학교, 각종학교(중고교과정)⁵⁾, 고등공민학교를 포함하는 개념이고,

4) 초등학교에 취학하지 못하고 학령을 초과한 사람을 단기간 수용하여 국민생활에 필요한 기초를 가르치기 위하여 설립한 교육기관

마지막으로 ‘후기중등교육’은 일반계 고등학교, 전문계 고등학교(일반계 프로그램), 종합(형) 고등학교(일반계 프로그램), 방송통신고등학교, 근로청소년을 위한 특별학급(일반계고교) 등이 포함되도록 구성된다.

OECD DAC 분류 기준에 따르면 기초교육에 청소년과 성인에 대한 기초교육을 포함하고 있는 것으로 나타나는데, 마찬가지로 본 연구에서 제시하는 초·중등교육 ODA 프로그램에서는 [표 5]의 분류 기준에 따라 정규학교 과정을 이수하지 못한 청소년과 성인에 대한 교육을 지원하는 개념으로 공민학교와 근로청소년을 위한 특별학급을 포함하고 있기에 국제사회에서 보편적으로 사용하고 있는 ‘기초교육’의 개념도 본 분류 체계에서 폭넓게 수용 가능할 것으로 판단된다.

3) 초·중등교육 ODA 프로그램 내용 구성 범위

본 사업은 초·중등교육 ODA의 실제 모델 프로그램을 발굴·제시하는 것을 목적으로 한다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위해서는 초·중등교육 ODA 프로그램에 어떠한 구성요소를 포함할 수 있는지에 대한 개념적인 틀이 필요하다. 물론 모든 교육활동을 다 포함할 수 있을 것이나, 연구의 효과성과 효율성을 높이기 위해서는 다양한 교육활동 중에 원조효과성, 중요성 그리고 우리나라의 비교우위 역량 등을 고려하여 선택과 집중을 할 수 밖에 없는 것이 현실이다.

초·중등교육 ODA 프로그램의 내용을 구성하기 위해서는 어떠한 활동들이 실제 초·중등분야 교육개발에서 이루어지고 있는지를 알아보는 것이 필요하다. 이에 한국국제협력단(2011)의 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)에서 제시한 활동들을 알아봄으로써 본 연구에서 결과물로 제시한 초·중등교육 ODA 프로그램을 기획·개발할 때 프로그램의 세부 구성요소인 모듈 및 세부 활동에 활용하고자 한다. KOICA 교육분야 지원전략의 내용은 아래와 같다.

5) 정규 학교로서 인가를 받지 못하였으나, 일반 정규 교육기관과 유사한 교육을 실시하고 있는 학교

(1) 기초교육기회 촉진

○ 교육기회의 양적 확대

- 기초교육 수요 파악을 위해 학교분포도(school mapping) 작업을 수행하고, 기초 정보에 근거한 모델학교 건립사업을 추진함. 사업대상지별 미등록 학생 규모 및 인근학교의 과밀화 수준 등을 고려하여, 교실, 교사실, 과학실, 컴퓨터실, 특별활동실, 운동장 및 급수시설 등을 설치함.
- 정규 기초교육 기회에서 배제된 성인 대상 문해교육 시설 설립을 지원함. 협력대상국 오지 내 소규모 지역학교를 설립하고, 비문해 여성 대상으로 기능적 문해교육(functional literacy) 프로그램을 개발하여 비문해 인구 감소에 기여함.

○ 기초교육 환경개선

- 초·중등학교 등록률이 저조한 지역사회 및 가정교육에 대한 이해를 촉진함. 교육의 중요성을 이해시키기 위해 취학률이 저조한 지역의 학부모를 대상으로 학부모 교육프로그램을 개발하고 교육을 제공함.
- 신체 및 지적 장애인의 특수교육 필요성에 대해 일반인의 이해를 촉진함. 지적장애인, 신체장애인의 교육 필요성 및 교육효과에 대해 장애인 부모를 대상으로 제공하며, 특수교육 시설에 대한 편견이 존재할시 이를 제거하기 위해 인접지역 주민을 대상으로 안내 및 홍보활동을 전개함.
- 농촌 출신 노숙아동이 대량 유입된 도시 지역을 대상으로 노숙아동의 원활한 사회편입 필요성에 대해 일반인의 이해를 촉진함. 도시 내 노숙아동의 교육 참여 당위성 및 이들의 원활한 사회편입 효과에 대해 노숙아동 교육시설 인접지역 주민을 대상으로 안내 및 홍보활동을 전개함.

○ 기초교육 격차해소

- 초·중등 여학교를 건립하여 MDGs3(초·중등학교 등록생 남/녀 성별 격차 해소) 달성에 기여함.
- 신체 및 지적 장애인 대상 특수학교를 건립하여 장애인들의 빈곤감소 및 자립생활을 지원함.

- 노숙아동 대상 일반교육과 직업교육을 제공할 수 있는 교육시설을 지원하여 노숙아동의 원활한 사회편입을 지원하고, 약물중독, 범죄율 증가 등 사회문제 발생 감소에 기여함.
- 소수민족, 여성, 저소득 취약계층 등의 자녀의 교육참여를 증가를 위해 초·중등학교 등록을 위한 인센티브(급식, 장학금 등)를 제공함.
- 기초교육 준비도 향상
 - 취학전 교육 이수자의 초등학교 등록률이 월등히 높은바, 초등학교 미등록자가 다수 발생한 지역을 대상으로 취학전 교육을 제공함.
 - 초등학생들의 원활한 학습 및 학습 집중도 제고를 위해 필요한 급식제도를 지원함.
 - 초등학생들의 지속적인 등록률 유지를 위해 인접한 보건시설과 연계한 건강검진 및 예방접종 프로그램을 도입함(건강한 학교 프로그램 활용)
- 기초교육 체제 탄력화
 - 아동과 지역사회 요구에 부응하는 자동진급제, 복학제도 등의 제도를 도입하여 교육의 효율성 제고에 기여함.

(2) 기초교육 질적 향상

- 교원 증원 및 역량 강화
 - 초·중등학교에 필요한 교원양성 과정을 개선하여 효율적으로 교원을 양성하며, 역량 강화를 위해 기존의 교원 대상 교원연수 시스템을 개선함.
 - 기존의 교육과정 및 교과서와 교원연수 내용간의 연계를 강화하여 실제 수업에 필요한 지식과 기술을 교사들이 연마할 수 있도록 함.
- 교과과정 개선
 - 교과과정 개선을 위한 연구를 추진하며 우리의 국제학업성취도 평가결과 비교우위가 있는 과목(수학, 과학, 언어 등)을 중심으로 교과과정을 개선함.
 - 지역사회의 참여를 촉진하여 지역사회의 환경 및 내용이 교육과정에 포함될 수 있도록 교육내용의 적절성을 확보함.

- 기존 교육과정 내 예체능 과목이 포함되지 않은 개도국 대상으로 기초 교육 내 예체능 교과과정 편성 및 교육전달을 위해 봉사단원 파견을 지원하여 초·중·고등학교의 창의적 사고와 표현 활동, 신체적 건강 등을 도모함.

○ 교과서 개선

- 기존의 개발 및 운영 중인 교과과정에 충실한 교과서가 될 수 있도록 내용을 검토하고 개선함.
- 교과서 보급률이 저조한 국가 및 지역을 대상으로 교과서를 인쇄, 보급하여 교육의 질을 제고함.

○ 교수법 개선

- 교과과정 및 교과서의 효과적 전달을 위한 과목별 효과적 지도법을 개발하여 단순 암기식 교육을 탈피하고 일선 교사 및 예비교사를 대상으로 학생중심적 지도법을 보급함.
- 교원용 수업지도서를 개발하고 보급하여 교사의 수업지도능력을 높이고, 학생의 학업성취도 제고에 기여함.
- 교사 대상 교육 윤리 및 교육 책무성 강화 교육을 실시하여 교사의 무단 결근 및 수업의 태만한 진행 등을 감소시킴.

○ 교육지원 시설확충

- 기존의 학교시설 내 도서관 및 도서를 지원하여 방과 후 교육시설 및 교육 보조시설로 활용함.
- 독서교육 프로그램을 개발하여 도서관을 활성화하며 학생들의 학습욕구에 부응하며 학구열 제고에 기여함.
- 기존의 교육시설을 효율적으로 활용하기 위해 다부제의 효과적 활용방안(교사 순환 근무) 및 오지의 소규모 학교의 활용방안(다학년 담당 교사)을 수립함.
- 기존 교육시설(학교, 도서관, 체육관, 시청각실 등)의 지속적인 관리를 위해 관리 매뉴얼을 개발하며 주민참여적 관리방안을 수립함.

(3) 기초교육 정책 및 제도 개선

- 국별 MDGs달성 및 post primary교육 정책 수립
 - 초등교육 보편화(MDGs 2)의 효과적 달성방안을 수립하고 우리의 교육발전 경험을 활용하여 기초교육 보편화 후 발전 방향에 대해 자문함.
 - 초등학교 중퇴율감소 및 졸업률 증가(MDGs 2)를 위한 효과적인 방안을 수립함.
 - 청소년 문해율 제고(MDGs 2)를 위한 효과적인 달성 방안을 수립함.
 - 초·중등교육기관 등록생(MDGs 3)을 위한 효과적인 달성 방안을 수립함.
- 국별 교원양성 정책 개선
 - 대상국별 초·중등학교 교사 수급 정책 및 현황을 분석하여 적정 교원 양성 방안을 수립함.
 - 교원 자격기준을 검토하여 교원의 질을 확보할 수 있도록 하며, 교원 양성을 위한 감독, 평가, 지원 시스템을 구축함.
 - 우수 인재를 교사로 유인할 수 있는 유인 정책을 우리 경험을 토대로 수립함.
 - 교원 양성의 양과 질을 고려하여 점진적으로 양과 질을 확보할 수 있는 방안을 수립함.
- 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선
 - 협력대상국의 기존 교육과정 개발 제도를 검토 후 중앙집중형, 연구개발형, 학습자중심의 교육과정을 수립함.
 - 협력대상국의 기존 교과서 개발 제도를 검토 후 국정제 및 검인정제의 도입 가능성을 연구함.
 - 교과서 보급률 제고를 위해 저비용 교과서 개발 정책을 연구하고 도입 방안을 수립함.
- 교육재정 확충 정책 개선
 - 협력대상국별 효과적이고 안정적으로 교육재정을 확보할 수 있는 법적/제도적 장치를 도입하며, 우리의 발전경험(지방교육 재정 교부금 제도)을 활용하여 지원함.
 - 교육재정 배분의 과학적 접근 방안을 수립하며, 학교/급별 학생수, 교원수,

운영 비용 산출 등 구체적인 기준 개발하여 제도적으로 적용할 수 있도록 지원함.

- 교육재정 운영체제의 독립화 방안을 수립하며 교육행정과 일반행정간의 분리 운영, 지방교육재정의 특별회계 운영 등을 제도적으로 적용할 수 있도록 지원함.
- 학교 회계제도 도입 및 운영을 지원하며 단위학교별 책임 재정시스템 도입을 시범 적용함.
- 교육재정 운영체제에 대한 평가시스템을 도입하며 비효율적인 부분을 식별하여 절감함.

이처럼 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)에서는 초·중등교육 ODA 사업의 목표를 ‘기초교육기회 촉진’, ‘기초교육 질적 향상’, ‘기초교육 정책 및 제도 개선’이라고 보고, 각 목표를 달성하기 위한 교육개발 활동으로 ‘기초교육기회 촉진’에서는 교육기회의 양적 확대, 기초교육환경 개선, 기초교육격차 해소, 기초교육준비도 향상, 기초교육체제 탄력화 등 5개의 활동을 기술하고 있으며, ‘기초교육 질적 향상’에서는 교원 증원 및 역량 강화, 교과과정 개선, 교과서 개선, 교수법 개선, 교육지원시설 확충 등 5개의 활동을, 마지막으로 ‘기초교육 정책 및 제도 개선’에서는 국별 MDGs달성 및 post primary교육 정책 수립, 국별 교원양성 정책 개선, 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선, 교육재정 확충 정책 개선 등 4개의 활동을 KOICA 교육개발 사업의 주요 활동으로 제시하고 있다.

더불어 KOICA 교육분야 전략에서는 초·중등교육 프로그램에 포함할 수 있는 다양한 교육개발 활동을 제시하고 있고, 제시된 활동들이 이미 많은 경우, 국제사회 또는 국제협력개발 분야에서 다양한 원조활동으로 진행되고 있는 활동들이기에 본 연구에서는 KOICA 교육분야 지원전략을 통해 제시된 지원 활동을 중심으로 초·중등교육 ODA 모델 프로그램의 내용을 구성하려 한다.

이에 본 연구를 통해 개발되어질 초·중등교육 ODA 모델 프로그램 또한 KOICA 교육분야 지원전략에 나타난 모듈 및 세부 활동들과 반드시 연계될 필요가 있기에 KOICA 교육분야 지원전략에 기초해서 총 14개의 초·중등교육 ODA 프로그램 구성 범위를 정리하여 보았다. 그 내용은 아래의 [표 6]과 같다.

[표 6] 초·중등교육 ODA 프로그램 구성 범위

구분	프로그램 구성 범위
1.1. 기초교육기회 촉진	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
1.2. 기초교육 질적 향상	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램

3. 선행 연구 분석

우리나라에서는 교육분야의 국제개발협력을 위해 다양한 활동들을 하고 있으며 더불어 우리나라의 교육 ODA 사업에 대한 다양한 연구들도 행해지고 있기에 본 연구에 도움이 될 수 있는 선행 연구에 대한 분석을 통해 초·중등교육 ODA 프로그램 개발을 위한 시사점을 도출해 보고자 한다. 선행 연구 분석 범위는 첫째로 향후 프로그램 개발에 필요한 우리나라의 교육의 비교우위에 대한 연구 분석과 둘째로 한국의 교육 ODA 현황과 과제 연구 사례에 주목하여 분석하고자 한다.

1) 우리나라의 교육분야 발전 경험 연구

우리나라의 교육분야의 개발 경험에 대한 연구로는 허경철 외(2008)가 수행한 ‘초·중등교육 보편화’ 연구가 대표적이다. 우리나라의 초·중등교육의 보편화 과정과 그 과정을 통한 우리 교육의 비교우위 분야를 비교적 자세하게 정리함으로써 전 세계에서 유래가 없을

정도의 빠른 교육 보편화를 달성한 우리 경험을 통해 개발도상국들의 교육개발에 시사점을 주고자 한 것이 ‘초·중등교육 보편화’ 연구의 주요 목적이었다.

허정철 외(2008)는 연구를 통해 우리나라의 해방 이후의 교육발전 단계(1945-현재)를 ‘기초수립기: 미 군정기(1945-1948)’, ‘전후 재건기(1948-1960)’, ‘양적 성장기(1961-1980)’, ‘교육의 질적 변화기(1981-2000)’, ‘재구조화 시기(2001-현재)’로 나누고 각 시기별 교육개발의 주요한 특징들을 설명하고 있다.

제 1단계인 ‘기초수립기: 미 군정기(1945-1948)’는 파괴된 교육 시설 복구와 초등의무교육의 완성을 위해 노력한 시기로 ‘조선교육심의회’를 조직하여 완전 취학과 무상을 원칙으로 하는 초등 의무교육의 조기 실시를 계획하고, 초등 의무교육을 위해 1946년의 경우, 교육재정의 68%를 초등교육에 할당하는 노력을 기울인 시기이다. 이시기의 또 다른 교육의 주요 성과는 문맹퇴치교육이었다. 해방 직전 한국 성인의 문맹률은 거의 80%에 달했지만 1948년의 문맹률은 42%로 줄었으며 이러한 활동은 1960년대까지 지속되었다.

제 2단계인 ‘전후 재건기(1948-1960)’의 가장 눈에 띄는 성과는 초등학교의 의무화와 무상화, 6-4-2-4의 기본학제 마련, 사범학교 및 사범대학 설립을 통한 교사양성체제 수립 등의 한국 교육체제의 전반적인 기틀이 마련된 것이었다. 그러나 1950년에 발발한 한국전쟁은 이러한 노력을 수포로 돌아가게 만들기에 충분하였고 이의 결과로 85%의 학교 시설이 파괴되어 교육정책을 수립하고 시행하는데 큰 어려움을 겪는 시기였다. 그럼에도 불구하고 1953년 휴전 이후 파괴된 교육시설 복구와 초등 의무교육완성 6개년 계획을 수립·시행하여 1957년에 취학을 91.1%로 초등교육 보편화 단계에 이르게 되는 성과를 이루었다.

제 3단계인 ‘양적 성장기(1961-1980)’는 경제개발 5개년 계획을 수립·추진하여 고도의 경제성장을 이룬 시기로 이 당시 한국교육은 초등학교의 경우 적령 아동의 90% 이상이 취학하는 보편화 단계를 이미 넘어선 상태였고, 1970년도에는 모든 학생이 취학하는 완전 취학의 단계를 이룬 상태로 초등학교의 경우는 이 시기가 교육의 양적 확대로 열악해진 교육의 여건을 개선하는 데 초점을 두었던 시기였다. 초등교육의 보편화로 중등교육에 대한 수요가 폭발적으로 증가하면서 중등교육 입시가 과열화되어 사회문제로 대두되면서 정부는 입시준비교육 방지와 학부모의 과외 부담 경감이라는 목표 하에 1969년과 1974년에 각각 “중학교 무시험 진학제도”와 “고등학교 평준화 정책”을 도입하여 결과적으로

중등교육의 기회를 획기적으로 확대하는 계기를 마련해 주었다.

이 시기의 중등학교 취학률의 급격한 증가와 때맞추어 이루어진 산업정책의 변화는 노동집약적 산업의 비약적인 발전에 힘입어 보다 질 높은 인력을 요구하기에 이르렀고 이러한 요구를 채우기 위해 중등교육 기회의 확대와 맞물린 실업계 고등학교 확충, 공업 고등학교의 특성화 등을 이끌어 냄으로써 고등학교의 취학률을 높이는 중요한 계기를 제공하였다. 더불어 이렇게 늘어나는 교육 수요를 감당하기 위해 정부는 교육재정 정책에 보다 노력을 기울여 내국세의 12.98%를 지방교육 재정교부금 재원으로 확보하는 규정을 신설하여 안정적인 교육 재원 확보를 위한 제도적 장치를 마련하여 교육 시설 기반을 갖추고 교육 체제를 정비하기도 하였다.

제 4단계인 ‘교육의 질적 변화기(1981-2000)’는 초·중등교육의 양적 성장은 완전히 이루어졌다고 보고 정책의 초점을 질적 변화에 맞추기 시작한 시대라고 할 수 있다. 이 시기 동안 교육의 질적 개선을 위하여 여러 정책들이 시행되었는데, 대표적으로는 “7.30 교육개혁조치”(1980)로 고교 교육의 정상화를 위하여 대입시험에서 본고사를 폐지하고 고교 내신제도를 반영하도록 했으며 교육방송을 시작하는 내용을 포함하고 있다. 1985년에는 교육의 발전을 위해 “교육개혁심의회”라는 대통령자문기구를 설치하여 다양한 교육개혁방안을 제안하기도 하였으며, 이후 문민정부에서는 “교육개혁위원회”를 설치하고 “신교육체제수립을 위한 교육개혁방안”(1995)을 발표하여 교육개혁의 기본적인 방향 설정을 제시하기도 하였다.

마지막 제 5단계인 ‘재구조화 시기(2001-현재)’는 지식기반경제 사회로의 전환 및 세계화 추세 속에서 국가 경쟁력 확보 및 인적자원개발이라는 목적에 적합한 교육체제의 구축이라는 두 가지 과제를 안고 있는 시기이다. 이 시기에 들어 질 높은 교육에 대한 학부모의 요구는 더욱 상승하였고 공교육은 “교실위기”, “공교육의 실패” 등의 험난한 도전과제에 직면하고 있기에 한국교육은 학교교육의 질적 수준 향상과 교육의 적합성 제고를 통해 공교육을 활성화하기 위한 노력을 기울이고 있는 시기로 해석된다.

허정철 외(2008)는 이러한 한국교육의 발전 과정 분석을 통해 개발도상국의 교육개발에 주는 시사점을 아래의 8가지로 범주화하여 개발도상국의 교육개발에 한국의 교육개발이 도움을 줄 수 있는 부분을 정리하였다.

- 초기 집중적인 투자로 5년이라는 단시간의 초등의무교육의 보편화 달성

- 초등, 중등, 고등교육으로 이루어지는 ‘순차적인 양적 확대 방식’ 적용
- 초기 교육의 질보다 ‘취학기회의 양적 확대’를 통한 ‘저비용 접근방식’ 채택
- 중등학교의 사립학교 확충을 통한 공교육만으로 부족한 수용능력 확대
- 무시험 진학 등의 ‘평등주의 접근’ 시도
- 지방교육 재정 교부금법 등을 통한 초·중등교육 재원의 안정적 확보 노력
- 학부모들의 자녀들에 대한 “교육열” 및 교육에 대한 높은 기대 및 수요
- 법적 교육재원의 확충과 직업 기회 제공을 통한 교육의 양적 성장

이러한 한국교육개발의 성공요인을 통해 허경철 외(2008)는 개발도상국의 교육개발에 ‘순차적 접근 정책’, ‘양적 성장 우선 정책’, ‘민간재원의 참여 유도 정책’, ‘상급학교 진학에의 개방 정책’, ‘국가 주도의 중앙 집중적 교육 정책’ 등의 도입을 제안함으로써 우리의 개발경험이 개발도상국의 교육개발에 의미 있는 단서를 제공하고자 하였다.

2) 우리나라의 교육 ODA 현황과 과제 연구

우리나라의 교육 ODA 현황 및 문제점 파악은 향후 KOICA가 개발하고 실행할 초·중등교육 ODA 프로그램 개발 및 실행에 중요한 시사점을 제시해 줄 수 있기에 본 연구에서 그동안 시도되었던 우리나라의 교육분야 ODA 현황 및 과제에 대한 연구 결과를 분석해 보는 것은 매우 유익하다 할 것이다.

먼저 유성상(2010)은 그의 논문인 ‘한국의 기초교육분야 개발협력 현황과 정책개선을 위한 과제탐색’에서 한국의 기초교육분야 ODA 현황과 문제점 그리고 개선과제를 분석하고 시사점을 제시한바 있다. 그는 먼저 한국의 교육 ODA 규모와 사업들을 분석하여 전체적인 교육 ODA의 방향성을 점검하였다. 그는 2002년부터 2008년까지의 교육분야 ODA의 총규모와 교육정책 일반, 기초교육, 중등직업 교육훈련, 고등교육 영역의 ODA 규모를 각각 분석하여 총 ODA 규모에서 교육분야가 차지하는 비율과 교육분야 ODA 총 규모 중 기초교육분야가 차지하는 비율을 다음의 [표 7]과 같이 분석하였다.

[표 7] 주요국 교육분야 ODA 비율(2002-2008)

(단위: 백만불)

국가	ODA총계(A)	교육총계(B)	기초교육(C)	B/A (%)	C/B (%)
DAC	597,767.55	47,795.52	13,338.93	8.0	27.9
G7	455,176.66	34,388.35	8,775.04	7.6	25.5
미국	144,031.91	4,175.01	2,899.83	2.9	69.5
캐나다	18,980.84	1,846.36	822.3	9.7	44.5
호주	11,104.86	938.62	284.96	8.5	30.4
영국	46,285.88	3,139.61	1,881.39	6.8	59.9
네덜란드	35,625.09	4,177.34	1,958.89	11.7	46.9
독일	57,324.3	7,744.81	795.64	13.5	10.3
프랑스	55,752.03	10,679.56	1,382.05	19.2	12.9
스웨덴	16,304.9	714.6	264.24	4.4	37.0
일본	99,320.99	6,411.6	944.13	6.5	14.7
한국	4,896.06	660.52	22.27	13.5	3.4

자료: 유성상(2010) 재인용

[표 7]을 통해 연구자는 한국의 ODA가 타 공여국에 비해 기초교육에 투입하는 재원의 규모가 현저하게 떨어짐을 지적하였다. 미국의 경우는 교육분야 ODA 중 69.5%가 기초교육에 투입되는가 하면, 영국은 59.9%, 네덜란드는 46.9%, 캐나다는 44.5%, 일본 14.7%, 직업교육훈련 강국인 독일의 경우도 10%의 비율로 기초교육에 투입하고 있는 반면 한국의 경우는 3.4%만이 기초교육 부문에 배정하여 운용하고 있는 것으로 나타났다(유성상, 2010).

더불어 한국에서는 기초교육 분야 ODA에 대한 담론이 거의 전무하다고 해도 과언이 아니며, 심지어 기본적인 국제개발협력분야의 기초교육에 대한 개념을 어떻게 제시할 것인지에 대한 담론과 어떤 사업을 어떻게 진행해야 하는지에 대한 전략적 접근도 거의 이루어진 것이 없다고 분석하였다. 이에 유성상(2010)은 이러한 분석을 통한 한국 교육 ODA의 도전과제를 아래와 같이 다섯 가지로 정리하여 제시하고 있다.

첫째, 기초교육에 대한 개념을 너무 좁게 규정하고 있다. 특히 저개발국 및 개발도상국에서 기초교육 개념은 MDGs에서의 양성평등과의 연계, UN의 다른 개발 의제인 ‘지속가능한 발전을 위한 교육(Education for Sustainable Development, ESD)’, 보건·의료·환경·사회권·안전성 등과의 통합적 지역개발전략에 따른 필수적 요소로서의 교육활동으

로 인식되어야 한다.

둘째, 한국의 교육발전은 직업훈련과 연계되었던 중등교육의 팽창과 고등교육의 보편화가 토대가 되었다고 본다. 그러나 이것 역시 경제정책에 따른 직업훈련보다는 탄탄한 초등교육의 정책 성공과 건강한 기초교육의 초대에서 이루어진 것으로 보이기에 한국의 경제발전에 기초교육이 주는 역사·사회적 의미는 매우 크다고 할 수 있다.

셋째, 한국이 직업기술훈련 및 교육정보화를 지원전략의 특성화부분으로 내세우는 것은 기초교육에 대한 적절한 지원이 전제되었을 경우에만 타당한 방법이라 볼 수 있다. 더욱이 기초교육은 인권적 차원에서 접근되어지기 때문에 국가 간의 외교통상적 문제를 초월하여 지원된다는 점이 명확하다면, 기초교육을 발전의 토대로 삼았던 한국의 교육발전과정을 성찰함으로써 개발도상국의 교육개발을 돕고 재생산할 수 있을 것으로 본다.

넷째, 기초교육 분야의 주요한 사업내용은 학교 설립이 주를 이루었다. 그러나 누구를 위해 무엇을 가르치느냐에 대한 교육지원 활동으로 이어지지는 못하는 경향이 있다. 이에 지원내용을 하드웨어로부터 소프트웨어로 전환하는 것이 필요하다.

다섯째, 정부에서 추진하고 있는 유·무상원조 사업 중 기초교육 분야의 프로젝트를 기획, 추진, 평가하는 전문가들이 체계적으로 양성되지 않고 있다. 이에 기초교육 분야의 성공적인 개발을 위하여 어떻게 지원하고, 이를 위해 어떻게 재원을 확보하며, 보다 절실히 기초교육이 요구되는 지역이 어디인지에 대한 중·장기 지원 계획이 먼저 마련되어야 할 것이다.

III. 초·중등교육 ODA 현황 분석

1. 국제사회의 초·중등교육 ODA 현황 분석

국제사회에서는 다양한 초·중등교육 ODA 활동을 전개하고 있다. 이에 국제사회의 교육 ODA의 방향을 점검하고 현재 개발도상국의 초·중등교육 ODA의 현황과 과제를 파악함으로써 보다 효과적이고 현장에서 활용 가능한 프로그램을 만들기 위해 본 장에서는 국제기구의 교육분야의 국제협력 활동을 집중적으로 분석하여 그 시사점을 찾아보도록 하겠다.

1) 교육분야 국제개발협력을 위한 국제 사회의 노력

국제사회는 2000년 9월 미국 뉴욕 UN본부에서 개최된 “밀레니엄 정상회의(Millennium Summit)”에서 국제 사회의 빈곤문제를 해결하기 위한 MDGs(새천년개발 목표)를 선언하고 공동으로 국제개발 목표를 설정하여 실천하고 있다. MDGs를 통해 2015년까지 제시된 개발목표는 국제사회의 공동의 노력으로 지속가능한 발전모델을 확립하기 위한 것으로 ‘절대 빈곤과 기아 퇴치’, ‘보편적 초등교육의 달성’, ‘양성평등과 여성능력의 고양’, ‘유아사망을 감소’, ‘산모건강의 증진’, ‘HIV/AIDS’, ‘말라리아 및 기타 질병 퇴치’, ‘지속가능한 환경보장’, ‘개발을 위한 국제 파트너십 구축’ 등의 8개의 목표, 18개의 세부목표, 48개의 측정 지표를 두고 있다.

특히, 그 중에서 초·중등교육분야와 관련하여 ‘보편적 초등교육의 달성’, ‘양성평등과 여성능력의 고양’이 밀접한 관계를 맺고 있는 목표들이다. 이러한 목표는 기초교육분야의 ODA가 우선적으로 지원해야하고 달성해야하는 국제사회 전체가 지향해야 할 국제개발공동체의 실천적 목표라고 볼 수 있다(유성상 외, 2011). 이에 ‘보편적 초등교육의 달성’은 2015년까지 전 세계 모든 남녀 아동이 동등하게 초등교육 전 과정을 이수하도록 하는 것을 목표로 하고 있으며, ‘양성평등과 여성능력의 고양’은 2005년까지 초등 및 중등 교육

에서 성별 불균형을 없애고, 2015년까지 모든 수준의 교육에서 성별 균형을 이루는 것을 목표로 하고 있다.

MDGs와 함께 교육분야의 중요한 목표 중의 하나는 EFA(Education for All)이다. EFA는 1990년 UNESCO가 채택한 교육개발목표로 ‘모두를 위한 교육’이 아동의 인권의 시작이며, 이러한 EFA 목표를 달성하기 위해 재원 활용의 우선순위를 기초교육 확대에 두어야 한다고 강조한다. 기초교육이라 함은 초등 기초교육뿐만 아니라 청소년, 성인, 그리고 여성들의 기초문해 교육기회에 대한 확대 및 실질적인 기초교육의 질 향상에 중점을 두는 사업을 포괄하고 있다(유성상 외, 2011).

모든 이를 위한 교육(Education for All, EFA)은 1948년 발표된 세계인권선언의 ‘모든 인간의 교육받을 권리’를 기반으로 1990년 UNESCO가 태국 줌티엔(Jomtien)에서 개최한 ‘모든 사람을 위한 교육 세계회의(World Conference on Education for All)’에서 세계 각국 대표들이 합의한 주요 목표들을 2000년 세네갈 다카르에서 아래와 같은 EFA 6대 목표로 선언되었다.

첫째, 취학 전 아동의 복지 및 교육의 개선

둘째, 초등교육의 보편화

셋째, 성인 및 어린이들을 위한 기술훈련 및 교육의 증진

넷째, 성인 비문해율 50% 개선

다섯째, 2005년까지 초·중등교육에 대한 남녀격차 해소 및 2015년까지 성별 불균형 해소

여섯째, 모든 면에서의 교육의 질 향상

World Bank(세계은행)과 UNESCO는 이러한 EFA 목표의 효과적인 달성을 위해 별도의 공여국 지원트랙인 EFA-FTI(EFA-Fast Track Initiative, 속진사업)를 도입하여 후발도상국의 기초교육 정상화를 위해 집중적인 지원투자 및 관리체제를 운영하고 있다. EFA-FTI는 현재 GPE(Global Partnership for Education)로 명칭을 바꾸어 EFA의 효율적 달성을 위하여 원조 전달체계를 일원화시킨 프로그램으로 운영되고 있다. 특히 GPE(EFA-FTI)는 World Bank와 UNESCO가 공동으로 운영하며 1국, 1개의 교육전략, 1개의 프로세스를 기치로 내세우고 있다.

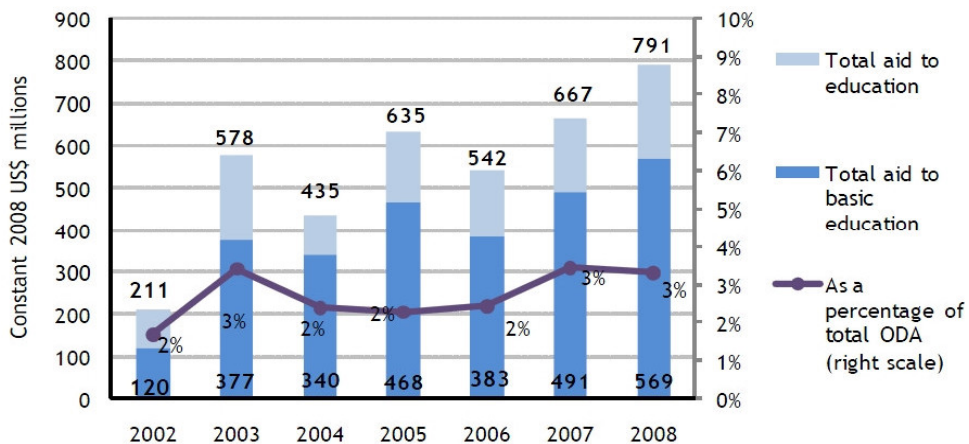
World Bank는 2000년 7억2,800만 달러에서 2006년 25억 달러로 교육부문 지원액을

증액하였고, EFA를 선도하면서 특별지원이 필요한 국가를 선정하여 FTI(속진사업)을 추진하고 있다. 2011년 현재 EFA-FTI 전략에 따라 세계은행과 함께 OECD DAC 회원국과 일부 신흥국, 유럽연합 등이 공여국으로 참여하고 있으며, 이의 수혜대상국은 사하라 이남 후발도상국 등 45개국에 이르고 있다.(유성상 외, 2011)

2. 초·중등교육 ODA 프로그램 개발 사례 분석

1) 미국 : USAID

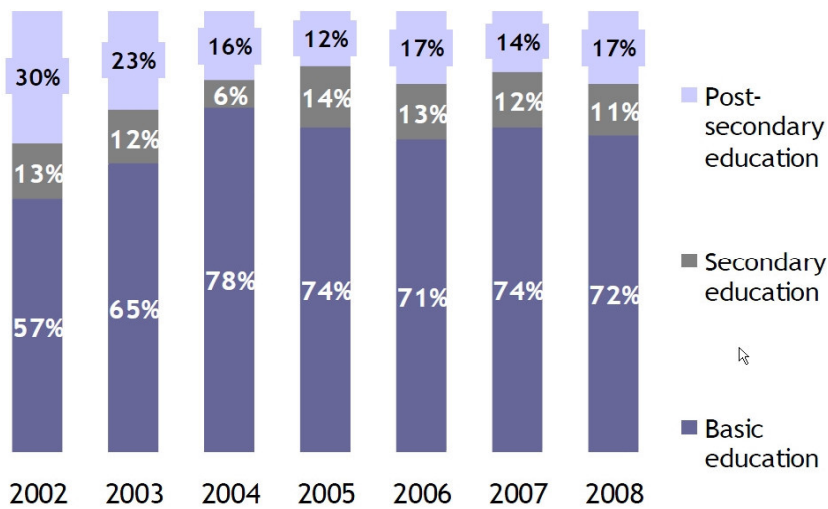
USAID가 교육분야 ODA 사업을 어떻게 수행하는지를 보다 자세히 알아보기 위해 2002년부터 2008년까지의 USAID의 교육 ODA사업에 대한 현황 및 통계를 알아보려고 한다. 먼저 USAID의 ODA 예산 중 교육분야가 차지하는 비율을 알아보면 아래의 [그림 2]와 같다.



[그림 2] USAID: Total aid to education, change since 2002

UNESCO(2010). Overview of United States aid to education 2002-2008. UNESCO.

2008년을 기준으로 USAID의 교육부문 원조 규모는 7억9천1백만 달러로 총 원조 규모의 약3%에 해당하는 예산을 사용하였다. 총 교육부문 원조에 대해서 세부 항목별로 살펴보면 [그림 3]과 같다.



[그림 3] USAID: Aid to education per level
UNESCO(2010). Overview of United States aid to education 2002-2008. UNESCO.

USAID는 교육분야 원조 예산 중에 73%가량을 기초교육에 할애하고 17% 정도를 고등 교육에 그리고 11%를 중등교육에 활용하고 있는 것으로 나타났다. 이는 USAID가 기초교육에 집중하여 원조를 수행하고 있음을 단적으로 보여준다.

(1) 교육분야 전략

USAID(2011)가 발간한 ‘USAID EDUCATION STRATEGY’는 USAID의 교육분야 국제개발협력 전략을 담고 있다. USAID의 교육분야 전략에서는 중요하게 추진해야 하는 목표는 3가지로 압축된다. 첫 번째 목표는 2015년까지 초등학교 1억 명의 아동들의 ‘읽기 능력’을 향상시키는 것이며, 두 번째 목표는 2015년까지 국별 개발 목표 달성을 돕는 고등 노동인력을 양성하는 것이며, 세 번째 목표는 분쟁 및 위기 상황에 있는 1천5백만 학습자에게 평등한 교육기회를 제공하는 것이다.

초등교육에 보다 깊은 관련이 있는 첫 번째 목표에 대해 조금 더 자세하게 살펴보면, USAID는 초등학생 1억 명의 읽기능력 향상이라는 목표 달성을 통해 3가지의 결과를 얻기를 원하는데 그 첫 번째 결과는 교사의 능력을 끌어올리고, 읽기 자료의 활용 능력을

증진시키며, 교실과 학교의 관리 역량을 향상시키는 등의 읽기 교육의 전반적인 개선이다. 두 번째 바라는 결과로는 읽기에 대한 보다 정확한 표준을 정하고 벤치마킹을 할 수 있도록 정부를 돕고, 읽기 교육을 진흥하기 위한 정책과 프로그램을 개발하며, 관련된 읽기 교육과정을 개발하고 읽기 자료를 보급하는 등의 읽기 교육을 제공하는 시스템의 개선이다. 세 번째 결과는 학교개발계획에 포함된 읽기교육 진척상황 보고서를 편찬하고 학교의 운영위원회를 개최하고, 지역사회와 이해관계자들이 읽기교육에 많은 관심과 참여를 이끌어 낼 수 있도록 돕는 활동들을 통해 지역사회와 공공의 책무성과 참여를 높이는 것이다.

더불어 세 번째 목표인 분쟁 및 위기 상황에 있는 1천5백만 학습자에게 평등한 교육 기회를 제공하는 것도 초·중등교육에 일정부분 관련이 있는 것으로 보이는데, USAID는 세 번째 목표 달성을 위해 분쟁과 위기 상황의 아동과 청년들에게 안전한 학습 기회를 제공하고, 위기 방지 노력을 강화하고, 교육 서비스 제공 역량을 강화하는 활동을 수행하고 있다.

(2) 프로그램 사례

USAID의 교육분야 전략에 따라 현재 다양한 프로그램이 실행되고 있는데, 본 연구에 참고할만한 초·중등교육 ODA 프로그램 수행 사례로는 ‘All Children Reading: A Grand Challenge for Development’ 프로그램이 있다. ‘All Children Reading’ 프로그램은 USAID가 월드비전과 AusAID와 공동으로 수행하는 프로그램으로 USAID의 읽기능력 향상 목표를 실현하기 위해 만들어진 다년간 협동 프로그램이다. 본 프로그램의 목적은 초등학교 저학년 학생들의 읽기능력 향상을 위한 프로그램으로 기존의 특정한 교수학습방법을 정해진 세팅에 이식하는 프로그램이 아닌, 주어진 환경에서 어떻게 하면 학습자의 읽기를 향상시킬 수 있는지에 대한 문제를 탐색하고 그 문제 해결을 위해 다양하고 가능한 최적의 대안을 찾아나가는 활동을 함으로써 보다 실제적인 문해교육에서의 문제를 해결하는 활동을 제안하고 있다.

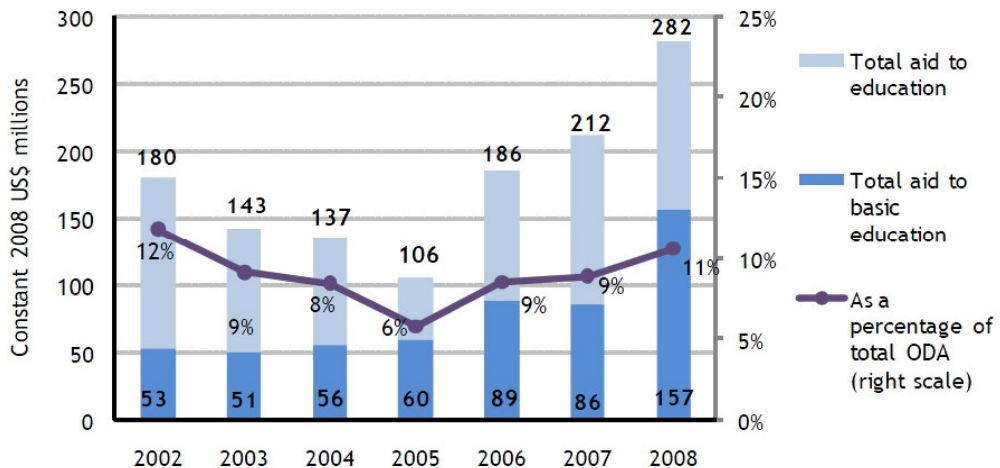
‘All Children Reading’ 프로그램은 두개의 구성요소(pillars)로 이루어져 있는데, 첫 번째는 다자간 원조를 통해 조기 읽기능력 향상을 위한 혁신적인 프로젝트를 찾아내는 일

이다. 이 프로그램은 국가 수준의 그리고 다양한 맥락을 넘나들 수 있는 잠재력을 갖춘 교수-학습 자료와 교육 자원에 대한 혁신적인 연구와 실행의 촉매 역할을 하고자 한다. 두 번째는 이 프로그램을 통해 모바일 기술을 활용하여 읽기능력을 향상시킬 수 있도록 지원하는 ‘Mobiles for Reading’ 워킹그룹을 운영하는 것이다. 이러한 활동은 다양한 원 조국, 국제기구, 비영리기관 그리고 민간참여자들이 함께 참여하도록 할 것이다.

그 예로 ‘All Children Reading’ 프로그램에서는 학생들의 학습을 증진시킬 수 있는 혁신적인 교수-학습 자료와 학생의 읽기능력을 향상시키는데 도움이 되는 혁신적인 교육 자원(Education Data)을 찾는데 주력하고 있다.

2) 호주 : AusAID

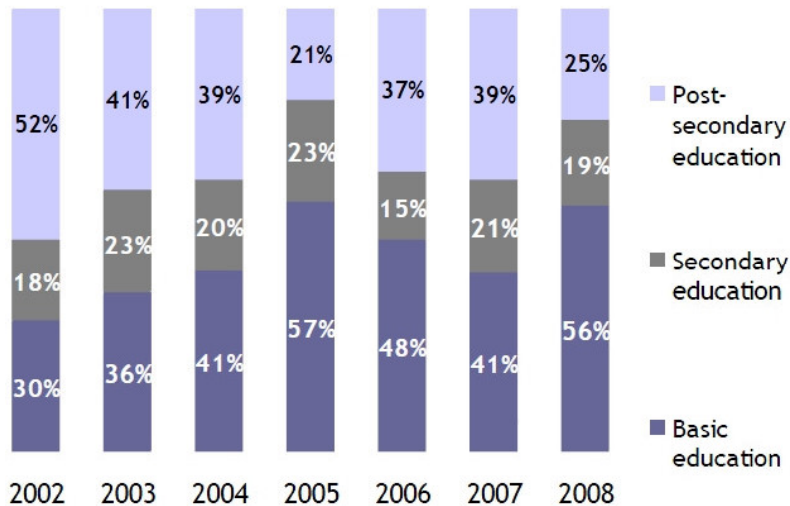
AusAID가 교육분야 ODA 사업을 어떻게 수행하는지를 보다 자세히 알아보기 위해 2002년부터 2008년까지의 AusAID의 교육 ODA사업에 대한 현황 및 통계를 알아보하고자 한다. 먼저 AusAID의 ODA 예산 중 교육분야가 차지하는 비율을 알아보면 아래의 [그림 4]와 같다.



[그림 4] AusAid: Total aid to education, change since 2002

UNESCO(2010). Overview of United States aid to education 2002-2008. UNESCO.

2008년을 기준으로 AusAID의 교육부문 원조 규모는 2억8천2백만 달러로 총 원조 규모의 약11%에 해당하는 예산을 사용하였다. 총 교육부문 원조에 대해서 세부 항목별로 살펴보면 [그림 4]와 같다.



[그림 5] AusAid: Aid to education per level

UNESCO(2010). Overview of United States aid to education 2002-2008.
UNESCO.

AusAID는 교육분야 원조 예산 중에 56%가량을 기초교육에 할애하고 25% 정도를 고등교육에 그리고 19%를 중등교육에 활용하고 있는 것으로 나타났다. 이는 AusAID도 USAID와 마찬가지로 타 분야보다 기초교육에 더 많은 원조를 수행하고 있는 것으로 보인다.

(1) 교육분야 전략

AusAID(2011)가 발간한 ‘Promoting opportunities for all Education: Thematic Strategy November 2011’은 AusAID의 교육분야 국제개발협력 전략을 담고 있다. 이 전략에서 AusAID는 교육분야 ODA의 우선순위를 (1)회복이 어려운 학교 밖 아동과 청년을

대상으로 하는 기초교육, (2)학습의 질 개선, (3)보다 나은 교육 서비스 제공을 위한 교육 정책 및 제도 역량강화로 선언하고 있다. 이러한 AusAID의 교육분야 전략에서는 중요하게 추진해야 하는 목표를 3가지로 제시하고 있다. 첫 번째는 아동과 청소년의 기초교육 보편화를 목적으로 하는 모두를 위한 기초교육 접근성 향상이며, 두 번째는 아동과 청소년들이 생산적인 삶을 영위하기 위한 기초기술(basic skills) 습득에 대한 학업성취 결과의 향상, 세 번째는 수원국 정부가 모두를 위한 질 높은 교육을 제공할 수 있도록 정부 역량 강화 지원이다.

첫 번째 아동과 청소년의 기초교육 보편화를 위해서 AusAID는 가난한 사람들과 여성, 장애아동과 취약계층 모두를 위한 기초교육 기회의 확대를 추진한다. 이러한 목적 달성을 위해 취약계층이 기초교육에 접근하는 것을 막는 장애물을 제거하고, 학생들이 학교에 계속 머물 수 있도록 도우며, 학교 밖 학생들을 계속 추적 조사할 수 있는 도구들을 제공하고, 포괄적인 교육 전략을 세우고, 위기 상황에 있는 아동들에게 교육기회를 제공하며, 비형식교육 기회 제공 및 타 섹터의 교육분야 투자와 연결시키는 활동을 시행한다.

두 번째 학업성취 결과의 향상을 위해서 AusAID는 문해와 수학에 우선순위를 두며, 학습을 돕는 교육 자원을 공급하고, 향상된 학업 성취를 위해 학업성취평가를 개선하고, 교육의 질 향상을 위한 교육체계(System)를 지원하며, 기초교육 후 교육(초기中等교육)에 대한 질을 향상시키는 활동을 수행한다.

세 번째 질 높은 교육을 제공할 수 있도록 정부 역량 강화 지원을 위해서 AusAID는 교육체제를 효과적으로 만들기 위한 역량을 강화하며, 질 높은 교육서비스를 제공하기 위한 지원, 장학제도 등을 통해 리더십을 강화하며, 고등교육체제를 지원하는 활동을 수행한다.

(2) 프로그램 사례

AusAID는 현재 전략과 연결된 다양한 프로그램을 실행하고 있는데, 본 연구에 참고할 만한 초·중등교육 ODA 프로그램 수행 사례로는 인도네시아의 ‘LAPIS(Learning Assistance Program for Islamic Schools)’ 프로그램이 있다. 인도네시아에서 마드라사(Madrasah)라고 불리는 이슬람교육은 국가교육의 중요한 부분을 차지하는 분야이다. 인

도네시아는 85.2%가 무슬림인 세계 최대의 무슬림 국가이다. 교육에 있어서 650,754명의 교사와 6,874,503명의 학생이 이슬람학교에 속해있어 학생만 따지면 전체 인도네시아 교육의 13%에 해당하는 학생이 이슬람학교에 속해있는 것으로 알려져 있다(AusAID, 2010).

이러한 이슬람학교의 기초교육 질 향상이 ‘LAPIS’ 프로그램의 목표이며 이러한 목표를 달성하기 위해 질 높은 교육서비스를 제공할 수 있는 역량 강화, 마드라사 지역사회의 교육에 대한 관리 역량 강화, 마드라사 지역사회를 발전시키기 위한 지역 네트워크 구축 및 역량 강화를 주요 목적으로 한다.

이에 그러한 목적을 달성하기 위해 ‘LAPIS’ 프로그램은 학교교사의 수행 역량 강화, 학교직원의 수행 역량 강화, 학교 지원기관의 수행 역량 강화, 지역사회 구성원들의 수행 역량 강화 등의 활동을 수행하였다. 이 프로그램은 총 66개월의 프로그램 기간과 33,494천 달러의 예산으로 수행되었으며, (1)참여 촉진 단계, (2)통합 단계, (3)완성 단계의 3단계로 실행되었다. 더불어 각 단계를 실행해 가는 과정에서 세부 프로젝트를 구성하여 실시함으로써 전체 프로그램을 지원하는 전략을 사용하였는데 그러한 세부 프로젝트의 개요는 아래의 [표 8]과 같다.

[표 8] ‘LAPIS’ 프로그램 내 세부 프로젝트

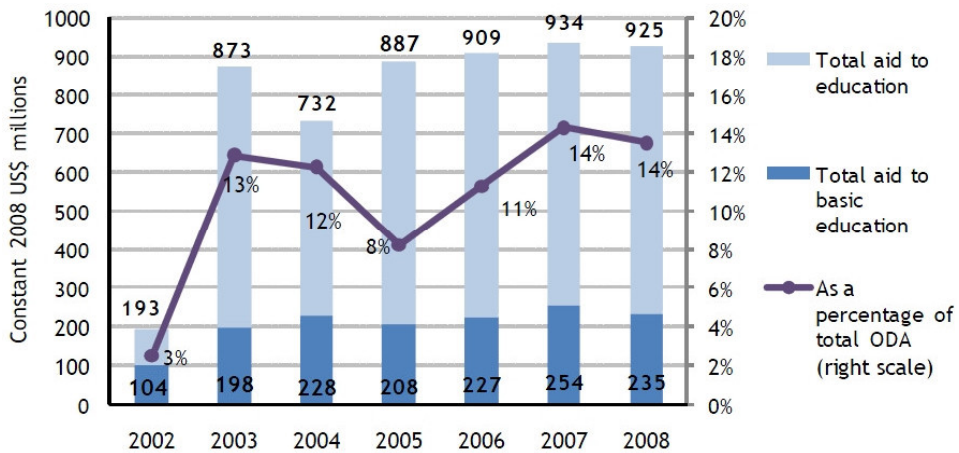
Component Project	Deliverables	Results
Innovation	- Small grants to 105 schools - Training, curriculum development, facility development/refurbishment projects	- Students in 105 private madrasah benefiting from better learning environment
ELTIS(English Language Training for Islamic Schools)	- 61 accredited English Master Trainers (6 months intensive) - 64 District Trainers - 773 Junior Secondary English Teachers (4 levels of English)	- Significant human resource developed in 3 provinces - Junior secondary students in 650 schools directly benefiting from better quality English training
PGMI(Pendidikan Guru Madrasah Ibtidaiyah) ⁶⁾	- Subject modules developed for 25 general studies at international standard	- 7 accredited primary teacher training institutions are using the 25 subjects

	- 179 Master Trainers developed to facilitate dissemination	- 1,009 lecturers from 7 institutions now using better teacher training methods and resources (potential for additional 60) - Approx. 1,344 student teachers (so far) have benefited from improved teaching and learning methods
ELOIS(Equality of Learning Outcomes in Islamic Schools)	- 7 Master Trainers developed - 6 subject modules developed to promote inclusion practices in schools (PAKEM: 'active, creative, joyful & effective learning') - 206 school-based activities (training, KKG formation, school development training)	- Principals in 259 private madrasah empowered to support more constructive classroom practices
Integration	- 11 Integration Local Partners engaged - 125 local trainers delivered 10 training module - 61 block grants administered	- 18 accredited madrasah (official, to date) - 57/60 madrasah ready (informal assessment)

3) 일본 : JICA

JICA가 교육분야 ODA 사업을 어떻게 수행하는지를 보다 자세히 알아보기 위해 2002년부터 2008년까지의 JICA의 교육 ODA사업에 대한 현황 및 통계를 알아보고자 한다. 먼저 JICA의 ODA 예산 중 교육분야가 차지하는 비율을 알아보면 아래의 [그림 6]과 같다.

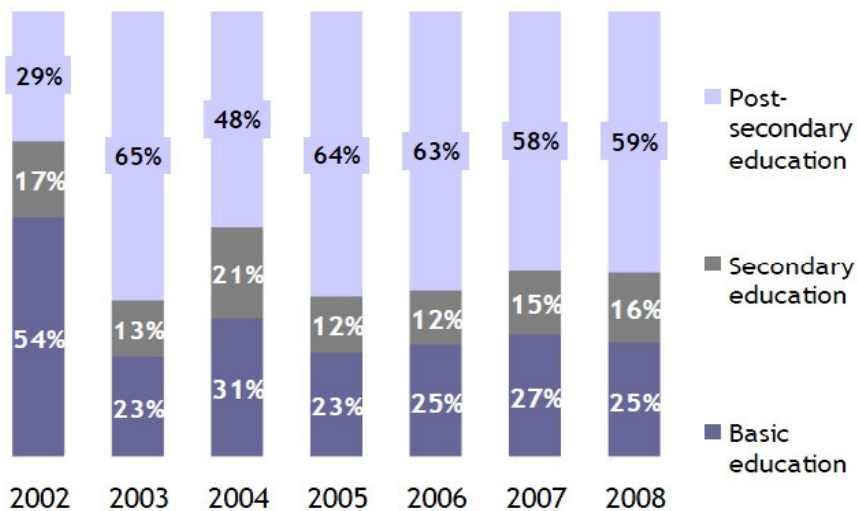
6) a project to improve the capacity of support agencies to deliver teacher training programs for primary school teachers



[그림 6] JICA: Total aid to education, change since 2002

UNESCO(2010). Overview of United States aid to education 2002-2008. UNESCO.

2008년을 기준으로 JICA의 교육부문 원조 규모는 9억2천5백만 달러로 총 원조 규모의 약14%에 해당하는 예산을 사용하였다. 총 교육부문 원조에 대해서 세부 항목별로 살펴보면 [그림 7]과 같다.



[그림 7] JICA: Aid to education per level

UNESCO(2010). Overview of United States aid to education 2002-2008. UNESCO.

JICA는 교육분야 원조 예산 중에 59%가량을 고등교육에 할애하고 25% 정도를 기초교육에 그리고 16%를 중등교육에 활용하고 있는 것으로 나타났다. 이는 JICA는 앞서 살펴본 USAID나 AusAID와 다르게 기초교육에 많은 투자를 하지 않는 것으로 나타났다.

(1) 교육분야 전략

JICA는 홈페이지를 통해 JICA의 교육분야 국제개발협력 전략을 소개하고 있는데 이 전략에 의하면 JICA는 교육 ODA 분야를 3개의 영역으로 나누어 실시하고 있는데 ‘기초교육(Basic Education)’, ‘기술직업교육훈련(TVET, Technical Vocational Education and Training)’, ‘고등교육(Higher Education)’이 바로 그것이다. 각 영역에 대한 세부 목표를 알아보면, 첫 번째로 기초교육의 세부 목표는 (1)초·중등교육의 접근 기회를 확대하며, (2)초·중등교육의 질을 향상하고, (3)교육행정을 향상하는 것으로 나타난다. 초·중등교육의 접근 기회의 확대를 위해서 JICA는 무상원조를 통해 학교를 건축하고 지역사회를 참여시켜 학교운영 및 관리 체제를 강화하고 학생의 등록률을 높이기 위해 부모와 기타 이해당사자들의 요구를 해소해주는 활동을 한다. 또한 초·중등교육의 질을 향상시키기 위하여 학생들의 문해와 문제해결력을 길러주며, 학습자 중심의 교육 방법을 전파하고 교원 연수를 강화하는 등의 활동을 하며, 마지막으로 교육행정 향상을 위해서는 학교 운영과 평가 등에 대한 역량을 강화하고, 정책을 세우고 교육 활동을 실행하고 교육자원을 효과적으로 배분할 수 있도록 지원하는 활동을 한다.

두 번째로 기술직업교육훈련의 세부 목표는 (1)산업 노동인력 개발, (2)삶의 질 개선을 위한 고용 기회의 확대로 볼 수 있다. 먼저 산업 노동인력 개발을 위해서 JICA는 개발도상국에 기술직업교육훈련(TVET) 체제(System)를 구축해 주고 폴리텍(polytechnics training schools)과 기술훈련원(vocational training schools)의 교육과정과 관리체제를 만드는 등의 교육·훈련활동을 지원한다. 또한 삶의 질 개선을 위한 고용 기회의 확대를 위해서는 고용 증진을 통한 소득 상승을 유도함으로써 빈곤을 감소시키는 활동을 한다.

세 번째로 고등교육의 세부 목표는 (1)다양한 지역과 국가의 대학 역량 강화, (2)고등교육 행정과 경영 역량 강화이다. 다양한 지역과 국가의 대학 역량을 강화하기 위해서 JICA는 교수의 능력을 향상시키고, 캠퍼스를 확장하고 교육과 연구에 필요한 자원과 기

자재 지원을 통해 교육 역량을 강화하는 활동과 고등교육 행정과 경영 역량 강화를 위한 다양한 활동을 수행하고 있다.

(2) 프로그램 사례

JICA는 교육분야 전략과 연계된 다양한 프로그램을 실행하고 있는데, 본 연구에 참고할만한 초·중등교육 ODA 프로그램 수행 사례로는 케냐의 ‘Kenya-Japan - Mathematics and Science Education in Africa’ 프로그램이 있다. 본 프로그램은 남-남협력으로 진행된 사례로 수학, 과학교육 강화를 위한 아프리카 연합인 SMASE-WECSA⁷⁾ 네트워크와 함께한 프로그램이다. 케냐는 INSET⁸⁾(1998-2003 파일럿 프로그램; 2003-2008 국별 프로그램)을 통해 중등 수학, 과학교육 강화 프로그램(SMASSE)을 일본과 함께 수행한 경험이 있기에 본 프로젝트를 일본의 협력 하에 주도하였다. 본 프로그램의 공급자는 케냐이며, 파트너는 일본, 그리고 수혜 국가는 SMASE-WECSA 참여 국가들⁹⁾이며 프로그램 기간은 1998-2003(1단계), 2003-2008(2단계) 2009-2013(3단계)로 구성되었으며, JICA에서 연간 2백만 달러와 기술 지원을, 케냐는 시설과 인력을, 그리고 WECSA 국가들은 연간 9천 달러를 지원하도록 하였다.

본 프로그램은 1단계에서 실행한 SMASSE¹⁰⁾ 방식을 기반으로 하는데, 현직 교원 연수 프로그램에 전달 연수 개념을 더한 것으로 케냐와 일본의 전문가가 국가 단위에서 수학과 과학을 연수할 연수 강사를 훈련시키고, 그 훈련된 연수 강사가 지역 단위에서 현직 교원 연수 프로그램을 실행하는 것을 기본으로 한다. 국가 수준의 INSET(현직연수훈련) 센터는 케냐의 CEMASTE¹¹⁾가 61명의 전임 교과전문가와 4명의 일본 전문가와 함께 1,442명의 지역 연구 강사를 교육시키고, 지역 단위의 INSET 센터는 지역의 중등학교에 두고

7) Strengthening of Mathematics and Science in Education - Western, Eastern, Central and Southern Africa

8) In-Service Education and Training

9) Angola, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Cameroon, Congo, Cote d'Ivoire, Egypt, Ethiopia, Gambia, Ghana, Lesotho, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritius, Mozambique, Namibia, Niger, Nigeria, Rwanda, Senegal, Seychelles, Sierra Leone, South Africa, Sudan, Swaziland, Tanzania, Uganda, Zambia, Zimbabwe

10) Strengthening of Mathematics and Science in Secondary Education

11) Centre for Mathematics, Science and Technology Education in Africa

108지역의 16,251명의 교사를 훈련했으며 2004년부터는 워크숍과 연수 강사 파견을 통해 SMASE-WECSA 네트워크 국가에 전달 강사가 연수 내용을 전달해 주는 방식으로 진행되었다. 더불어 2009년에는 초등학교 수학과 과학교사 대상의 5년 기간의 INSET 프로그램을 추가로 제공하기 시작하였다.

SMASSE INSET의 연수 내용으로는 교사의 태도, 교수법, 교육내용 이해, 교수-학습 자료, ASEI(Activity-Student-Experiment-Improvisation) 교육법을 활용한 학습자중심 교수법, PDSI(Plan-Do-See-Improve) 교육법 등으로 구성되었으며 교사가 자신의 교육현장에서 활용 가능한 교육재료와 학생들의 실제의 삶에서의 상황 등을 활용한 교수 자료를 제작·활용함으로써 학생들의 참여와 과학능력을 향상시킬 수 있도록 돕고, 더불어 그들의 업무계획, 학업성취평가, 피드백을 활용한 수업의 개선 등의 내용을 포함한다.

4) 국제기구 : UNESCO

UNESCO는 특히 교육, 문화, 과학 등 폭넓은 의미에서 교육개발 활동을 수행하고 있는 국제기구로 UNESCO의 교육개발 활동을 통해 국제적인 교육개발 활동의 큰 흐름을 파악할 수 있으리라 기대된다. UNESCO의 가장 중요한 활동은 모든 이를 위한 교육(Education for All, EFA) 계획을 세우고 실천하는 일이다. EFA는 1948년 발표된 세계 인권선언의 ‘모든 인간의 교육받을 권리’를 상기시킨다. 즉, 교육은 인간에게 당연히 주어 져야 하는 권리라는 데 두 개념은 연관되어 있다. 1980년대 인권을 기반으로 주창되었던 EFA는 UNESCO의 중심적 가치를 부여했다. 이후 1990년 UNESCO가 태국 줌티엔(Jomtien)에서 개최한 “모든 사람을 위한 교육 세계회의 World Conference on Education for All”에서 세계 각국 대표들이 합의한 주요 목표들을 2000년 세네갈 다카르 EFA를 통해 6대 목표로 선언하였다. 이렇게 선언된 EFA 6대 목표는 아래와 같다.

- ① 취학 전 아동의 복지 및 교육의 개선
- ② 초등교육의 보편화(MDGs 목표 2)
- ③ 성인 및 어린이들을 위한 기술훈련 및 교육의 증진
- ④ 성인 비문해율 50% 개선

- ⑤ 2005년까지 초·중등교육에 대한 남녀격차 해소 및 2015년까지 성별 불균형 해소
(MDGs 목표 3)
- ⑥ 모든 면에서의 교육의 질 향상

이 목표는 국제사회가 기초교육의 중요성을 인식하고 국제이해를 기반으로 하는 국제 개발원조와 21세기 교육개발을 위한 방향성을 제시하였다는 데 의의를 지닌다. UNESCO는 EFA 달성을 위해 개도국을 대상으로 진척 상황과 추진 과정에서 발생하는 주요 이슈를 백서 형식으로 정리하여 “EFA Global Monitoring Report”를 매년 발간하여 그 상황을 모니터링하고 있다. 이외에 현재 UNESCO에서 실시하고 있는 교육개발 활동을 정리하면 [표 9]와 같다.

[표 9] UNESCO 교육개발 활동

대분류	중분류	지원 활동
기초교육	교육 기초 쌓기	문해교육 성인교육 교사교육
	교육 체제 강화	유아교육 의무교육 HIV & AIDS 교육 교육에서의 언어
	교육 기획 및 관리	정책과 기획
	국제 이슈 선도	EFA(Education for All) Education for All Global Monitoring Report 발간 교육개혁
중등교육	교육 기초 쌓기	문해교육 교사교육 직업훈련(UNESCO-UNEVOC) Third International Congress on TVET
	교육 체제 강화	중등교육 의무교육 HIV & AIDS 교육 교육에서의 언어
	교육 기획 및 관리	정책과 기획
	국제 이슈 선도	교육개혁

고등교육	교육 기초 쌓기	성인교육 교사교육
	교육 체제 강화	고등교육
	교육 기획 및 관리	정책과 기획
	국제 이슈 선도	교육개혁
범분야 이슈	교육 기획 및 관리	분쟁과 재난 지역 교육
	국제 이슈 선도	환경교육 지속가능개발을 위한 교육 인권교육 성평등과 교육 교육권리 교육에서의 ICT 활용 보건교육
주요 프로그램	TTISSA: Teacher Training Initiative in Sub-Saharan Africa LIFE: The Literacy Initiative for Empowerment EDUCAIDS: The Global Initiative on Education and HIV/AIDS Education for Sustainable Development (ESD) UNESCO National Education Support Strategies (UNESS)	

(1) 프로그램 사례

프로그램 사례는 현재 활발하게 진행되고 있는 유네스코한국위원회에서 진행되고 있는 사업 사례를 중심으로 살펴보고자 한다. 유네스코한국위원회 사업 중 ‘유네스코 아프리카 희망 브릿지 사업’은 2010년부터 2년간 아프리카 6개국을 대상으로 기초문해교육을 시작으로 생활문해교육, 청년직업교육을 목적으로 유네스코한국위원회, 한국국제협력단, 삼성전자 간 민관협력 시범사업으로 추진되었다. 동 사업은 시범사업 기간 동안 16개의 지역 학습센터를 구축, 45개 문해관련 교육프로그램을 실시하였고 12,370명 이상의 주민이 참여하는 성과를 올렸다. ‘유네스코 아프리카 희망브릿지 사업’을 간단하게 기술해보면 아래와 같다.

① 사업지역 : 아프리카, 아시아

※ 2010~2012년 시범사업지역 : 아프리카 6개국 (남아공, 레소토, 르완다, 말라위, 잠비아, 짐바브웨)

※ 2013년도 신규사업지역 : 아프리카 6개국 + 아시아 2개국

② 사업내용 : 지역학습센터 구축, 문해, 수해, 생활문해 관련 교육프로그램 운영, 현지 교육인재양성 등

③ 시범사업성과 : 16개 지역학습센터 구축, 45개 문해관련 교육프로그램 운영

더불어 유네스코한국위원회는 1990년부터 외교통상부와 함께 ‘세종대왕 문해상’을 제정하여 국제적으로 비문해 퇴치에 공헌한 개인 또는 단체에 수상해오고 있고, 아시아에서 세종문해상 수상단체를 선발하고 문해교육 프로젝트를 지원하는 세종프로젝트와 협력하여 아프리카에 이어 아시아에서 사업을 수행할 계획을 갖고 있다.

이에 유네스코한국위원회는 아태지역 ‘모두를 위한 교육’ 현장지원 사업으로 ‘세종프로젝트’를 개발하여 운영하고 있다. ‘세종프로젝트’는 2015년까지 기한이 설정되어 있는 ‘모두를 위한 교육’(EFA: Education for All) 달성 촉진을 위해 우리나라의 교육과학기술부 지원을 받아 2012년부터 추진된 프로젝트로 국제사회가 주창한 원조효과성 원칙에 의거한 사업 모델을 도입하고 기초교육분야 전문성을 가진 UNESCO 네트워크(세종문해상 수상단체, 국가위원회 네트워크)를 활용하여 수원기관 중심의 교육협력 및 지원 사업을 추진하고 있다.

‘세종프로젝트’는 개도국 현장의 ‘모두를 위한 교육(EFA)’ 달성 촉진을 목표로 세계교육회의 유치국으로 EFA에 대한 지원 확대 일환으로 기획되었다. 이 프로젝트의 특징은 UNESCO 네트워크를 활용한 현장중심의 국제개발사업 사례라는 점이고, 더불어 유네스코 사업이 정책(upstream policy) 중심인데 비해 보다 현장에 집중하여 수행되는 특징을 가지고 있다. 2012년도 ‘세종프로젝트’ 사업 현황을 간략하게 정리하면 아래의 [표 10]과 같다.

[표 10] 2012년도 세종프로젝트 사업 현황

추진기관	파키스탄 분야드재단 (’02년 세종상)	라오스 교육부 교원교육국	유네스코 동티모르위원회	필리핀 국가문해위원회 (’11년 세종상)
사업명	EFA목표달성 촉진사업	교육낙후지역 소수민족 초등교원 연수	모국어기반 다국 어교육 시범사업	필리핀 30개 마을 문해진흥사업
주요결과	-750명 여성 문해 교육/750명 아동 교육 -60개 교육센터 설립 -60명 교원 연수 -지역단위 교육위 설치 및 역량강 화	-96명 소수민족 교원 대상 다학 년 학급 교수법 및 라오어 연수 실시 -소수민족 교육 의 질 향상	-12개 시범학교 대상 유치원/초 등교육 저학년 과정에서 모국 어수업 진행 -초등교육 중퇴 율 감소/학부모 교육참여 증진	-30개 마을 문해 교육 증진 ※마을 지도자 대상 문해정 책 워크숍, 역 량강화 연수 등 실시 -지역문해 현황 파악

또한 UNESCO는 EFA달성을 위한 교원의 역할과 중요성을 강조하기 위해 ‘EFA교원 국제 TF(International TF on Teachers for EFA)’를 2008년 EFA 고위급 회의의 결 과(오슬로성명)로 창설하여 UNESCO 본부에 사무국을 설치하여 운영 중이다. 유럽연합, 프랑스, 독일, 인도네시아, 노르웨이의 예산지원으로 최초 설립한 EFA 교원 국제 TF의 3대 목표(Mission)는 아래와 같다.

- ① 교원정책 : 교원 확보를 위한 국가정책 및 전략 수립 지원
- ② 역량강화 : 교원정책 수립을 위한 데이터 수집, 정보 분석 역량강화
- ③ 예산지원 : EFA 달성 관련 교원에 대한 예산 지원 확보 촉구

본 활동에 참여하는 기관 및 단체는 각국 정부 및 국제협력기구, 교육분야 국제기구 및 NGO, 국제교원리더(Global teacher leaders), 교원단체, 민간단체 등이 있으며 최근 에 제5차 EFA교원 국제TF 정책회의를 2012년 11월 27-29일에 나미비아 빈트후크에서 개최하기도 하였다. 제5차 EFA교원 국제TF 정책회의 세부주제는 EFA 관련 교원 교육, 지위, 정책, 지속가능발전, 모니터링 등으로 회원국, 국제기구, 교원단체, 시민사회, 교육

전문가 등 200여명이 참석하기도 하였다.

5) 국제기구 : UNICEF

UNICEF는 특히 아동 및 기초교육 분야에서 교육개발 활동을 수행하고 있는 국제기구다. UNICEF 활동의 특징은 ‘UNICEF Global Education Strategy’와 ‘UNICEF’s 2006-2013 Medium-Term Strategic Plan’에 잘 드러나는데, 이들은 동일하게 기초교육과 성평등을 강조하고 있다. ‘UNICEF Global Education Strategy’에서는 UNICEF의 프로그램을 형성함에 있어 우선순위를 정하는 기준으로 ‘3Es’를 제시하고 있다. 즉 ‘Equal access and universal primary completion’, ‘Empowerment through girls’ education and gender mainstreaming’, ‘Emergencies and post-crisis education’이다. UNICEF는 이러한 우선순위에 따라 추진하는 분야의 사업은 아래와 같다.

- ① 영유아의 발달과 학교교육 준비도(Early Childhood Development (ECD) and school readiness)
- ② 교육 기회의 균등과 보편적 초등교육(Equal access to education and universal primary school education)
- ③ 초·중등교육의 질 향상(Enhancing quality in primary and secondary education)
- ④ 유사시 및 분쟁 후 체제전환 시 교육(Education in emergencies and post-crisis transitions)
- ⑤ 여성교육 및 교육에서의 성평등을 통한 여권 신장(Empowerment of women through girls’ education and gender equality in education)

이러한 UNICEF의 교육분야 우선순위와 전략에 따라 현재 UNICEF에서 실시하고 있는 교육개발 활동을 간단하게 정리하면 [표 11]과 같다.

[표 11] UNICEF 교육개발 활동

대분류	지원 활동
기초교육	유아발달과 학교준비도 평등한 교육 기회 제공 및 보편적 초등교육 초등교육의 질 향상
중등교육	중등교육의 질 향상
범분야 이슈	비상시 교육/위기 후 교육 여성역량강화와 성평등 교육
주요 프로그램	Child-friendly schools (CFS) Back on Track The 'Getting Ready for School: A child-to-child approach' School fee abolition Out-of-school UN Girls' Education Initiative

(1) 프로그램 사례

UNICEF에서 추진하고 있는 프로그램 중 본 연구의 주제에 맞게 도움이 될 만한 프로그램은 CFS(Child-Friendly Schools) 프로그램이다. CFS는 인권에 기반을 둔 ‘아동친화학교(Child-Friendly Schools)’ 프로그램을 말한다. CFS의 목적은 총체적인 ‘교육의 질’을 제고함으로써 소외된 아동들의 교육접근성과 지속적인 학교 출석을 유도함은 물론, 물리적·심리적 지원을 보장하는 학생친화적인 학교를 만드는 것이다(UNICEF, 2009a). UNICEF는 다양한 원조기관, NGO, 그리고 많은 개발도상국 정부와 공동으로 광범위한 지역에서 Child-Friendly School을 지속적으로 설립·지원·운영하고 있다. 이에 UNICEF는 개발도상국에 ‘아동의 권리’에 기반을 둔 교육 체계와 ‘아동친화적인’인 학교 구조를 만들기 위해 CFS (Child-Friendly Schools) 모델을 적극적으로 활용할 것을 제안한다. CFS는 ‘수용적이며, 모든 아동의 건강과 안전을 보장하고, 아동들에게 효과적이며 더불어 가족과 지역사회와 학생 모두가 참여하는’ 특징을 가지고 있다.

UNICEF에서 제안하는 CFS 학교의 특징은 다음과 같다(UNICEF, 2009b)

- 수용적이며 권리에 기반한다.
 - 다양한 배경과 차이를 가진 아동들을 능동적으로 찾아내고 수용하며 어떠한 차별과 고정관념도 배재함.
- 성인지적이다.
 - : 학교 접근과 학업 수행에 있어 성에 대한 고정관념을 없앴.
- 효과적인 교수-학습을 제공한다.
 - : 아동의 능력 및 발달 단계에 맞는 효과적 교수법을 제공하고 교사의 인권의식, 도덕성, 교수능력을 강화함.
- 건강을 지키고 증진한다.
 - : 지식뿐 아니라 필수적인 영양과 보건환경을 제공하여 심리작육체적 건강을 증진시킴.
- 아동이 안전하게 보호받을 수 있도록 돕는다.
 - : 모든 학생이 빈곤과 폭력과 약물로 부터 스스로를 보호하며 안전한 환경에서 공부할 수 있도록 도움.
- 지역사회를 학교와 연계하고 참여시킨다.
 - : 학교, 지역사회, 학부모와 아동 모두가 교육의 전 과정에 참여할 수 있는 파트너십을 형성함.
- 리더십, 계획, 운영, 모니터링이 효과적으로 작동한다.
 - : CFS의 비전을 지속적으로 관리하고 점검할 수 있는 체계를 갖추.

UNICEF는 CFS를 통해 기본적으로 개발도상국의 ‘학교의 질’을 높이는데 그 목적을 두고 있기에 CFS를 개발하는 프레임은 모든 학생에게 양질의 교육을 제공하기 위한 것에 초점을 맞추고 있다. 이러한 개발 프레임워크에 기반한 CFS 개발 절차와 방법은 다음과 같다.

[표 12] CFS 개발 절차 및 방법

단계	개발 절차 및 방법	비고
1단계	- 수원국의 상황과 니즈를 반영한 CFS 학교의 개념 설정 및 표준화된 모델 개발 - 실행 계획 및 성과를 측정할 수 있는 지표 개발	UNICEF에서 제공한 CFS 개념 모델을 활용하지만, 대부분의 경우 각 국가의 상황과 교육 현실에 따라 다양한 실행 전략이 도출됨
2단계	- 프로그램을 성공으로 이끌 이해당사자들의 역량 개발 - 종합적인 모니터링과 평가 전략 개발 - 프로그램을 지원할 수 있는 교육 정책과 제도 개선 - 자원 재분배	-
3단계	- 정부를 포함한 다양한 지원 기관의 도움을 받아 지속적으로 단위학교 또는 지역 사회 수준의 CFS 학교 설립 또는 지원 - ‘학교의 질’에 영향을 주는 요인들을 종합적으로 개발, 관리(이러한 과정을 통해 CFS 학교는 더욱 ‘아동친화적인 학교’로 발전함)	‘교육의 질’에 영향을 주는 요인으로는 ‘수용성’, ‘성인지’, ‘건강증진’, ‘안전과 보호’, ‘지역사회 참여’, ‘양질의 교수-학습’, ‘효과적인 리더십, 계획, 운영, 모니터링’ 등이 있음
4단계	- CFS 프로그램의 결과로 ‘교육 접근성’ 향상 - ‘학습 참여와 이수율’이 높아지며, 기초 교육과 관련된 ‘성취수준’ 향상	CFS 학교의 교육의 질을 높이기 위해서 UNICEF는 ‘양질의 학습자’, ‘양질의 교육내용’, ‘양질의 교수-학습과정’, ‘양질의 학습 환경’, ‘양질의 학업성취’ 5개의 요인을 제시함.

‘CFS’ 개발 사례로 르완다의 ‘Rubingo 초등학교’ 사례를 살펴보면 다음과 같다 (Orkodashvili, M, 2010).

- 위치 : 르완다의 Kigali시에서 20Km 떨어진 Gasabo 지역
- 목적 : 접근성 및 교육환경 개선(중도탈락 방지 및 여학생 등록률 제고)
- 제공 프로그램 내역
 - 고아와 상해아동을 위한 6개의 새로운 교실 및 학습 기자재 제공
 - 잘 짜인 교사 훈련
 - 학생들이 손을 씻을 수 있는 물탱크
 - 교실에 설치된 식수

- 남녀 분리된 화장실
- 학교 공동 운영을 위한 학부모위원회
- 성과
 - 2004년에 56%인 중학교 진학률이 2006년에 69%로 증가
 - 2010년 현재 남학생 610명, 여학생 616명이 등록되어 있음
 - 2010년 현재 중퇴자 비율 1%
- 특이 사항
 - ‘Right to Play’라는 NGO단체가 학생들의 심리적 지원을 위해 스포츠 활동을 개
선하고 지원함. 여학생과 남학생 모두 스포츠 활동에 참여함.
 - 특별히 학교 운동장은 학부모들이 다시 만들었음.

IV. 초·중등교육 ODA 프로그램 개발

1. 프로그램 개발 목적 및 방향성 선정

본 연구를 통해 개발하고자 하는 프로그램 모형은 초·중등교육 ODA 모델 프로그램이며 프로그램의 개발 목적 및 개발 방향은 아래와 같다.

1) 프로그램 개발 목적

- 초·중등교육 ODA 모델 프로그램 개발을 통한 개발도상국의 빈곤감소 및 사회·경제·문화적 개발 지원
- 한국정부와 KOICA의 초·중등교육 ODA의 원조효과성 제고에 기여
- 교육분야 ODA 프로그램 형성·개발·관리 실무자에게 실질적 도움 제공
- 국제사회의 교육개발 의제 및 공동 목표 달성에 부합

2) 프로그램 개발 방향

- 국제사회에서 공동의 노력을 기울이는 개발도상국의 빈곤감소 및 교육소외를 실질적으로 도울 수 있는 프로그램 개발
- 한국정부 및 KOICA의 국제개발협력 전략에 기반하며 전략 목표 달성에 구체적으로 도움이 되는 프로그램 개발
- 우리나라의 전문성과 개발 경험을 극대화 할 수 있는 프로그램 개발
- 수원국에는 주인의식을 높이고, 국제사회와는 파트너십을 형성할 수 있는 프로그램 형 사업 개발

2. 프로그램 분류 체계 및 프로그램 틀 구성

1) 프로그램 분류(1) : 통계를 위한 분류

○ 학교급에 의한 분류

[표 13] 학교급에 의한 분류

분류 기준	프로그램 분류(학교급)
초등교육	초등학교(Primary school)
	특수학교(초등학교과정)(Special school, primary school course)
	국민학교(Civic school)
전기 중등교육 (중학교)	중학교(Middle school)
	특수학교(중학교과정)(Special school, middle school course)
	각종학교(중학교과정)(Miscellaneous school, middle school course)
	고등국민학교(Civic high school)
후기 중등교육 (고등학교)	일반계 고등학교(General high school)
	특수학교(고교과정)(Special school, high school course)
	전문계 고등학교(일반계 프로그램)(Vocational high school)
	종합(형) 고등학교(일반계 프로그램)(Comprehensive high school)
	방송통신고등학교(Air and correspondence high school operation)
	각종학교(고교과정)(Miscellaneous school, high school course)
	근로청소년을 위한 특별학급(일반계고교)(Special evening classes for working youths, general high school)

2) 프로그램 분류(2) : 목적별 분류

○ 프로그램 내용 구성에 따른 분류

[표 14] 프로그램 내용 구성에 따른 분류

구분	프로그램 구성
1. 기초교육기회 촉진	1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
2. 기초교육 질적 향상	2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 2.2. 교과과정 개선 프로그램 2.3. 교과서 개선 프로그램 2.4. 교수법 개선 프로그램 2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
3. 기초교육 정책 및 제도 개선	3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램

○ 주요공여국 및 국제기구 교육 ODA 전략 목표에 따른 분류

[표 15] 주요공여국 교육 ODA 전략에 따른 분류(초·중등교육 관련)

국가 (기관)	전략 목표
미국 (USAID)	2015년까지 초등학교 1억 명의 아동들의 '읽기능력'을 향상
	분쟁 및 위기 상황에 있는 1천5백만 학습자에게 평등한 교육기회를 제공
호주 (AusAID)	회복이 어려운 학교 밖 아동과 청년을 대상으로 하는 기초교육
	학습의 질 개선
	보다 나은 교육 서비스 제공을 위한 교육 정책 및 제도 역량강화
일본 (JICA)	초·중등교육의 접근 기회 확대
	초·중등교육의 질 향상
	교육행정 향상

3) 프로그램 분류(3) : 우선순위 선정을 위한 분류

○ 한국의 개발 경험에 따른 분류

[표 16] 한국의 개발 경험에 따른 분류

구분	개발 경험
초등교육 보편화	초기 집중적인 투자로 5년이라는 단시간의 초등의무교육의 보편화 달성
	초등, 중등, 고등교육으로 이루어지는 ‘순차적인 양적 확대 방식’ 적용
	초기 교육의 질보다 ‘취학기회의 양적 확대’를 통한 ‘저비용 접근방식’ 채택
중등교육 보편화	중등학교의 사립학교 확충을 통한 공교육만으로 부족한 수용능력 확대
	무시험 진학 등의 ‘평등주의 접근’ 시도
정책 및 제도 개선	지방교육 재정교부금법 등을 통한 초·중등교육 재원의 안정적 확보 노력
	법적 교육재원의 확충과 직업 기회 제공을 통한 교육의 양적 성장
지역사회 참여	학부모들의 자녀들에 대한 “교육열” 및 교육에 대한 높은 기대 및 수요

○ 국제사회의 교육개발 이슈에 따른 분류

[표 17] 국제사회의 교육개발 이슈에 따른 분류

목표	활동
EFA (MDGs)	취학 전 아동의 복지 및 교육의 개선
	초등교육의 보편화 (MDGs 관련)
	성인 및 어린이들을 위한 기술훈련 및 교육의 증진
	성인 비문해율 50% 개선
	2005년까지 초·중등교육에 대한 남녀격차 해소 및 2015년까지 성별 불균형 해소 (MDGs 관련)
	모든 면에서의 교육의 질 향상

3. 프로그램 개발 방법론

본 연구에서는 초·중등교육 분야의 ODA 프로그램 모델을 개발하기 위해 다양한 선진 원조기관의 동향을 살피고 다양한 분석 틀로 교육분야의 프로그램을 조사·분석함으로써 향후 KOICA가 발굴하고 시행할 효과적이고 효율적인 프로그램 모델을 개발하는 것을 목적으로 한다. 이에 지난 20년간의 KOICA는 다양한 방식의 ODA 사업을 통하여 교육분야의 하드웨어적(인프라 구축, 물자지원 등)원조와 소프트웨어적(봉사단 파견, 전문가 파견, 초청연수) 지원을 병행해 온 경험과 이러한 경험 위에 사업의 형성과 발굴을 보다 체계적으로 도울 수 있는 체계적 접근(Systematic Approach) 방법론이 구비된다면 앞으로 KOICA의 교육분야 ODA 프로그램은 그 효과성과 효율성 면에서 크게 기여할 수 있으리라 기대된다.

이에 본 장에서는 기존의 프로젝트형 방법론의 한계를 극복하고 향후 차츰 그 수요가 증가될 프로그램 사업 방법론을 교육분야 ODA 사업에 접목시킬 수 있도록 교육분야 ODA 프로그램 개발 방법론을 제시하고자 한다. 프로그램 개발 방법론을 제시하기 위해서는 먼저 국제적으로 사용되고 있는 교육분야 사업의 프로그램을 개발 방법론을 조사하고, 더불어 KOICA의 프로그램 개발 프로세스를 분석하여 KOICA의 교육 ODA 사업에 적합한 프로그램 개발 방법론을 제시하고자 한다.

먼저 본 연구에서 제시하고자 하는 모델인 ‘프로그램’에 대한 정의를 알아봄으로써 프로그램 개발 방법론의 활용 범위와 기능을 제시해보도록 하겠다. 이현주(2010)는 국제사회에서 통용되는 ‘PBA(program based approach)’란 “국가빈곤감소전략, 특정 분야별 프로그램, 주제별 프로그램 또는 특정 기관의 프로그램을 포함한 현지 주도의 개발프로그램에 대한 조율된 지원을 원칙으로 하는 개발협력에 참여하는 방법”이라고 정의하고 있으며, 이러한 정의에 따르면 ‘프로그램’이란 수원국이 주도하여 수립하고 추진하는 개발 ‘프로그램’을 지칭하는 것으로 이러한 프로그램을 기반으로 하는 접근법, 즉 PBA는 일반적으로 아래의 네 가지 특징을 포함하고 있는 것으로 나타난다(이현주, 2010).

첫째, 수원국 또는 현지기관의 리더십

둘째, 하나의 포괄적인 프로그램 및 예산 틀

셋째, 공여국의 보고, 예산책정, 재정관리 및 조달을 위한 공식적인 공여국 조정 및 조화 절차

넷째, 프로그램 설계 및 실행, 재정관리 그리고 감독 및 평가를 위해 현지 체제의 활용을 향상시키기 위한 노력

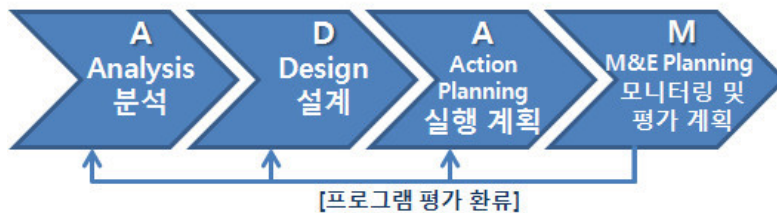
이에 본 장에서는 이러한 프로그램을 포함하고 있는 프로그램 접근법에 기초한 개발 방법론을 제시하기 위해 UNESCO(2006)에서 제시한 교육분야 개발 계획 핸드북의 프로그램 개발 방법론을 먼저 살펴보고자 한다. UNESCO(2006)에서는 아래와 같은 프로그램 계획서 목차를 제시함으로써 프로그램 개발의 중요한 요소들을 제시하고 있다. 프로그램 계획서의 목차는 아래와 같다.

[표 18] 프로그램 계획서 목차 예시(UNESCO, 2006)

- I. 섹터 분석
 - I.1. 일반적인 상황
 - I.2. 체제(System) 개관
 - I.3. 상황 분석(성취 정도, 교훈, 이슈, 도전과 기회)
 - I.4. 이해관계자 분석
- II. 정책과 전략
 - II.1. 개발 목적과 목표
 - II.2. 개발 목적 달성을 위한 세부 목표와 전략
 - II.3. 수혜자
 - II.4. 제도 마련
 - II.5. 주요 하위 프로그램
- III. 실행 프로그램
 - III.1. 하위 프로그램 1
 - III.1.1. 프로그램 목표 (프로그램 기술)
 - III.1.2. 요소 (성과 -> 활동 -> 투입/자원)
 - III.2. 하위 프로그램 2
 - III.X. 하위 프로그램 X
- IV. 관리, 모니터링과 평가
 - IV.1. 관리와 운영
 - IV.2. 개발 조직화 (정부, 공여기관, NGOs, 민간부문 등)
 - IV.3. 위험 관리와 평가
- V. 예산
- VI. 첨부 자료

UNESCO(2006)가 제시한 프로그램 계획서 목차에서 잘 나타나듯이 프로그램 개발의 과정은 ‘체제 분석’ → ‘정책 제안’ → ‘실행 계획’ → ‘모니터링 및 평가 계획’이라는 개발 프로세스를 기본적으로 따르게 된다. 이러한 UNESCO의 방법론에 따라 KOICA 교육분야 ODA 프로그램 개발 방법론 및 프로세스를 제안해 보면 아래와 같다.

ADAM 프로그램 개발 방법론



[그림 8] 프로그램 개발 방법론(안)

KOICA 교육분야 ODA 개발 방법론의 프로세스는 총 4단계로 구성되며 각 단계의 영문 머리글자를 따서 개발 방법론의 명칭을 ‘ADAM(가칭)’이라 부르며 개발 프로세스의 각 단계는 아래와 같다.

- ① 분석 단계(Analysis)
- ② 설계 단계(Design)
- ③ 실행 계획 단계(Action Planning)
- ④ 모니터링 및 평가 계획 단계(M&E Planning)

이에 ‘ADAM’ 프로그램 개발 방법론의 각 단계의 목적과 주요 활동 내역 및 주요 개발 방법을 설명하면 다음과 같다.

1) A : 분석 단계 (체제 분석)

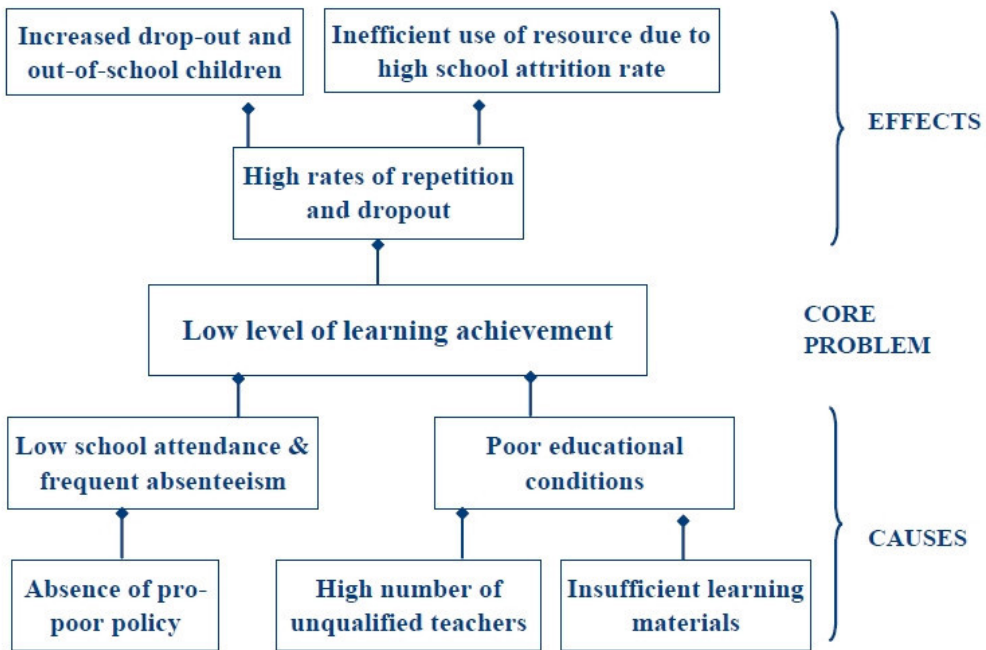
(1) 목적 : 수원국의 현재 전반적인 개발 상황과 개발 요구를 파악하는 단계로 수원국 정부의 객관적인 개발 현황 및 실질적인 개발 요구를 조사·분석함으로써 프로그램의 실효성과 효과성을 높일 수 있음

(2) 주요 활동 내역

- ① 개발 현황 분석 : 국가 개발현황 및 지표, 교육분야 개발 현황 및 지표, 교육 체제 및 제도 분석, 개발 성과 및 과제 등 분석
- ② 개발 정책 분석 : 국가 개발목표 및 전략, 교육 개발목표 및 전략, 세부 분야 개발목표 및 전략 등 분석
- ③ 상황 분석 : 사회·문화·인구통계학적 분석, 문제점 분석, 이해당사자 분석 등 분석

(3) 주요 개발 방법

- ① Problem Tree
 - Problem Tree 기법은 LFA(Logical Framework Approach)를 작성하기 위한 기초단계로 현황 분석을 통해 나온 문제를 진단하고 그 문제를 해결하기 위한 프로그램을 개발하는 첫 번째 단계로, 개발하고자 하는 프로그램의 LFM(Logical Framework Matrix, Logframe이라고도 함)을 작성하기 위한 기초 작업이 된다.
 - 아래의 표는 UNESCO(2006)에서 제시한 Problem Tree의 예를 보여준다.



[그림 9] Problem Tree(UNESCO, 2006)

- Problem Tree의 작성 절차와 방법은 ①이해당사자들을 모으고 실제 데이터를 기반으로 해결해야 할 ②문제들을 나열한 후, ③핵심문제(Core Problem)를 선정하고, ④핵심문제의 ‘원인’과 ‘결과’를 결정한 다음, ⑤위의 표와 같이 위계를 설정하면 된다.
- 이러한 Problem Tree는 다음 단계의 Logframe에서 프로그램의 주요 목표를 결정하는데 기여하게 된다.

2) D : 설계 단계 (정책 제안)

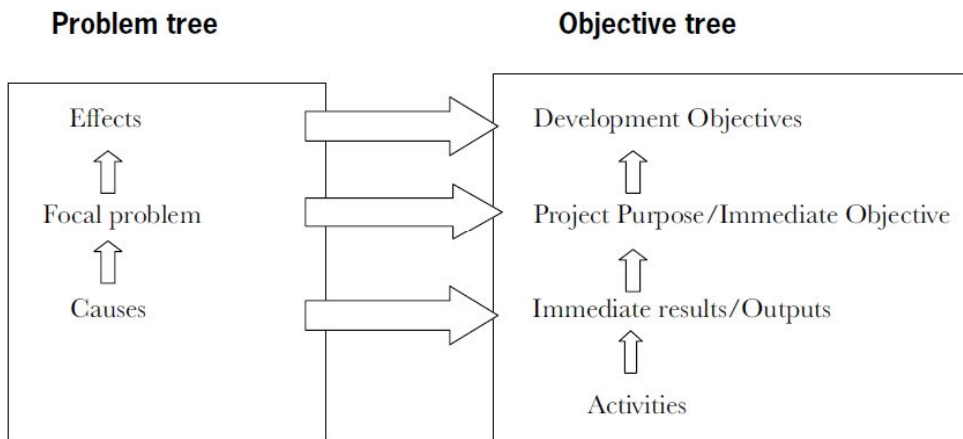
- (1) 목적 : 현황 분석 결과를 바탕으로 실제 프로그램의 목표와 전략을 설정하는 단계로 Logframe을 통해 프로그램의 목적과 목표, 평가지표, 대략적인 프로그램 활동요소(Activity)를 정하여 프로그램의 전체 틀을 구성하는 단계이다.

(2) 주요 활동 내역

- ① 목표 분석 : 문제분석을 통해 만들어진 Problem Tree를 기반으로 프로그램의 목표를 설정하는 단계로, Objective Tree 기법을 활용한다.
- ② Logframe 목표진술 : Objective Tree의 내용을 바탕으로 Logframe의 목적(Goal), 목표(Purpose), 산출물(Output), 활동(Action)의 각각의 목표진술(Objective Statement)을 하고 대략의 지표(Indicators)를 기술한다.

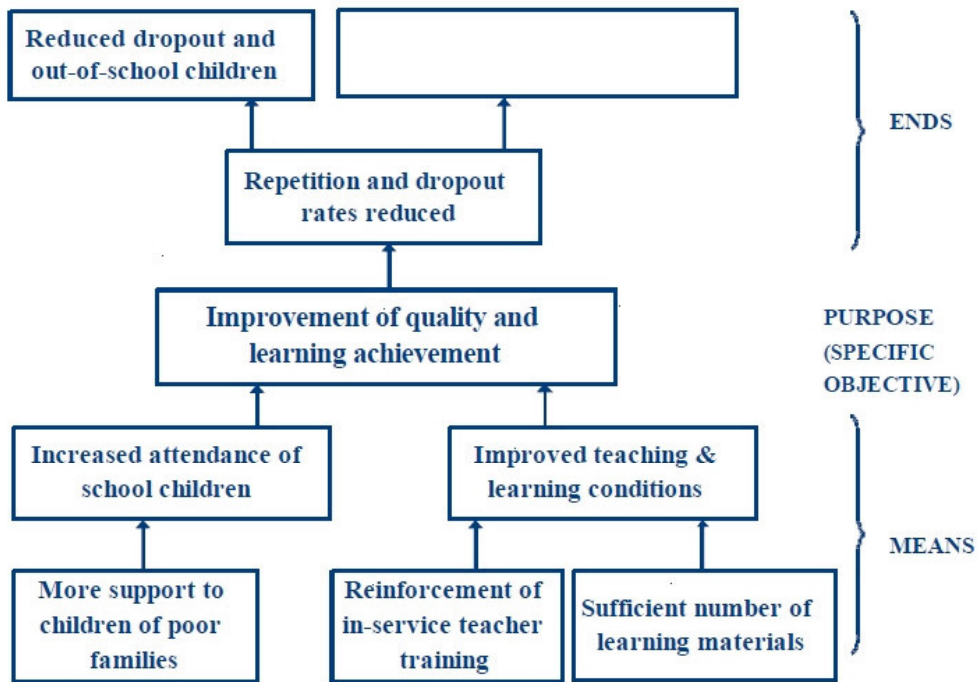
(3) 주요 개발 방법

- ① Problem Tree → Objective Tree 변환
 - Problem Tree에서 기술한 문제들을 실제 프로그램을 통해 해결할 수 있는 목표로 전환하는 기법
 - SIDA(2004)는 아래와 같이 Problem Tree가 Objective Tree로 어떻게 변환되는지를 보여주고 있다.



[그림 10] Problem Tree와 Objective Tree의 관계(UNESCO, 2006)

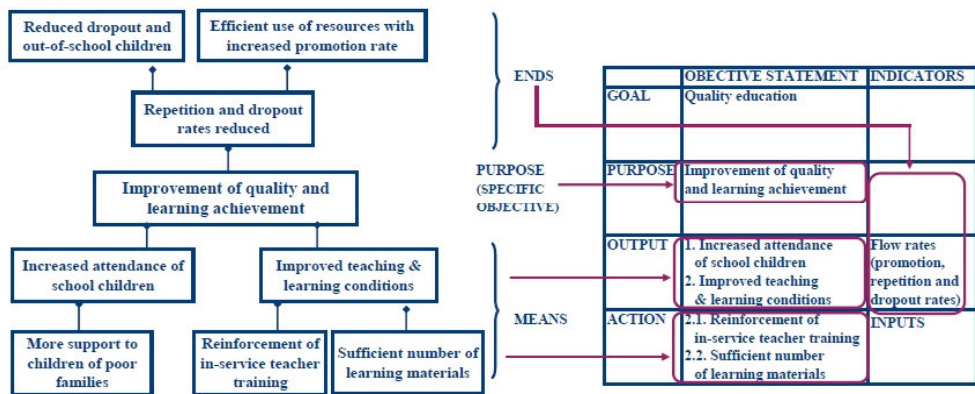
- 또한 UNESCO(2006)는 아래와 같이 앞서 제시한 Problem Tree가 Objective Tree로 어떻게 전환되는지 그 예를 보여준다.



[그림 11] Objective Tree(UNESCO, 2006)

② Objective Tree → Logframe(LFM: Logical Framework Matrix) 변환

- Logframe은 이미 잘 알려지고 보편적으로 쓰이는 방법론으로 본 연구에서는 그 방법론에 대해 자세하게는 설명하지 않기로 한다. 단, 이번 단계에서는 Logframe의 모든 부분을 완벽하게 만들지 않고, 각 단계별(Goal, Purpose, Output, Action) 목표진술(Objective Statement)과 대략적인 지표(Indicators)를 집중적으로 작성한다. Objective Tree의 결과가 Logframe에 어떻게 반영되는지에 대해서 UNESCO(2006) 제시한 아래의 예시를 참고할 수 있다.



[그림 12] Objective Tree와 Logframe의 관계(UNESCO, 2006)

3) A : 실행 계획 단계 (실행 계획)

(1) 목적 : 실행 계획 단계는 Logframe에서 정의된 프로그램의 목표와 목적, 산출물과 활동요소를 바탕으로 실질적인 프로그램의 내용을 구성하는 단계로 하위 프로그램 내용까지 구성하고 나아가 예산 계획을 세우는 단계이다.

(2) 주요 활동 내역

- ① Logframe 완성 : 실제 프로그램의 세부내용을 작성하기 위해 Logframe의 남겨진 부분(Objectively Verifiable Indicators, Means of Verification, Risk & Assumptions)을 작성한다.
- ② 세부 프로그램 작성 : Logframe을 기반으로 프로그램의 전반적인 구조와 세부 프로그램 구성요소(Component)와 상세 활동(Activity)을 구체적으로 수립한다.

[표 19] 실행계획 예시(UNESCO, 2006)

[실행계획 예시] - EFA(Education For All) 실행 계획의 예

Goal (to which the plan contributes): Contribute to the development of the personality, intellectual independence, integration of the individuals in the professional life in the conditions of democracy.

Specific objective (to be achieved by the plan): Education for All Goals achieved through provision of free, compulsory and high quality education ...

Six (sub-sector/thematic) programmes (components of the plan): (a) ECCE; (b) Primary; (c) Secondary; (d) Higher; (e) Non-Formal; (f) Cross-cutting

Action programmes

A. ECCE Programme

B. Primary education programme

A.1. Programme Objective (Statement and description of the programme)

A.2. Main Lines of Actions

Component 1. Universal access to quality basic education by the year 2007 and completion of free education by 2015

Action 1: Unified, modern and flexible curricula developed and implemented

Output 1. New curricula designed and tested for primary education

- *Main Activity 1.* Department of Curriculum Department strengthened (if possible, results, indicators, responsibilities, resources, timelines for each activity)

- *Main Activity 2.* Curricula for Grades 1 & 2 redesigned

- *Main Activity 3.* In-service training of teachers on new curricula

- *Main Activity 4.* ...

Output 2. New textbooks printed and distributed

Output 3. ...

Action 2. Status of teaching staff improved

Action 3. ...

Component 2. Children in difficult circumstances ..., have access to and are able to complete free and quality education by 2015

Component 3. ...

C. Secondary education Programme

D. Higher education Programme

E. Non-formal education programme

F. Cross-cutting themes

...

- ③ 예산 계획 수립 : 프로그램의 구성요소와 상세 활동이 수립되면, 그에 따른 전체 프로그램을 운영할 예산 내역을 산출한다.

(3) 주요 개발 방법

① Logframe

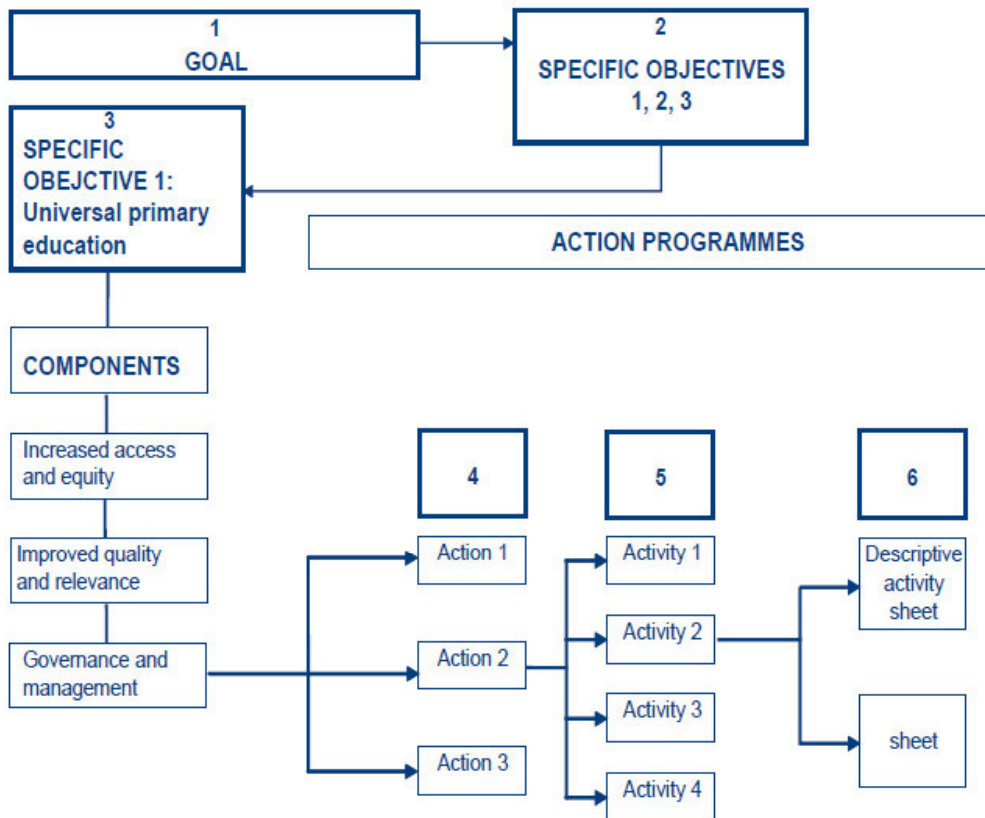
- Logframe의 완성된 예는 아래와 같다.(UNESCO, 2006)

[표 20] Logframe 예시(UNESCO, 2006)

Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means (Sources) of Verification	Risks & Assumptions
Goal: Development of the personality, intellectual independence, integration of individuals in their professional lives.			
Purpose: Education for All Goals achieved through provision of free, compulsory and high quality education.	By 2015	Statistics School census Surveys	Political and economical stability
Outputs: 1. <u>Universal access to free and quality basic education</u> 2. Increased coverage of early childhood programmes 3. ...	1. <u>Quality basic education by 2007 and free education by 2015</u> 2. 75% for age group 3-5, 100% for age group 6-7 by 2007 3. ...	Statistics School census	Continued political commitment
Actions/activities: 1. <u>Access to quality basic education, by ensuring that recognized and measurable outcomes are achieved by all</u> 2. Children in difficult circumstances have access to and are able to complete free and quality education by 2015 ...	1. <u>Teachers and non-teaching staff trained</u> 2. <u>Sufficient educational material</u> 3. <u>Provision of equipment</u> 4. <u>Infrastructure refurbished;</u> 5. <u>etc.</u>	Education expenditure Etc.	Budget for education sustained Pledges of donors respected

② 고전적 실행계획 작성법(Classical steps of action planning)

- 고전적인 실행계획 작성 기법은 Logframe 접근 방법과 일맥상통한다. Logframe의 위계 및 절차(㉠Goal → ㉡Purpose → ㉢Output → ㉣Activity)와 고전적인 실행계획 작성 기법의 위계와 절차(Goal(=㉠Goal) → Specific Objectives(=㉡Purpose) → Action(=㉢Output) → Activity(=㉣Activity))가 상호 일치하여 쉽게 Logframe을 실행계획으로 변환하는데 도움을 준다. UNESCO(2006)는 아래와 같이 고전적인 실행계획 작성 방법을 설명한다.



[그림 13] 고전적 실행계획 작성법(UNESCO, 2006)

③ 예산표 작성법

- 프로그램의 상세 내역과 활동이 결정되면, 각 단계별 활동 내역에 따라 전체 프로그램에 필요한 예산 계획을 세워야 한다. 예산 계획을 세울 때 활용할 수 있는 예산표 작성방법은 아래의 표와 같다.(UNESCO, 2006)

[표 21] 예산표 작성법(UNESCO, 2006)

BL	Description	Total		2003		2004	
		w/m	\$	w/m	\$	w/m	\$
10	PROJECT PERSONNEL						
11	International consultants						
13	Administrative support personnel						
15	Local travel						
16	Mission costs						
17	National professionals						
20	SUB-CONTRACTS						
21.01	Subcontract 1						
21.02	Subcontract 2						
21.0X	Subcontract X						
30	TRAINING						
31	Fellowships						
32	Study visits						
33	Local training and workshops						
40	EQUIPMENT						
45.01	Expendable						
45.02	Non-expendable						
50	MISCELLANEOUS						
51	Sundries						
52	Reporting costs						
53	Miscellaneous						
90	TOTAL						
99	Project total						
	Agency support costs (13%)						
999	TOTAL including support costs						

4) M : 모니터링 및 평가 계획 단계 (모니터링 및 평가 계획)

(1) 목적 : 프로그램의 내용 및 활동이 구체화되었다면, 이제 그 프로그램의 실행에 앞서 마지막으로 실행할 프로그램에 대한 모니터링 및 평가 계획을 수립하여야 한다. 모니터링 및 평가 계획은 프로그램에 대한 적절성(Relevance), 효과성(Effectiveness), 효율성(Efficiency), 영향력(Impact), 지속가능성(Sustainability)을 평가할 수 있도록 하는데 목적이 있다.

(2) 주요 활동 내역

- ① 평가 주제 선정 : 평가 주체가 누구인지에 따라 내부평가(internal), 자기평가(self-evaluation), 외부평가(external)로 구분하여 평가 계획을 세운다.
- ② 평가 시기 선정 : 평가 시기가 언제인지에 따라 평가 계획을 세운다. 프로그램의 실행 중에 프로그램의 방향성 재설정 및 교정을 위해 실시하는 형성평가(formative), 프로그램이 종료되는 시점에 실시하는 총괄평가(summative, 종료평가라고도 함), 프로그램 종료 후 일정 시간이 지난 후에 프로그램의 영향력과 지속가능성을 평가하는 사후평가(ex-post)로 구분하여 평가 계획을 세운다.
- ③ 모니터링, 리뷰 및 평가 계획 : 모니터링은 프로그램의 활동(activity)과 수행(performance)을 평가하는 것으로 프로그램의 효율성(Efficiency)을 높이는 데 초점이 맞추어져 있다. 모니터링이 프로그램이 실행되는 동안 계속적으로 수행되는 지속적인 평가 활동이라면 리뷰는 프로그램 중반 또는 각 단계가 끝날 때 수행하는 모니터링의 한 방법이다. 종종 중간평가(mid-term review)로 불리어지는 것으로 효과성(Effectiveness)과 적절성(Relevance)을 평가하는데 초점을 맞춘다. 마지막으로 평가는 종종 리뷰를 포함하는 개념으로 사용되며, 내부자 또는 외부자에 의해 수행되고 주로 의사결정자들(decision makers) 또는 이해당사자(stakeholder)에게 추후에 비슷하거나 또는 다른 사업 실행 시 필요한 교훈과 시사점을 줄 목적으로 수행된다. 평가는 영향력(Impact), 지속가능성(Sustainability)을 평가하는데 초점을 맞추고 있다.

(3) 주요 개발 방법

① 모니터링, 리뷰 및 평가 계획 수립 방법

- 모니터링, 리뷰 및 평가 계획을 수립하기 위해서는 각각의 기능과 역할을 충분히 숙지할 필요가 있다. 이에 UNESCO(2006)가 제시한 모니터링, 리뷰 및 평가의 비교 및 수행 방법은 아래와 같다.

[표 22] 모니터링, 리뷰 및 평가의 비교 및 방법(UNESCO, 2006)

	<i>Monitoring</i>	<i>Review</i>	<i>Evaluation</i>
When is it done?	Continuous throughout the life of a programme or project	Occasional mid-way or at the end of a phase of programme or project	Occasional at the end or beyond the end of a phase or programme
What is measured?	Checks mainly efficiency – inputs and processes to produce outputs	Checks the effectiveness and relevance of an objective or a programme	Checks the longer term impact and sustainability of the objectives and goals
Who is involved?	Generally only insiders involved	Involves insiders, with outsiders	Involves outsiders, with insiders
What sources of information are used?	Typically internal documents.	Both internal and external documents such as half-year or annual reports, status reports, internal statistics, etc.	Both internal and external, e.g. review reports, consultants reports, national and international statistics, etc.
Who uses the results?	Managers and staff are the main users of the information gathered	Many people use the information e.g. managers, staff, donors, beneficiaries	Many people use the information e.g. managers, staff, donors, beneficiaries, other organizations
How are the results used?	Decision-making results in minor corrective changes	Decision-making may result in changes in strategies and modalities	Decision-making may result in major changes in policies, strategies and future work

4. 세부 프로그램 주제 선정

이제까지 교육 ODA 프로그램 개발 방법론을 살펴보았다면, 본 장에서는 앞서 제시한 개발 방법론에 따라 개발도상국의 교육문제를 해결할 수 있는 다양한 교육 ODA 프로그램 모형을 개발하고 각 모형을 현장에서 실제 사업으로 발굴하기 쉽도록 설명된 사업개요서 형태로 제시해보고자 한다.

이에 본 연구를 통해 개발하고자 하는 프로그램을 선정하기 위해 먼저 Ⅲ장에서 살펴본 우리의 경험 및 국제사회의 주요 활동을 분석한 결과에 기초해 우선순위 주제를 정하였다. 먼저 한국의 경험 및 국제 사회의 활동에 따른 프로그램의 구성 범위를 정하기 위

해 각 활동들이 프로그램의 기본적인 구성 틀인 ‘KOICA 교육분야 지원전략’에 어떻게 연계되는지를 알아보고, 그에 대한 결과를 정리함으로써 구체적인 프로그램의 우선순위 주제를 정하였다. 표장에서 분석한 각 활동들과 KOICA 지원전략에서의 프로그램 주제와의 관계를 정리하면 아래의 표들과 같다.

[표 23] 한국의 교육경험과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교

연번	주요 활동	세부 활동	‘KOICA 교육분야 지원전략’에 따른 프로그램 주제
1	초등교육 보편화	초등의무교육	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
2	문맹퇴치 교육	-	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
3	학제마련	-	-
4	교사양성 체제 구축	-	1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램
5	교육시설 복구	-	1.1.2. 기초교육환경 개선 프로그램
6	교육여건 개선	-	1.2.5. 교육지원시설 확충 프로그램
7	중학교 무시험 제도	-	1.1.5. 기초교육체제 탄력화 프로그램
8	고등학교 평준화 정책	-	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램
9	실업계 고등학교 확충	공업고등학교의 특성화	-
10	교육재정 확충	지방교육 재정교부금 제도	1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램
11	교육의 질적변화	-	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
12	교육방송	-	-
13	교육개혁위원회	-	-
14	공교육 활성화	-	-
15	순차적 양적 확대	-	1.3.1. 국별 MDGs 달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램
16	저비용 접근방식	-	1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
17	민간재원 참여 유도	-	1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램

[표 24] 국제사회의 노력과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교

연번	주요 활동	세부 활동	‘KOICA 교육분야 지원전략’에 따른 프로그램 주제
1	EFA	초등교육 보편화	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
2		청소년과 성인의 평생 학습 욕구 충족	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
3		성인의 문해력 향상	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
4		초·중등학교 재학생의 양성 평등	1.1.3. 기초교육 격차 해소 프로그램
5		영유아 보육과 교육 확대	1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램
6		양질의 교육 제공	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
7	MDGs	보편적 초등교육의 달성	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
8		양성평등과 여성능력의 고양	1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램

[표 25] USAID 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교

연번	주요 활동	세부 활동	'KOICA 교육분야 지원전략'에 따른 프로그램 주제
1	1억명의 아동 읽기능력 향상	교사 역량 제고	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램
2		읽기 자료 활용 능력 증진	1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
3		교실과 학교의 관리 역량 강화	1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
4	교육체제개선	정책과 프로그램 개발	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램
5		교육과정 개발	1.2.3. 교과서 개선 프로그램
6		자료 보급	1.2.3. 교과서 개선 프로그램
7	지역사회 및 공공의 책무성 증진	읽기교육 진척상황 보고서 편찬	-
8		학교 운영위원회 개최	1.1.2. 기초교육환경 개선 프로그램
9		이해관계자 참여 유도	1.1.2. 기초교육환경 개선 프로그램
10	분쟁 위기 지역 평등한 교육기회 제공	안전한 학습기회 제공	1.1.2. 기초교육환경 개선 프로그램
11		위기 방지 노력 강화	-
12		교육 서비스 제공 역량 강화	-

[표 26] AusAID 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교

연번	주요 활동	세부 활동	'KOICA 교육분야 지원전략'에 따른 프로그램 주제
1	학교 밖 청소년 대상 기초교육	빈민, 여성, 장애아, 취약계층 기초교육 기회 확대	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
2		기초교육 접근 장애물 제거	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
3		잔존률 향상	1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램
4		학교 밖 청소년 추적을 제공	1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램

5		포괄적 교육전략 수립	-
6		위기 상황 아동에게 교육기회 제공	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
7		비형식 교육 기회 제공	-
8	학습의 질 개선 (학업성취 향상)	문해와 수학 우선 지원	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
9		교육자원 공급	1.2.3. 교과서 개선 프로그램
10		학업평가 향상	-
11		교육의 질 향상을 위한 교육체제 지원	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원시설 확충 프로그램
12		기초교육 후 교육(중등)의 질 향상	1.3.1. 국별 MDGs 달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램
13	교육 정책 및 제도 역량 강화	교육체제 개선을 위한 역량강화	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램
14		교육의 질 개선을 위한 지원	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램
15		장학제도를 통한 리더십 강화	-

[표 27] JICA 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교

연번	주요 활동	세부 활동	‘KOICA 교육분야 지원전략’에 따른 프로그램 주제
1	초·중등교육의 접근 기회 확대	학교 건축	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
2		지역사회 참여를 통한 학교운영 체제 강화	1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램
3		등록률 높이기 위한 이해당사자 요구 해소	1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램
4	초·중등교육의 질 향상	문해와 문제해결력 교육	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원 시설 확충 프로그램
5		학습자 중심 교육 방법 전파	1.2.4. 교수법 개선 프로그램
6		교원 연수 강화	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램
7		학교운영 역량 강화	-
8		평가 역량 강화	-
9		정책 수립 및 교육자원의 효과적 배분 지원	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램

[표 28] UNESCO 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교

연번	주요 활동	세부 활동	'KOICA 교육분야 지원전략'에 따른 프로그램 주제
1	교육기초	문해교육	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
2		성인교육	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
3		교사교육	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램
4		직업훈련	-
5	교육체제강화	유아교육	1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램
6		의무교육	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램
7		HIV/AIDS 교육	-
8		중등교육	-
9		고등교육	-
10	교육기획 및 관리	정책과 기획	1.3.1. 국별 MDGs 달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램
11		분쟁과 재난 지역 교육	
12	국제이슈선도	EFA(Education for All)	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
13		Global Monitoring Report 발간	-
14		교육개혁	1.3.1. 국별 MDGs 달성 및 post primary 교육 정책 수립 프로그램 1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램 1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램
15		환경교육	-
16		지속가능개발을 위한 교육	-
17		인권교육	1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램
18		성평등과 교육	1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램
19		교육권리	1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램
20		교육에서의 ICT 활용	1.2.4. 교수법 개선 프로그램
21		보건교육	1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램

[표 29] UNICEF 활동과 KOICA 교육분야 지원전략 내용 비교

연번	주요 활동	세부 활동	'KOICA 교육분야 지원전략'에 따른 프로그램 주제
1	기초교육	유아발달과 학교준비도	1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램
2		평등한 교육 기회 제공 및 보편적 초등교육	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램 1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램 1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램 1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램 1.1.5. 기초교육 체제 탄력화 프로그램
3		초등교육의 질 향상	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원시설 확충 프로그램
4	중등교육	중등교육의 질 향상	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 1.2.2. 교과과정 개선 프로그램 1.2.3. 교과서 개선 프로그램 1.2.4. 교수법 개선 프로그램 1.2.5. 교육지원시설 확충 프로그램
5	범분야이슈	비상시 교육/위기 후 교육	-
6		여성역량강화와 성평등 교육	1.1.3. 기초교육격차 해소 프로그램

위의 표들에서 살펴본 바와 같이 대부분의 활동들은 KOICA 교육분야 지원전략에서 크게 벗어나지 않고 있으며 따라서 KOICA 교육분야 지원전략에서 제시되고 있는 지원 분야 및 지원 내용들 대부분이 초·중등학교 ODA 프로그램으로 형성하는데 크게 무리가 없다는 것을 알 수 있었다. 그러나 가능한 모든 프로그램을 제안하는 것보다는 선택과 집중을 통해 필요한 프로그램을 제안하는 것이 필요하기에 앞서 분석한 내용을 토대로 [표 30]에서와 같이 프로그램 주제에 대한 우선순위와 선정 여부를 정하였다.

[표 30] 프로그램 주제의 우선순위 선정

KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)		분석결과 (관련 활동 수)	우선 순위 주제	프로그램 선정 여부	비고
구분	프로그램 구성 주제				
1.1. 기초 교육기회 촉진	1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램	15	1	◎	유사한 2주제를 묶어 ‘교육기회 확대 프로그램’으로 구성
	1.1.2. 기초교육 환경개선 프로그램	12	3		
	1.1.3. 기초교육 격차해소 프로그램	13	2	◎	‘취약계층 지원 프로그램’으로 구성
	1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램	11	4	-	우선순위는 높으나 유아교육 관련으로 본 연구 목적과 불일치
	1.1.5. 기초교육체제 탄력화 프로그램	7	8	-	우선순위 낮음
1.2. 기초 교육질적 향상	1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화 프로그램	10	5	◎	
	1.2.2. 교과과정 개선 프로그램	7	8	◎	유사한 2주제를 묶어 ‘교육과정 및 교과서 개선·보급 프로그램’으로 구성
	1.2.3. 교과서 개선 프로그램	10	5		
	1.2.4. 교수법 개선 프로그램	9	6	◎	‘교수법 개선’ 프로그램으로 구성
	1.2.5. 교육지원시설 확충 프로그램	11	4	-	※ 우선순위는 높으나 자칫하면 하드웨어 중심형 사업으로 형성될 가능성이 크기에 프로그램에서 제외함
1.3. 기초 교육정책 및 제도 개선	1.3.1. 국별 MDGs달성 및 post primary교육 정책 수립 프로그램	9	6	‘1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선’과 관련된 프로그램은 각각 개별 프로그램으로 구성하는 것보다 각 프로그램 구성 시 세부 활동으로 해당 분야 ‘정책 컨설팅’을 포함하여 실시하도록 유도하는 것이 효과적임	
	1.3.2. 국별 교원양성 정책 개선 프로그램	7	8		
	1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선 프로그램	6	9		
	1.3.4. 교육재정 확충 정책 개선 프로그램	8	7		

[표 30]에서 프로그램의 주제를 선정함에 있어 우선순위는 Ⅲ장의 조사 결과를 바탕으로 각 기관별로 수행하고 있는 초·중등분야 ODA 활동이 활발하게 진행되는 영역을 기준으로 선정하였다. ‘1.1.1. 교육기회의 양적 확대 프로그램’과 ‘1.1.2. 기초교육환경 개선 프로그램’의 경우는 각각 그 우선순위가 높지만, 프로그램의 구성 시 하드웨어 지원에 대한 비중을 낮추기 위해 하나의 프로그램으로 구성하도록 하였으며, ‘1.1.4. 기초교육 준비도 향상 프로그램’의 경우는 대체로 유아교육에 관련된 주제로 본 연구의 범위인 ‘초·중등 교육’에서 벗어나기에 프로그램 주제에서 제외하였다. 또한 ‘1.2.2. 교과과정 개선 프로그램’의 경우는 우선순위는 밀리지만, 활동이 유사하며 활동간 상호 연계가 가능한 ‘1.2.3. 교과서 개선 프로그램’과 함께 구성하여 프로그램의 효과성을 높이도록 하였다.

더불어 ‘1.3. 기초 교육정책 및 제도 개선’에 해당하는 주제들은 교육분야의 정책적 지원에 해당하는 부분으로 ‘1.1. 기초 교육기회 촉진’과 ‘1.2. 기초 교육질적 향상’ 내의 프로그램 구성 시 하위 활동으로 정책 컨설팅 및 법·제도 개선을 포함하도록 함으로써 수원국의 정책과 프로그램을 정렬시킴과 동시에 프로그램의 효과성과 지속가능성을 높일 수 있도록 하였다. 이러한 기준에 의해 선정된 본 연구에서 제안하는 프로그램 주제는 아래와 같다.

- ① 교육기회의 확대 및 교육환경 개선 프로그램 (전략 1.1.1 / 1.1.2 /1.3.1)
- ② 기초교육 격차 해소 프로그램 (전략 1.1.3/1.1.1/1.3.1)
- ③ 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 (전략 1.2.1/1.3.2/1.3.4)
- ④ 교육과정 및 교과서 개선·보급 프로그램 (전략 1.2.2/1.2.3/1.3.3)
- ⑤ 교수법 개선 프로그램 (전략 1.2.4/1.2.1/1.3.3)

이를 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)에 제시된 세부 목표와 연계하여 제시해보면 아래의 표와 같다.

[표 31] 프로그램 모형과 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)의 관계

세부 내역	프로그램 번호				
	①	②	③	④	⑤
1.1. 기초교육 기회 촉진					
1.1.1 기초교육 기회의 양적확대	○(주)	△(부)			
1.1.2 기초교육 환경개선	△(부)				
1.1.3 기초교육 격차해소		○(주)			
1.1.4 기초교육 준비도 향상					
1.1.5 기초교육 체제 탄력화					
1.2. 기초교육 질적 향상					
1.2.1 교원 증원 및 역량 강화			○(주)		△(부)
1.2.2 교과과정 개선				○(주)	
1.2.3 교과서 개선				△(부)	
1.2.4 교수법 개선					○(주)
1.2.5 교육지원시설 확충					
1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선					
1.3.1 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립	△(부)	△(부)			
1.3.2 국별 교원양성 정책 개선			△(부)		
1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선				△(부)	△(부)
1.3.4 교육재정 확충 정책 개선			△(부)		

※ ○(주) : 주목표 / △(부) : 부목표

5. 세부 프로그램 개발

본 장에서 제시하는 프로그램의 모형은 첫째, KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)의 틀 안에서 개발되었으며, 둘째, 국제사회에서 공동의 목표로 인식하고 있는 교육개발 목표를 우선적으로 반영하였고, 셋째, 우리나라의 개발 경험과 역량 그리고 교육전문성을 고려하였으며, 마지막으로 국제사회에서 통용되는 프로그램형 사업의 발굴 절차를 지키고자 노력하였다. 이에 각각의 프로그램 주제에 따라 본 연구에서는 아래와 같은 형식으로 프로그램 모형을 제공하고자 한다.

- ① 프로그램 명칭(안)
- ② KOICA 교육분야 지원전략과의 연계성
- ③ 프로그램의 배경 및 필요성
- ④ 문제분석(Problem Tree)
- ⑤ 목표분석(Objective Tree)
- ⑥ Logframe
- ⑦ 프로그램 구성 : 목표, 구성요소, 활동
- ⑧ 사업 개요서

프로그램 모형의 명칭(안)을 정할 때는 프로그램 주제를 포괄할 수 있으며 국제적으로 통용될 수 있도록 하였고, 프로그램의 배경 및 필요성은 실제 수원국의 상황과 문제점에 기반하여 기술하여야 하지만 본 연구의 특성 상 특별한 국가를 전제로 할 수 없음에 국제사회에서 일반적으로 알려져 있는 교육문제 상황을 기술하는 것으로 하였다. 또한 문제분석, 목표분석, Logframe 작성 부분은 앞서 기술한 ‘프로그램 개발 방법론’의 절차와 방법을 따라 진행하였다. 실제 현장에서는 보다 정밀하고 밀도있는 문제분석, 목표분석, Logframe 작성이 요구되지만, 본 연구에서는 프로그램의 큰 틀이 보여질 수 있도록 하는 것에 만족하였다. 이에 실제 사업이 진행되는 시점에서는 본 프로그램 모형을 활용하여 보다 구체적인 방법과 세밀한 분석을 할 필요가 있음을 미리 제언한다.

프로그램 구성은 Logframe을 통해 도출된 사업 구성 요소 및 활동들이(Activities)

어떠한 구조로 이루어지는지를 보여 주며, 최종적으로는 모든 프로그램의 요소를 사업개요서로 보여주고자 하였다. 이러한 절차와 방법에 따라 각 프로그램 주제를 프로그램 모형으로 제시하면 아래와 같다.

1) 교육기회의 확대 및 교육환경 개선 프로그램

(1) 프로그램 명칭(안)

- 프로그램명 : 지역사회 기반의 교육기회 확대 프로그램

(2) KOICA 교육분야 지원전략과의 연계성

- 전략 목표 : 1.1. 기초교육 기회 촉진
- 세부 목표
 - 주목표 : 1.1.1. 기초교육 기회의 양적확대
 - 부목표 : 1.1.2. 기초교육 환경개선

1.3.1 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립

- 기타 관련 목표 : 아래의 표 참조

구분	세부 내역	분류
KOICA 교육분야 지원전략과의 연계	1.1. 기초교육 기회 촉진	
	1.1.1 기초교육 기회의 양적확대	○(주)
	1.1.2 기초교육 환경개선	○(부)
	1.1.3 기초교육 격차해소	
	1.1.4 기초교육 준비도 향상	
	1.1.5 기초교육 체제 탄력화	
	1.2. 기초교육 질적 향상	
	1.2.1 교원 증원 및 역량 강화	
	1.2.2 교과과정 개선	
	1.2.3 교과서 개선	
	1.2.4 교수법 개선	
	1.2.5 교육지원 시설 확충	
	1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선	
	1.3.1 국별 MDGs 달성 및 post primary 교육 정책 수립	○(부)
	1.3.2 국별 교원양성 정책 개선	
	1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선	
	1.3.4 교육재정 확충 정책 개선	

적용 가능 학교급	초등학교	○
	중학교	○
	고등학교	○
	특수학교	○

(3) 프로그램 배경 및 필요성

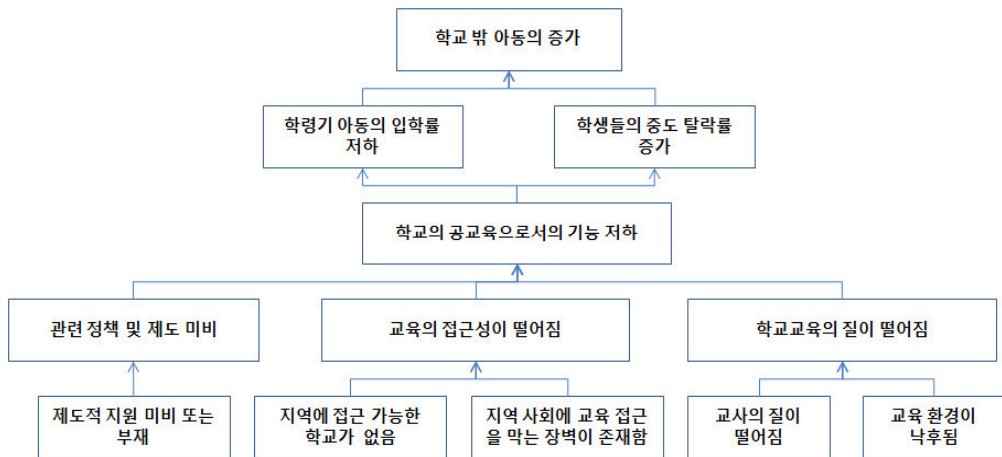
본 프로그램은 ‘KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)’ 중 ‘전략목표 1: 양질의 기초 교육기회 제공’의 ‘세부목표 1.1: 기초교육기회 촉진’의 일환으로 프로그램이 기획되었다. 전 세계적으로 2010년도를 기준으로 6,100만명의 학교 밖 아동들이 존재하고 있으며 반 이상이(3,300만명) 사하라이남 지역에, 1/5이상이(1,300만명) 남아시아에 존재하고 있다. 이는 비율로 따져 사하라이남 지역은 초등학교 연령의 24% 아동들이, 그리고 남아시아 지역은 7%의 아동들이 학교 밖에 머무르고 있음을 보여준다.(NU, 2012)

이에 개발도상국내의 아동들에게 주거지로부터 가까운 학교를 설립함으로써 물리적인 접근성을 높임과 동시에 입학 또는 등록한 학생들이 졸업에 이를 때까지 학교를 떠나지 않고 지속적으로 교육을 받을 수 있도록 학교 및 교육의 질을 높이는 것이 학교 밖 아동들의 비율을 줄이는 것이 학교 밖 아동의 수를 줄이는 최선의 방법인 것이다.

(4) 문제분석

○ 문제트리(Problem tree) 작성

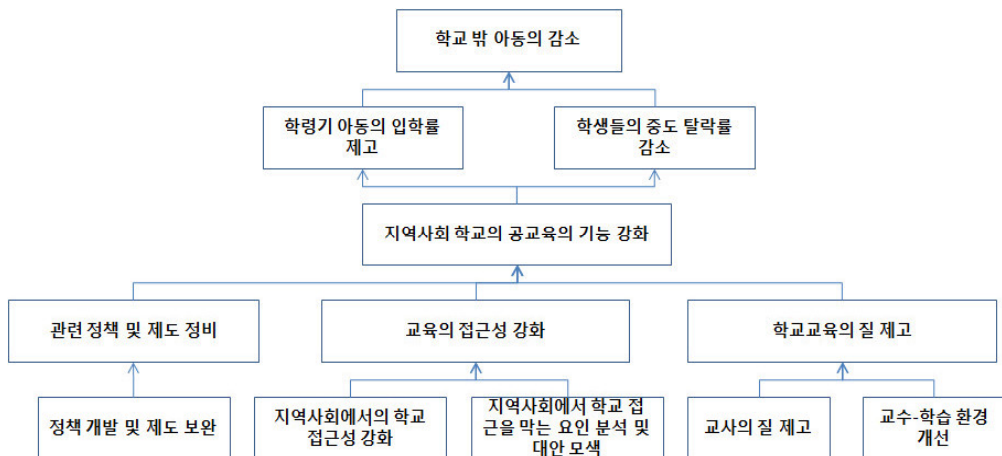
- 아동들에게 교육의 기회가 제한되는 것은 교육에 대한 물리적인 접근성이 떨어지고, 더불어 학교교육의 질이 떨어져 아동 및 부모들에게 더 이상 교육 또는 학교 출석이 매력적이지 않은 것에 있다. 이에 본 프로그램을 구성함에 있어 가장 핵심이 되는 문제로 지역사회에서 학교의 공교육으로서의 기능 저하로 상정한다. 이러한 문제점을 분석한 것을 문제트리로 작성해 보면 아래와 같다.



(5) 목표분석

○ 목표트리(Objective tree) 작성

- 문제분석을 통해 도출된 교육에 대한 물리적인 접근성 낙후, 학교교육의 질의 낙후와 같은 지역사회에서 학교의 공교육 기능 저하의 문제를 해결하기 위한 프로그램 목표 분석 결과를 목표트리로 작성해 보면 아래와 같다.



(6) Logframe

○ Logframe 작성

- 목표분석을 통해 도출된 교육의 접근성 강화 및 학교교육의 질 제고를 통한 지역사회 학교의 공교육으로서의 기능 강화를 목표로 Logframe을 작성하면 아래와 같다.

Narrative Summary (프로젝트 요약)	Verifiable Indicators (지표)	Means of Verification (지표데이터 입수수단)
Overall Goal(상위목표)		
1. 학교 밖 아동의 감소		
Project Purpose(사업목표)		
1. 학령기 아동의 입학률 제고	1. 0000년도까지 학령기 아동의 입학률 00% 이상 증가 (출발선 조사 대비)	1. 입학률 통계 자료
2. 학생들의 중도탈락률 감소	2. 0000년도까지 해당 학교 중도탈락률 00% 감소 (출발선 조사 대비)	2. 중도탈락률 통계 자료
Outputs(성과)		
1. 교육기회 확대를 위한 정책 및 제도 개선	1a. 교육 수요 조사 및 학교 분포도 보고서 00종 개발 1b. 교육 기회 확대 실행계획 수립 00종 수립	1a. 수요조사 보고서 1b. 실행계획서
2. 교육접근성 개선	2a. 학교 설립 계획 및 표준 학교 모델 00건 개발 2b. 학교 설립 및 증개축 00개 학교	2a. 학교 설립 계획서 2b. 지원 학교수
3. 지역사회 홍보 및 학부모 인식개선 프로그램 개발·보급	3a. 지역사회 홍보 00회 및 학부모 교육프로그램 00종 개발 및 00회 실시 3b. 학교 접근을 가로 막는 장벽 제거 활동 00회 실시	3a. 홍보 및 학부모 교육 활동 보고서 3b. 활동 보고서
4. 교수-학습의 질 향상	4a. 교사 교수역량 강화 연수 0회 실시 4b. 교육행정역량 강화 연수 0회 실시	4a. 교사연수보고서 4b. 행정가연수보고서
5. 교수-학습 환경 개선	5a. 교과서 및 교수-학습 자료 00건 제공 5b. 교수-학습 환경 선진화 00학교 지원	5a. 보고서 5a. 보고서

Activities(활동)	Input(투입)
1. 교육기회 확대를 위한 정책 및 제도 개선 1a. 교육 수요 조사 및 학교 분포도 보고서 개발 1b. 교육 기회 확대 실행계획 수립 2. 교육접근성 개선 2a. 학교 설립 계획 및 표준 학교 모델 개발 2b. 학교 설립 및 증개축 3. 지역사회 홍보 및 학부모 인식개선 프로그램 개발·보급 3a. 지역사회 홍보 및 학부모 교육 프로그램 개발 및 실시 3b. 학교 접근을 가로막는 장벽 제거 활동 4. 교수-학습의 질 향상 4a. 교사 교수역량 강화 4b. 교육행정역량 강화 5. 교수-학습 환경 개선 5a. 교수-학습 자료 제공 5b. 교육-학습 환경 선진화	A. 아측 : 총 000만불 투입 - 수요 조사 및 실행계획 수립 : 00만불 - 법·제도 개선 : 00만불 - 신축 및 개보수 : 000만불 - 기자재 지원 : 00만불 - 전문가 파견 : 00만불 - 연수생 초청 : 00만불 - 기타 : 00만불 B. 수원국측 : 신축 부지 및 전기/상수도 등 인프라 제공, 필요 인력 배치, 기자재지원 통관 면세 등, 사업수행시 편의 제공 등

(7) 프로그램 구성 요소

○ 프로그램 목적

이에 본 프로그램을 통해 학교 밖 아동들의 정규 초등학교를 편입을 도움과 동시에 더불어 정규 초등학교의 교육의 질을 높임으로써 교육도중 중도 이탈하는 학생의 수를 감소시키는 것을 목적으로 한다.

○ 예상 수혜자

본 프로그램의 수혜자는 학교를 설립하고 지원하는 지역의 초등학교 입학 연령의 학생들과 초등학교 학령기의 학교 밖 학생들, 그리고 설립 또는 지원되는 학

교에 출석하는 학생들 및 교사들이다. 더불어 간접적인 수혜자로는 학교 설립 지역의 주민들이 될 수 있다.

○ 프로그램 구성 요소(Components) 및 활동(Activities)

① 교육기회 확대를 위한 정책 및 제도 개선

1-A. 교육 수요 조사 및 학교분포도 보고서 개발

1-A-① 수혜 지역 교육 수요 조사

1-A-② 수혜 지역 학교 분포도 작성

1-A-③ 교육 수요 및 학교분포 분석

1-B. 교육 기회 확대 실행계획 수립

1-B-① 합동 TF팀 구성

1-B-② 워크숍 및 세미나 개최

1-B-③ 실행계획 수립 및 인준

② 교육접근성 개선

2-A. 학교 설립 계획 및 표준 학교 모델 개발

2-A-① 예산계획, 교육계획, 운영계획 등이 포함된 학교 설립 및 운영 계획 수립

2-A-② 표준화된 학교 건축물, 표준화된 교육과정 등이 포함된 표준화된 학교 모델 개발

2-B. 학교 설립 및 증개축

2-B-① 신축 설계 및 증개축 설계

2-B-② 시공 및 감리

2-B-③ 기자재 보급

③ 지역사회 홍보 및 학부모 인식개선 프로그램 개발·보급

3-A. 지역사회 홍보 및 학부모 교육 프로그램 개발 및 실시

3-A-① 언론 및 홍보물을 통한 홍보

3-A-② 학교운영위원회 설치

3-A-③ 학교 초대 행사 개최

3-B. 학부모 교육 프로그램 개발 및 실시

- 3-B-① 학교 내 주민학습센터 설치 운영
- 3-B-② 주민학습센터를 통한 학부모 교실 운영
- 3-B-③ 학부모 학교 초청 행사 개최
- 3-C. 학교 접근을 가로 막는 장벽 제거 활동(젠더 관점)
 - 3-C-① 남녀분리된 화장실, 급수시설 설치(젠더)
 - 3-C-② 학교급식 또는 바우처 제공
- ④ 교수-학습의 질 향상
 - 4-A. 교사 교수역량 강화
 - 4-A-① 교사 교수-학습 역량 모델링
 - 4-A-② 역량 모델링에 따른 연수교재 및 과정 개발
 - 4-A-③ 교사 교수법 향상 연수 실시
 - 4-B. 교육행정 역량강화
 - 4-B-① 행정가 역량 모델링
 - 4-B-② 역량 모델링에 따른 연수교재 및 과정 개발
 - 4-B-③ 행정가 역량 강화 연수 실시
- ⑤ 교수-학습 환경 개선
 - 5-A. 교수-학습 자료 제공
 - 5-A-① 워크북 등 교수-학습 자료 제공
 - 5-A-② 기타 교수-학습을 도울 교보재 제공
 - 5-B. 교육-학습 환경 선진화(ICT 관점)
 - 5-B-① ICT 활용 교수-학습 환경 제공
 - 5-B-② 교수-학습 활동 지원을 위한 교실 및 교구 선진화

(8) 사업개요서

사 업 명		국문	지역사회 기반의 교육기회 확대 프로그램	
국 명		000	분 야	교육분야
구 분		내 용		
사업목적		○ 해당 사업지역은 ○○○ 국가내의 다른 지역에 비해 학교 등록률이 떨어지고 중도 탈락률이 높아 학교 밖 아동의 수가 상대적으로 많은 지역으로 기초교육 기회의 확대가 절실히 필요한 지역이다. ○ KOICA 교육분야 지원전략 중 ‘기초교육 기회촉진’을 목표로 ‘기초교육기회의 양적확대’, ‘기초교육 환경개선’의 일환으로 사업 지역의 기초교육 기회의 확대가 목적이다. UN의 보고에 따르면 전 세계적으로 2010년도를 기준으로 6,100만명의 학교 밖 아동들이 존재하고 있으며 반 이상이(3,300만명) 사하라이남 지역에, 1/5이상이(1,300만명) 남아시아에 존재하고 있다. 이에 본 프로그램에서는 ○○○지역의 학교 접근성을 강화하고 학교의 질을 높여 학생들의 등록률은 높이고 중도 탈락률은 낮추어 학교 밖 아동의 수를 줄이고자 한다.		
사업내용		1. 교육기회 확대를 위한 정책 및 제도 개선 - 교육 수요 조사 및 학교분포도 보고서 개발 - 교육 기회 확대 실행계획 수립 2. 교육접근성 개선 - 학교 설립 계획 및 표준 학교 모델 개발 - 학교 설립 및 증개축 3. 지역사회 홍보 및 학부모 인식개선 프로그램 개발·보급 - 지역사회 홍보 및 학부모 교육프로그램 개발 및 실시 - 학교 접근을 가로 막는 장벽 제거 활동(젠더 관점) 4. 교수-학습의 질 향상 - 교사 교수역량 강화 - 교육행정역량 강화 5. 교수-학습 환경 개선 - 교수-학습 자료 제공 - 교육-학습 환경 선진화(ICT 관점)		
양국 부담 사항	한국 (300 만불)	1. 교육기회 확대를 위한 정책 및 제도 개선	1-A. 교육 수요 조사 및 학교분포도 보고서 개발 1-A-① 수혜 지역 교육 수요 조사 1-A-② 수혜 지역 학교분포도 작성 1-A-③ 교육 수요 및 학교분포 분석 1-B. 교육 기회 확대 실행계획 수립 1-B-① 합동 TF팀 구성 1-B-② 워크숍 및 세미나 개최 1-B-③ 실행계획 수립 및 인준	
			[투입내역] 1-a. 전문가 자문(수요 및 분포도 조사) ()인*()개월 1-b. 전문가 자문(실행계획 수립) ()인*()개월	

		2. 교육접근성 개선	2-A. 학교 설립 계획 및 표준 학교 모델 개발 2-A-① 예산계획, 교육계획, 운영계획 등이 포함된 학교 설립 및 운영 계획 수립 2-A-② 표준화된 학교 건축물, 표준화된 교육과정 등이 포함된 표준화된 학교 모델 개발 2-B. 학교 설립 및 증개축 2-B-① 신축 설계 및 증개축 설계 2-B-② 시공 및 감리 2-B-③ 기자재 보급 [투입내역] 2-a. 전문가 자문(표준학교 모델 개발) ()인(교육, 건축)*()개월 2-b. 건축(신규) ()교*()지역 건축(증개축) ()교*()지역 기자재 보급 ()종*()개교 전문가 자문(건축 및 기자재) ()인*()개월
		3. 지역사회 홍보 및 학부모 인식개선 프로그램 개발·보급	3-A. 지역사회 홍보 및 학부모 교육 프로그램 개발 및 실시 3-A-① 언론 및 홍보물을 통한 홍보 3-A-② 학교 운영위원회 설치 3-A-③ 학교 초대행사 개최 3-B. 학부모 교육 프로그램 개발 및 실시 3-B-① 학교 내 주민학습센터 설치 운영 3-B-② 주민학습센터를 통한 학부모 교실 운영 3-B-③ 학부모 학교 초청 행사 개최 3-C. 학교 접근을 가로 막는 장벽 제거 활동(젠더 관점) 3-C-① 남녀분리된 화장실, 급수시설 설치(젠더) 3-C-② 학교급식 또는 바우처 제공 [투입내역] 3-a. 언론 및 홍보물 제작 및 배포 3-b. 전문가 자문(학부모 프로그램 개발·운영) ()인*()개월 3-c. 시설 보수 및 급식(바우처) 예산 배정 ()교*()지역
		4. 교수-학습 의 질 향상	4-A. 교사 교수역량 강화 4-A-① 교사 교수-학습 역량 모델링 4-A-② 역량 모델링에 따른 연수교재 및 과정 개발 4-A-③ 교사 교수법 향상 연수 실시 4-B. 교육행정역량 강화 4-B-① 행정가 역량 모델링 4-B-② 역량 모델링에 따른 연수교재 및 과정 개발 4-B-③ 행정가 역량 강화 연수 실시 [투입내역] 4-a. 전문가 자문(교수법 개선 연수) ()인*()개월 4-b. 전문가 자문(행정가 역량 강화) ()인*()개월 4-c. 연수 제공 ()명*()일

		5. 교수-학습 환경 개선	5-A. 교수-학습 자료 제공 5-A-① 워크북 등 교수-학습 자료 제공 5-A-② 기타 교수-학습을 도울 교보재 제공 5-B. 교육-학습 환경 선진화(ICT 관점) 5-B-① ICT 활용 교수-학습 환경 제공 5-B-② 교수-학습 활동 지원을 위한 교실 및 교구 선진화
			[투입내역] 5-a. 교수-학습 자료 및 교보재 보급 ()종*()개교 5-b. ICT 보급 및 교실 선진화 ()종*()개교
		6. 기타	타당성조사, 출발점(Baseline)조사, 중간평가, 종료평가, 사업 모니터링
	000국	○ 교육행정 및 교육방법 전문가로 구성된 정책 및 제도 개선을 위한 TF팀 구성 및 파견 ○ 프로그램 수행을 위한 TF팀 사무공간 및 기자재 지원 ○ 신축 학교 부지 제공 및 수혜 학교 선정 ○ 기자재 통관 시 행정 편의 제공 ○ 전문가 파견 시 행정 편의 제공 및 교육·연수 시 제반 사항 협조 ※기초교육 기회 확대 정책 마련을 위해서는 현지에서 실제로 정책을 입안하고 결정할 수 있는 행정가 및 전문가와 협업이 필수적임. 따라서 실무 TF의 구성과 운영에 수원국의 많은 도움이 필요함.	
사업대상지		○ 000 국 000 Province 000 district (인구 00만) ※사업의 파급효과를 기대하려면 가급적 동일한 지역 내에 있는 학교를 다수 선정하여 지원하는 규모의 경제를 가져가는 것이 필요함	
사업규모/기간		○ 000만불/2000~2000(0년간) / ※ 사업형성기 1년 제외 ※사업비는 사업내용의 조합과 범위, 사업현장의 규모 등에 따라 적절하게 구성하여 산정하도록 함	
수혜자		○ 000 국 000 지역 주민, 학생 및 교사	
사업 시행 기관	한국	PMC : 000 (대학, 연구소, 교육관련 협회 등) ※기초교육 및 교육ODA에 대한 전문성이 있는 기관 선정 필요	
		수원국 교육부 (Ministry of Education, 000) ※수원국 교육부와 지방교육청이 공동으로 추진하는 것이 바람직함	
	000		

2) 기초교육격차 해소 프로그램

(1) 프로그램 명칭(안)

- 프로그램명 : 교육격차 해소를 위한 여성친화학교(Gender Friendly School) 지원 프로그램

(2) KOICA 교육분야 지원전략과의 연계성

- 전략 목표 : 1.1. 기초교육 기회 촉진
- 세부 목표
 - 주목표 : 1.1.3. 기초교육 격차해소
 - 부목표 : 1.1.1. 기초교육 기회의 양적확대
 - 1.3.1 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립
- 기타 관련 목표 : 아래의 표 참조

구분	세부 내역	분류
KOICA 교육분야 지원전략과의 연계	1.1. 기초교육기회 촉진	
	1.1.1 기초교육 기회의 양적확대	○(부)
	1.1.2 기초교육 환경개선	
	1.1.3 기초교육 격차해소	○(주)
	1.1.4 기초교육 준비도 향상	
	1.1.5 기초교육 체제 탄력화	
	1.2. 기초교육 질적 향상	
	1.2.1 교원 증원 및 역량 강화	
	1.2.2 교과과정 개선	
	1.2.3 교과서 개선	
	1.2.4 교수법 개선	
	1.2.5 교육지원 시설확충	
	1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선	
	1.3.1 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립	○(부)
	1.3.2 국별 교원양성 정책 개선	
	1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선	
	1.3.4 교육재정 확충 정책 개선	

적용 가능 학교급	초등학교	△
	중학교	○
	고등학교	○
	특수학교	△

(3) 프로그램 배경

본 프로그램은 ‘KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)’ 중 ‘전략목표 1: 양질의 기초 교육기회 제공’의 ‘세부목표 1.1: 기초교육 기회촉진’ 일환으로 프로그램이 기획되었다. 전 세계 초등학교의 성평등 지수¹²⁾(GPI, gender parity index)는 1999년 91에서 2010년 97로 상당한 정도 향상되었으나, 중등학교의 경우는 지역에 따라 편차가 심하여 지속적인 노력이 필요한 것으로 나타났다. 특히 사하라이남 아프리카 지역의 경우는 2010년 기준으로 성평등 지수가 84로 나타나 타 지역에 비해 많은 지원이 필요한 것으로 보인다.(NU, 2012)

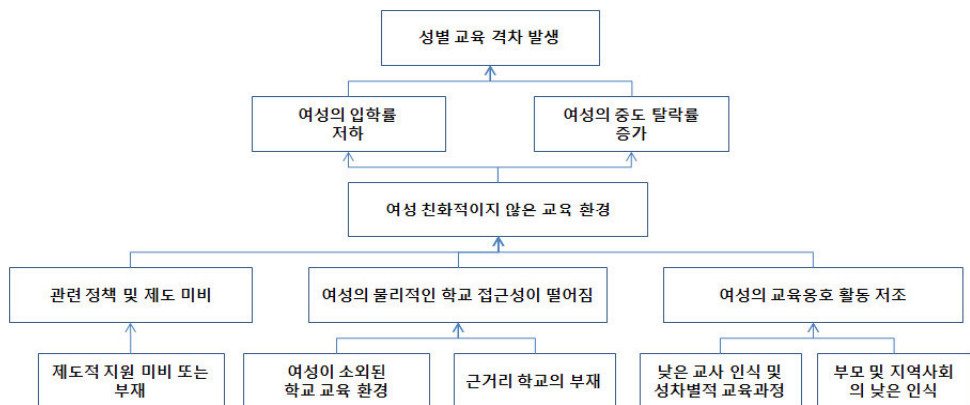
이에 성평등 지수가 낮은 지역을 중심으로 성별격차 해소를 위한 여성 친화적인 학교를 만들어 동등한 교육기회를 제공함과 동시에 교육과정 운영 중에 발생할 수 있는 성차별적 요소를 줄이고 지역사회 및 주민의 성평등 활동에의 적극적인 참여를 이끌어내기 위한 다양한 방법들이 모색되고 실행되어야 할 것이다.

(4) 문제분석

○ 문제트리(Problem tree) 작성

- 개발도상국에서 취약계층인 여성에 대한 교육의 기회의 제한은 다양한 원인이 존재한다. 그러한 원인으로는 학교의 물리적 접근성이 낮은 경우와 여성의 교육용호 활동이 저조한 경우 등이 있는데, 본 프로그램에서는 이러한 문제를 포함한 여성 친화적이지 않은 교육환경이 가장 중요한 문제라고 인식하고 문제트리를 작성하였다. 문제트리는 아래와 같다.

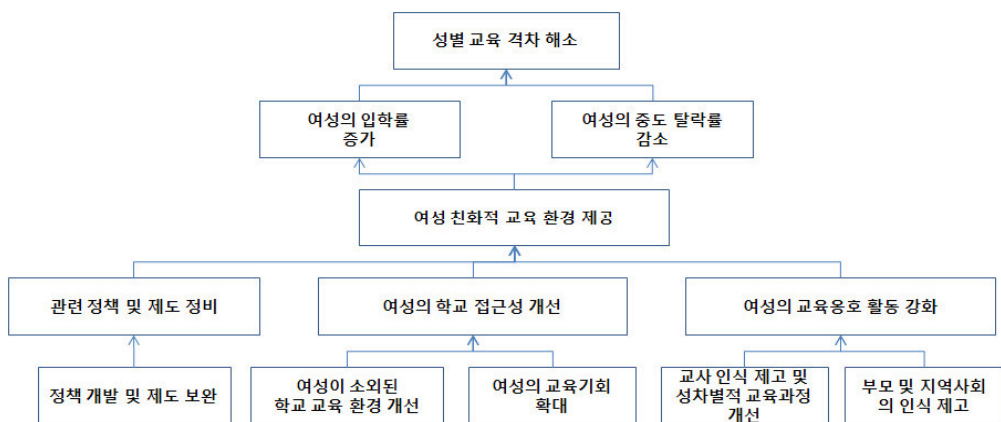
12) GPI : 남학생 100명당 여학생 등록률



(5) 목표분석

○ 목표트리(Objective tree) 작성

- 문제분석을 통해 도출된 여성의 학교 접근성 및 교육옹호 활동의 저조등과 같은 여성 친화적이지 않은 교육 환경의 문제를 해결하기 위한 프로그램 목표 분석 결과를 목표트리로 작성해 보면 아래와 같다.



(6) Logframe

○ Logframe 작성

- 목표분석을 통해 도출된 여성의 학교 접근성 개선 및 교육옹호 활동 강화를 통한 여성 친화적 교육환경 제공을 목표로 Logframe을 작성하면 아래와 같다.

Narrative Summary (프로젝트 요약)	Verifiable Indicators (지표)	Means of Verification (지표데이터 입수수단)
Overall Goal(상위목표)		
1. 초·중등교육에서의 성평 등 실현		
Project Purpose(사업목표)		
1. 여성의 입학률 증가	1. 0000년도까지 여성의 입 학률 00% 이상 증가 (출발선조사 대비)	1. 입학률 통계 자료
2. 여성의 중도탈락률 감소	2. 0000년도까지 해당 학교 여성의 중도탈락률 00% 감소(출발선조사 대비)	2. 중도탈락률 통계 자료
Outputs(성과)		
1. 여성의 학교 교육 기회 확대 정책 마련	1a. 성별 교육 격차 조사보 고서 0종 개발 1b. 여성 교육 기회 확대 실 행계획 0건 개발	1a. 수요조사 보고서 1b. 실행계획서
2. 여성 친화적 교육 환경 개선	2a. 여학교 설립 00교 2b. 여성친화학교 개선 00교	2a. 학교 설립 보고서 2b. 학교 개선 보고서
3. 학령기 여성의 교육기회 확대 및 리더십 개발	3a. 여학생 장학금 지급 00명 3b. 여성 리더십 개발 및 지 원 활동 00회	3a. 장학활동 보고서/장학금 영수증 3b. 활동 보고서
4. 교사인식 제고 및 성차별 적 교육과정 개선	4a. 교원 성평등 연수 00회 실시 4b. 성평등 관점의 교육과정 개편 00건	4a. 교사연수보고서 4b. 개편된 교육과정
5. 여성에 대한 교육옹호 활동	5a. 학생 성평등 교육 00회 5b. 지역사회 및 학부모 대 상의 성평등 교육 00회	5a. 활동 보고서 5b. 활동 보고서
Activities(활동)	Input(투입)	
1. 여성의 학교 교육 기회 확대 정책 마련(젠더)	A. 아측 : 총 000만불 투입 - 수요 조사 및 실행계획 수립 : 00만불 - 법·제도 개선 : 00만불 - 신축 및 개보수 : 000만불 - 기자재 지원 : 00만불 - 전문가 파견 : 00만불 - 연수생 초청 : 00만불 - 기타 : 00만불 B. 수원국측 : 신축 부지 및 전기/상수도 등 인프라 제공, 필요 인력 배치, 기자재 지원 통관 면세 등, 사업수행시 편의 제공 등	
1a. 학령기 여성의 교육 현 황 및 성별 교육 격차 조사·분석		
1b. 여성의 학교 교육 기회 확대 실행계획 수립		
2. 여성 친화적 교육 환경 개선		
2a. 여성의 학교 접근이 어 려운 지역에 초·중등 여학교 설립·운영		

2b. 성평등 지수가 낮은 학교에 대한 여성친화학교로의 개선 지원 3. 학령기 여성의 교육기회 확대 및 리더십 개발(젠더) 3a. 교육기회 확대를 위한 여학생 장학금 지급 3b. 여성 리더십 강화 지원 4. 교사인식 제고 및 성차별적 교육과정 개선 4a. 교원 성평등 연수 4b. 성평등 관점의 교육과정 개편 5. 여성에 대한 교육옹호 활동 5a. 학생 성평등 교육 5b. 지역사회 및 학부모 대상의 성평등 교육	
---	--

(7) 프로그램 구성 요소

○ 프로그램 목적

본 프로그램은 여성의 교육기회가 제한되거나 성평등 지수(GPI)가 낮은 지역의 여성에 대한 평등한 교육 기회 및 환경 제공을 통해 성별 교육 격차를 해소함으로써 여성의 학교 등록률을 높이고 중도탈락률을 낮추는 것을 목적으로 한다.

○ 예상 수혜자

본 프로그램의 수혜자는 학교교육 기회가 제한된 학령기 여성들과 그 가정이 될 수 있다.

○ 프로그램 구성 요소(Components) 및 활동(Activities)

① 여성의 학교 교육 기회 확대 정책 마련

1-A. 학령기 여성의 교육 현황 및 성별 교육 격차 조사·분석

1-A-① 수혜 지역 학령기 여성 교육 현황 분석

1-A-② 수혜 지역 학령기 여성 교육 수요 조사

1-B. 여성의 학교 교육 기회 확대 실행계획 수립

1-B-① 합동 TF팀 구성

- 1-B-② 워크숍 및 세미나 개최
- 1-B-③ 실행계획 수립 및 인준
- ② 여성 친화적 교육 환경 개선
 - 2-A. 여성의 학교 접근이 어려운 지역에 초·중등 여학교 설립·운영
 - 2-A-① 예산계획, 교육계획, 운영계획 등이 포함된 학교 설립 및 운영 계획
및 학교 모델 개발
 - 2-A-② 신축 설계 및 증개축 설계
 - 2-A-③ 시공 및 감리
 - 2-A-④ 기자재 보급
 - 2-B. 성평등 지수가 낮은 학교에 대한 여성 친화학교로의 개선 지원
 - 2-B-① 문제 분석을 통한 여성 친화학교 모델 개발
 - 2-B-② 시공 및 감리
 - 2-B-③ 기자재 보급
- ③ 학령기 여성의 교육기회 확대 및 리더십 개발
 - 3-A. 교육기회 확대를 위한 여학생 장학금 지급
 - 3-A-① 장학생 선발
 - 3-A-② 장학생 대상의 진학·진로 지도
 - 3-A-③ 장학금 지급 및 홍보
 - 3-B. 여성 리더십 강화 지원
 - 3-B-① 인권 교육 실시
 - 3-B-② 여성 리더십 교육 실시
 - 3-B-③ 여학생 대상의 진학·진로 지도 강화
- ④ 교사인식 제고 및 성차별적 교육과정 개선
 - 4-A. 교원 성평등 연수
 - 4-A-① 연수 교재 개발
 - 4-A-② 연수 실시
 - 4-A-③ 연수 평가
 - 4-B. 성평등 관점의 교육과정 개편

- 4-B-① 교육과정 및 교과서 내의 성차별적 내용 분석
- 4-B-② 교육과정 및 교과서 개발자 교육
- 4-B-③ 성평등 관점의 교육과정 개편
- ⑤ 여성에 대한 교육옹호 활동
 - 5-A. 학생 성평등 교육
 - 5-A-① 성평등 교육 프로그램 개발
 - 5-A-② 성평등 교육 실시
 - 5-A-③ 안전한 학교 만들기 캠페인
 - 5-B. 지역사회 및 학부모 대상의 성평등 교육
 - 5-B-① 지역사회 인권 및 성평등 교육
 - 5-B-② 학부모 대상의 인권 및 성평등 교육
 - 5-B-③ 언론 및 대중 매체를 통한 성평등 홍보

(8) 사업개요서

사 업 명	국문 교육격차 해소를 위한 여성 친화학교(Gender Friendly School) 지원 프로그램		
국 명	000	분 야	교육분야(기초교육)
구 분	내 용		
사업목적	○ 해당 사업지역은 000 국가내의 다른 지역에 비해 성평등 지수(GPI)가 낮고 여성의 교육 기회가 제한된 지역으로 학령기 여성의 교육기회 확대가 절실히 필요한 지역이다. ○ KOICA 교육분야 지원전략 중 ‘기초교육 기회촉진’을 목표로 ‘기초교육 기회의 양적확대’, ‘기초교육 환경개선’의 일환으로 사업 지역의 학령기 여성의 교육 기회의 확대가 목적이다. UN의 보고에 따르면 중등학교의 경우는 2010년도를 기준으로 전 세계 지역에 따라 성평등 지수 편차가 심하며, 특히 사하라이남 아프리카 지역의 경우는 성평등 지수가 84로 나타나 타 지역에 비해 많은 지원이 필요한 것으로 나타났다. 이에 본 프로그램에서는 000지역의 학령기 여성의 학교 접근성을 높이고 중도탈락률을 감소시켜 교육받은 여성의 수를 늘리고자 한다.		
사업내용	1. 여성의 학교 교육 기회 확대 정책 마련 - 학령기 여성의 교육 현황 및 성별 교육 격차 조사·분석 - 여성의 학교 교육 기회 확대 실행계획 수립 2. 여성 친화적 교육 환경 개선 - 여성의 학교 접근이 어려운 지역에 초·중등 여학교 설립·운영		

		- 성평등 지수가 낮은 학교에 대한 여성 친화학교로의 개선 지원 3. 학령기 여성의 교육기회 확대 및 리더십 개발 - 교육기회 확대를 위한 여학생 장학금 지급 - 여성 리더십 강화 지원 4. 교사인식 제고 및 성차별적 교육과정 개선 - 교원 성평등 연수 - 성평등 관점의 교육과정 개편 5. 여성에 대한 교육옹호 활동 - 학생 성평등 교육 - 지역사회 및 학부모 대상의 성평등 교육	
양국 부담 사항	한국 (300 만불)	1. 여성의 학교 교육 기회 확대 정책 마련	1-A. 학령기 여성의 교육 현황 및 성별 교육 격차 조사·분석 1-A-① 수혜 지역 학령기 여성 교육 현황 분석 1-A-② 수혜 지역 학령기 여성 교육 수요 조사 1-B. 여성의 학교 교육 기회 확대 실행계획 수립 1-B-① 합동 TF팀 구성 1-B-② 워크숍 및 세미나 개최 1-B-③ 실행계획 수립 및 인준
			[투입내역] 1-a. 전문가 자문(현황 및 수요 조사) ()인*()개월 1-b. 전문가 자문(실행계획 수립) ()인*()개월
		2. 여성 친화적 교육 환경 개선	2-A. 여성의 학교 접근이 어려운 지역에 초·중등 여학교 설립·운영 2-A-① 예산계획, 교육계획, 운영계획 등이 포함된 학교 설립 및 운영 계획 및 학교 모델 개발 2-A-② 신축 설계 및 증개축 설계 2-A-③ 시공 및 감리 2-A-④ 기자재 보급 2-B. 성평등 지수가 낮은 학교에 대한 여성 친화학교로의 개선 지원 2-B-① 문제 분석을 통한 여성 친화학교 모델 개발 2-B-② 시공 및 감리 2-B-③ 기자재 보급
			[투입내역] 2-a. 건축(신규 또는 증개축) ()교*()지역 기자재 보급 ()중*()개교 전문가 자문(운영 계획 및 모델 개발) ()인*()개월 전문가 자문(건축 및 기자재) ()인*()개월 2-b. 건축(기존 학교 개보수) ()교*()지역 기자재 보급 ()중*()개교 전문가 자문(모델 개발) ()인*()개월 전문가 자문(건축 및 기자재) ()인*()개월
		3. 학령기 여성의 교육기회	3-A. 교육기회 확대를 위한 여학생 장학금 지급 3-A-① 장학생 선발 3-A-② 장학생 대상의 진학·진로 지도

		확대 및 리더십 개발	3-A-③ 장학금 지급 및 홍보 3-B. 여성 리더십 강화 지원 3-B-① 인권 교육 실시 3-B-② 여성 리더십 교육 실시 3-B-③ 여학생 대상의 진학·진로 지도 강화 [투입내역] 3-a. 장학기금 조성 진로 지도 교육 ()교*()회 전문가 자문(장학금 운영) ()인*()개월 3-b. 리더십 지원 활동 전문가 자문(여성 리더십 프로그램 개발) ()인*()개월 여성 리더십 워크숍 ()지역*()회 여성 리더십 프로그램 교육 ()지역*()회
		4. 교사인식 제고 및 성차별적 교육과정 개선	4-A. 교원 성평등 연수 4-A-① 연수 교재 개발 4-A-② 연수 실시 4-A-③ 연수 평가 4-B. 성평등 관점의 교육과정 개편 4-B-① 교육과정 및 교과서 내의 성차별적 내용 분석 4-B-② 교육과정 및 교과서 개발자 교육 4-B-③ 성평등 관점의 교육과정 개편 [투입내역] 4-a. 교사 연수 제공 ()명*()회 전문가 자문(성평등 교재 개발) ()인*()개월 4-b. 전문가 자문(교육과정 개편) ()인*()개월
		5. 여성에 대한 교육옹호 활동	5-A. 학생 성평등 교육 5-A-① 성평등 교육 프로그램 개발 5-A-② 성평등 교육 실시 5-A-③ 안전한 학교 만들기 캠페인 5-B. 지역사회 및 학부모 대상의 성평등 교육 5-B-① 지역사회 인권 및 성평등 교육 5-B-② 학부모 대상의 인권 및 성평등 교육 5-B-③ 언론 및 대중 매체를 통한 성평등 홍보 [투입내역] 5-a. 교육 프로그램 제공 ()명*()회 전문가 자문(프로그램 개발) ()인*()개월 5-b. 전문가 자문(성평등 교육 및 홍보) ()인*()개월 교육 프로그램 제공 ()명*()일 대중 매체 홍보 ()종*()회
		6. 기타	타당성조사, 출발점(Baseline)조사, 중간평가, 종료평가, 사업 모니터링
		000국	○젠더 및 교육전문가로 구성된 정책 및 제도 개선을 위한 TF팀 구성 및 파견

		○ 프로그램 수행을 위한 TF팀 사무공간 및 기자재 지원 ○ 신축 학교 부지 제공 및 수혜 학교 선정 ○ 기자재 통관 시 행정 편의 제공 ○ 전문가 파견 시 행정 편의 제공 및 교육·연수 시 제반 사항 협조 ※여성의 교육 기회 확대 정책 마련을 위해서는 현지에서 실제로 정책을 입안하고 결정할 수 있는 행정가 및 전문가와 협업이 필수적임. 따라서 실무 TF의 구성과 운영에 수원국의 많은 도움이 필요함
사업대상지		○ 000 국 000 Province 000 district (인구 00만) ※사업의 파급효과를 기대하려면 가급적 동일한 지역 내에 있는 학교를 다수 선정하여 지원함으로써 규모의 경제를 가져가는 것이 필요함
사업규모/기간		○ 000만불/2000~2000(0년간) / ※ 사업형성기 1년 제외 ※사업비는 사업내용의 조합과 범위, 사업현장의 규모 등에 따라 적절하게 구성하여 산정하도록 함
수혜자		○ 000 국 000 학령기 여성, 학부모, 교사, 지역주민
사업 시행 기관	한국	PMC : 000 (대학, 연구소, 교육관련 협회 등)
		※기초교육 및 교육 ODA에 대한 전문성이 있는 기관 선정 필요
	000	수원국 교육부 (Ministry of Education , 000)
		※수원국 교육부와 지방교육청, 지방정부가 공동으로 추진하는 것이 바람직함

3) 교원 증원 및 역량 강화 프로그램

(1) 프로그램 명칭(안)

- 프로그램명 : 교육경쟁력 제고를 위한 교원 수급 및 역량 강화 프로그램

(2) KOICA 교육분야 지원전략과의 연계성

- 전략 목표 : 1.2. 기초교육 질적 향상
- 세부 목표
 - 주목표 : 1.2.1. 교원 증원 및 역량 강화
 - 부목표 : 1.3.2 국별 교원양성 정책 개선
1.3.4 교육재정 확충 정책 개선

○ 기타 관련 목표 : 아래의 표 참조

구분	세부 내역	분류
KOICA 교육분야 지원전략과의 연계	1.1. 기초교육 기회촉진	
	1.1.1 기초교육 기회의 양적확대	
	1.1.2 기초교육 환경개선	
	1.1.3 기초교육 격차해소	
	1.1.4 기초교육 준비도 향상	
	1.1.5 기초교육 체제 탄력화	
	1.2. 기초교육 질적 향상	
	1.2.1 교원 증원 및 역량 강화	○(주)
	1.2.2 교과과정 개선	
	1.2.3 교과서 개선	
	1.2.4 교수법 개선	
	1.2.5 교육지원 시설확충	
	1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선	
	1.3.1 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립	
	1.3.2 국별 교원양성 정책 개선	○(부)
	1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선	
	1.3.4 교육재정 확충 정책 개선	○(부)
적용 가능 학교급	초등학교	○
	중학교	○
	고등학교	○
	특수학교	○

(2) 프로그램 배경

본 프로그램은 ‘KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)’ 중 ‘전략목표 1: 양질의 기초교육기회 제공’의 ‘세부목표 1.2: 기초교육기회 촉진’ 일환으로 프로그램이 기획되었다. UN에 발표에 따르면 2015년까지 전 세계적으로 8백만명의 교사 부족이 예상되어 교사 수급에 대한 대책이 필요하다고 한다. 특히 사하라이남 지역의 경우는 매년 35만명의 교사를 채용하여야 할 정도로 교사가 부족할 실정이다. 또한 교사들의 정규 사범대학 졸업

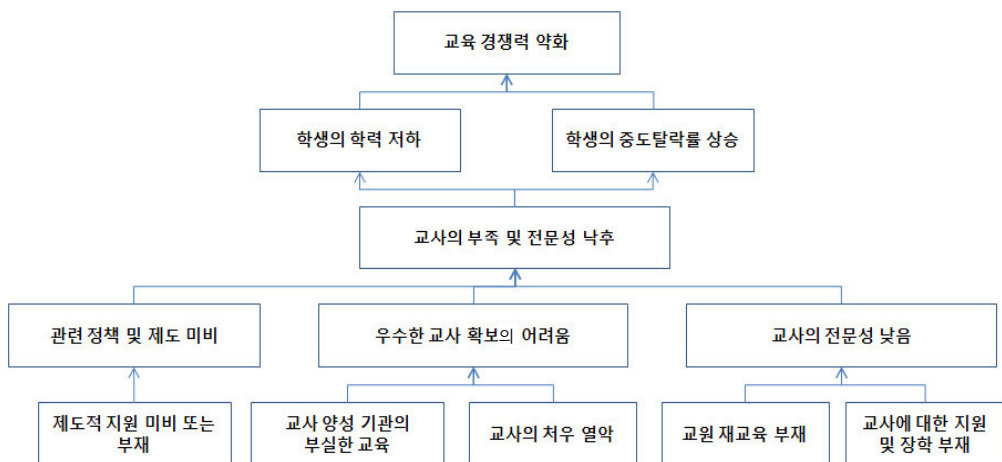
률이 낮고 교사들의 재교육이 부족하여 학교 교육의 질이 낮은 상태이다.

이에 교사의 질이 낮고 교사가 절대적으로 부족한 지역을 중심으로 교사 양성 기관의 확대, 양질의 교사 연수 제공, 교사가 부족한 지역에 대한 교사 파견 확대를 통해 교육의 질을 높일 필요가 있다.

(4) 문제분석

○ 문제트리(Problem tree) 작성

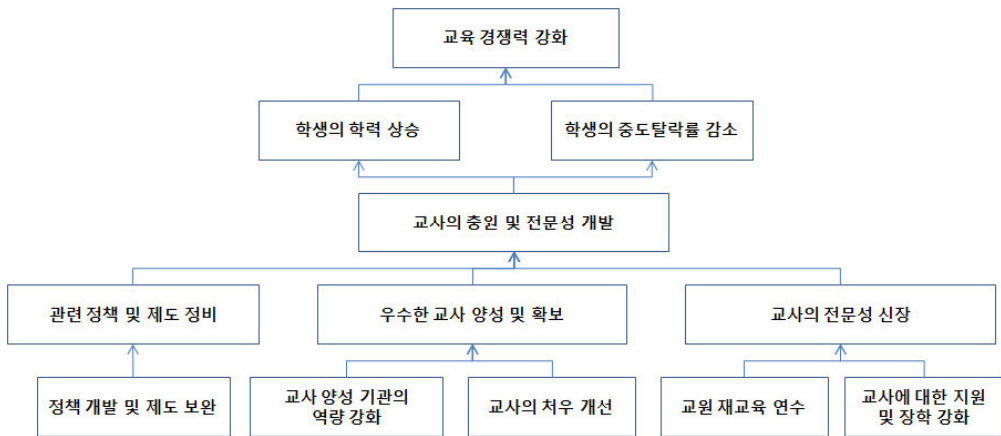
- 공교육에서 학교의 교육의 질의 낮아지는 이유 중 가장 중요한 요인은 교사의 양적인 부족 및 우수한 교사의 부재에서 찾을 수 있을 것이다. 이에 본 프로그램을 구성함에 있어 해결해야 할 중점적인 문제로 교사의 부족 및 전문성 낙후로 보고 그에 대한 문제트리를 작성해 보면 아래와 같다.



(5) 목표분석

○ 목표트리(Objective tree) 작성

- 문제분석을 통해 도출된 교사의 전문성이 상대적으로 낮고 더불어 우수한 교사의 확보가 어려운 상황에서 교사의 부족 및 전문성 강화를 위한 프로그램의 목표 분석 결과를 목표트리로 작성해 보면 아래와 같다.



(6) Logframe

○ Logframe 작성

- 목표분석을 통해 도출된 우수한 교사의 충원 및 전문성 개발을 목표로 하는 Logframe을 작성하면 아래와 같다.

Narrative Summary (프로젝트 요약)	Verifiable Indicators (지표)	Means of Verification (지표데이터 입수수단)
Overall Goal(상위목표)		
1. 교육의 질 개선		
Project Purpose(사업목표)		
1. 학생의 학업성취도 향상	1. 0000년도까지 학생의 학업 성취도 00% 이상 증가 (출발선조사 대비)	1. 학업성취도 통계 자료
2. 학생들의 중도 탈락률 감소	2. 0000년도까지 해당 학교 중도탈락률 00% 감소 (출발선조사 대비)	2. 중도 탈락률 통계 자료
Outputs(성과)		
1. 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 정책 마련	1a. 교원 수급 전망 및 현황 조사 보고서 0종 개발 1b. 교원 수급 및 역량 강화 실행계획서 0종 수립 1c. 교원 관련 법·제도 정비 건수 00건	1a. 현황조사 보고서 1b. 실행계획서 1c. 법·제도 문서

2. 교원양성 기관 확대 및 역량 강화	2a. 교대 및 사대 정원 00명 확대 및 신규 사대 00교 설립 2b. 교대 및 사대 개편된 교육과정 0건 2c. 교대 및 사대생 장학금 지급 00명	2a. 관련 문서 및 보고서 2b. 개편된 교육과정 문서 2c. 장학활동 보고서/장학금 영수증
3. 교사의 처우 및 생활환경 개선을 통한 우수한 교사 확보	3a. 오지 및 교사 부족지역 00명 교사 파견 3b. 교사의 안전한 주거 환경 개선 00건	3a. 활동 보고서 3b. 활동 보고서
4. 교원연수 전문기관 설립 및 운영	4a. 교원연수원 설립 0개소 4b. 교사 재교육 00명	4a. 준공보고서 4b. 연수원 활동보고서
5. 교사 연수 프로그램 선진화	5a. ICT활용 교사 연수 00회 실시 5b. 남남협력 교사 연수 00회 실시	5a. 연수활동보고서 5b. 연수활동보고서
Activities(활동)	Input(투입)	
1. 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 정책 마련 1a. 교원 수급 전망 및 현황 조사·분석 1b. 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 실행계획 수립 1c. 교원 관련 법·제도 정비 2. 교원양성 기관 확대 및 역량 강화 2a. 교대 및 사대 정원 확대 및 신규 설립 지원 2b. 교대 및 사대 교육과정 개편 및 교수 역량 강화 지원 2c. 교대 및 사대생 확대를 위한 장학금 지원 3. 교사의 처우 및 생활환경 개선을 통한 우수한 교사 확보 3a. 교사 부족 및 기피 지역에 대한 교사 파견 유도 3b. 교사의 안전한 주거 및 생활환경 지원 4. 교원연수 전문기관 설립 및 운영 4a. 교원연수원 설립 및 운영	A. 아측 : 총 000만불 투입 - 수요 조사 및 실행계획 수립 : 00만불 - 법·제도 개선 : 00만불 - 신축 및 개보수 : 000만불 - 기자재 지원 : 00만불 - 전문가 파견 : 00만불 - 연수생 초청 : 00만불 - 기타 : 00만불 B. 수원국측 : 신축 부지 및 전기/상수도 등 인프라 제공, 필요 인력 배치, 기자재지원 통관 면세 등, 사업수행시 편의 제공 등	

4b. 교원연수원을 통한 교사 재교육 강화	
5. 교사 연수 프로그램 선진화	
5a. ICT를 활용한 교사 연수 프로그램 개발 및 시행 (ICT)	
5b. 남남협력을 통한 효과적인 연수 프로그램 개발 및 시행	

(7) 프로그램 구성 요소

○ 프로그램 목적

본 프로그램은 교사가 부족하여 교육 활동에 어려움을 겪고 있거나 교사의 질이 떨어져 전체적인 교육의 질 확보가 어려운 지역 또는 국가에 교원연수원을 설치하고 예비 교원 양성 기관의 질을 높임과 동시에 교사들의 파견 기피 지역에 교원을 파견함으로써 교육 격차를 해소하고 교육경쟁력을 높이는 것을 목적으로 한다.

○ 예상 수혜자

본 프로그램의 수혜자는 교사의 수 또는 역량 부족으로 교육 기회가 제한되거나 교육의 질이 떨어지는 지역에 거주하는 학생 및 학부모들이 될 수 있다.

○ 프로그램 구성 요소(Components) 및 활동(Activities)

① 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 정책 마련

1-A. 교원 수급 전망 및 현황 조사·분석

1-A-① 수혜 지역 교사 수급 현황 및 수요 분석

1-A-② 수혜 지역 교사 역량 분석

1-B. 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 실행계획 수립

1-B-① 합동 TF팀 구성

1-B-② 워크숍 및 세미나 개최

1-B-③ 실행계획 수립 및 인준

1-C. 교원 관련 법·제도 정비

1-C-① 교원 수급 및 연수에 관한 법·제도 분석

1-C-② 교원 수급 및 연수에 관한 법·제도 정비·개선

② 교원양성 기관 확대 및 역량 강화

2-A. 교대 및 사대 정원 확대 및 신규 설립 지원

2-A-① 교대 및 사대 신축 및 정원 확대 대상 대학 선정

2-A-② 교대 및 사대 신축 및 증개축 시공 및 관리

2-A-③ 기자재 지원

2-B. 교대 및 사대 교육과정 개편 및 교수 역량 강화 지원

2-B-① 교대 및 사대 표준 교육과정 개발 및 보급

2-B-② 교대 및 사대 교수 대상 연수 실시

2-B-③ 신규 교수 채용 지원

2-C. 교대 및 사대생 확대를 위한 장학금 지원

2-C-① 고등학교 졸업생 대상의 교대·사대 입학 희망자 장학생 선발 및 지원(젠더)

2-C-② 교대 및 사대 재학생에 대한 교사 의무 복무 장학금 지원

2-C-③ 기업 및 민간단체 후원 그룹 결성 및 펀드 조성

③ 교사의 처우 및 생활환경 개선을 통한 우수한 교사 확보

3-A. 교사 부족 및 기피 지역에 대한 교사 파견 유도

3-A-① 현지 고등학생 대상의 교대·사대 장학생 선발을 통한 대학 졸업 후 출신지역 의무 복무 유도

3-A-② 교원 평가 제도 개선 및 오지 근무 인센티브 강화를 통한 기피 지역에 대한 교원 부족 해소

3-B. 교사의 안전한 주거 및 생활환경 지원(젠더)

3-B-① 학교 내 교사 및 가족의 안전이 보장되는 안전한 사택 제공

3-B-② 학교 내 거주가 위험한 경우, 주거지역 내 거주 가능한 주거 안정 비용 지급

④ 교원연수 전문기관 설립 및 운영

4-A. 교원 연수원 설립 및 운영

4-A-① 교원 연수원 설립·운영 계획 수립

- 4-A-② 교원연수 프로그램 개발
- 4-A-③ 교원 연수원 설립·운영
- 4-B. 교원 연수원을 통한 교사 재교육 강화
 - 4-B-① 교원연수·평가 제도 개선 및 보완
 - 4-B-② 교사 직무연수 강화
 - 4-B-③ 교감 교장 자격연수 강화
- ⑤ 교사 연수 프로그램 선진화
 - 5-A. 남남협력을 통한 효과적인 연수 프로그램 개발 및 시행
 - 5-A-① 인접국과의 남남협력 연수 프로그램 개발
 - 5-A-② 남남협력 프로그램 운영 조직 구성 및 강사 양성
 - 5-A-③ 남남협력 프로그램 실시
 - 5-B. ICT를 활용한 교사 연수 프로그램 개발 및 시행
 - 5-B-① 원격 교원연수 프로그램 개발
 - 5-B-② 원격 교원연수 실시

(8) 사업개요서

사 업 명	국문	교육경쟁력 제고를 위한 교원 수급 및 역량 강화 프로그램		
국 명	000		분 야	교육분야
구 분	내 용			
사업목적	○ 해당 사업지역은 000 국가내의 다른 지역에 비해 교원 수급에 어려움이 있고 교원의 질이 상대적으로 낮아 교육 격차가 존재하는 지역으로 교사의 파견 및 역량 강화가 절실히 필요한 지역이다. ○ KOICA 교육분야 지원전략 중 ‘기초교육 기회촉진’을 목표로 ‘기초교육 질적 향상’, ‘교원 증원 및 역량강화’의 일환으로 사업 지역의 교원 증원 및 역량 강화가 목적이다. UN에 발표에 따르면 2015년까지 전 세계적으로 8백만명의 교사 부족이 예상되어 교사 수급에 대한 대책이 필요하다고 한다. 특히 사하라이남 지역의 경우는 매년 35만명의 교사를 채용하여야 할 정도로 교사가 부족할 실정이다. 이에 본 프로그램에서는 000지역의 부족한 교원을 보충하고 교사의 재교육 기회를 제공함으로써 학교 교육의 질을 높이고자 한다.			
사업내용	1. 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 정책 마련 - 교원 수급 전망 및 현황 조사·분석			

		- 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 실행계획 수립 - 교원 관련 법·제도 정비 2. 교원양성 기관 확대 및 역량 강화 - 교대 및 사대 정원 확대 및 신규 설립 지원 - 교대 및 사대 교육과정 개편 및 교수 역량 강화 지원 - 교대 및 사대생 확대를 위한 장학금 지원 3. 교사의 처우 및 생활환경 개선을 통한 우수한 교사 확보 - 교사 부족 지역 부임 교사에 대한 인센티브 강화 - 교사의 안전한 주거 및 생활환경 지원 4. 교원연수 전문기관 설립 및 운영 - 교원 연수원 설립 및 운영 - 교원 연수원을 통한 교사 재교육 강화 5. 교사 연수 프로그램 선진화 - ICT를 활용한 교사 연수 프로그램 개발 및 시행 - 남남협력을 통한 효과적인 연수 프로그램 개발 및 시행
양국 부담 사항	한국 (300 만불)	1. 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 정책 마련 1-A. 교원 수급 전망 및 현황 조사·분석 1-A-① 수혜 지역 교사 수급 현황 및 수요 분석 1-A-② 수혜 지역 교사 역량 분석 1-B. 안정적인 교원 수급 및 역량 강화 실행계획 수립 1-B-① 합동 TF팀 구성 1-B-② 워크숍 및 세미나 개최 1-B-③ 실행계획 수립 및 인준 1-C. 교원 관련 법·제도 정비 1-C-① 교원 수급 및 연수에 관한 법·제도 분석 1-C-② 교원 수급 및 연수에 관한 법·제도 정비·개선 [투입내역] 1-a. 전문가 자문(현황 및 수요 조사) ()인*()개월 1-b. 전문가 자문(실행계획 수립) ()인*()개월 1-c. 전문가 자문(법·제도 개선) ()인*()개월
		2. 교원양성 기관 확대 및 역량 강화 2-A. 교대 및 사대 정원 확대 및 신규 설립 지원 2-A-① 교대 및 사대 신축 및 정원 확대 대상 대학 선정 2-A-② 교대 및 사대 신축 및 증개축 시공 및 관리 2-A-③ 기자재 지원 2-B. 교대 및 사대 교육과정 개편 및 교수 역량 강화 지원 2-B-① 교대 및 사대 표준 교육과정 개발 및 보급 2-B-② 교대 및 사대 교수 대상 연수 실시 2-B-③ 신규 교수 채용 지원 2-C. 교대 및 사대생 확대를 위한 장학금 지원 2-C-① 고등학교 졸업생 대상의 교대·사대 입학 희망자 장학금 선발 및 지원(젠더) 2-C-② 교대 및 사대 재학생에 대한 교사 의무 복무 장학금 지원 2-C-③ 기업 및 민간단체 후원 그룹 결성 및 펀드 조성

			[투입내역] 2-a. 건축(신규 또는 증개축) ()교*()지역 기자재 보급 ()종*()개교 전문가 자문(건축 및 기자재) ()인*()개월 2-b. 전문가 자문(교육과정 개발) ()인*()개월 교수 대상 연수 ()명*()회 신규교수 채용 ()인*()대학 2-c. 장학금 지급 ()명*()대학 기업 및 단체 대상 홍보 ()기관*()회
		3. 교사의 처우 및 생활환경 개선을 통한 우수한 교사 확보	3-A. 교사 부족 및 기피 지역에 대한 교사 파견 유도 3-A-① 현지 고등학생 대상의 교대·사대 장학생 선발을 통한 대학 졸업 후 출신지역 의무 복무 유도 3-A-② 교원 평가 제도 개선 및 오지 근무 인센티브 강 화를 통한 기피 지역에 대한 교원 부족 해소 3-B. 교사의 안전한 주거 및 생활환경 지원(젠더) 3-B-① 학교 내 교사 및 가족의 안전이 보장되는 안전한 사택 제공 3-B-② 학교 내 거주가 위험한 경우, 주거지역 내 거주 가능한 주거 안정 비용 지급
			[투입내역] 3-a. 장학금 지급 ()명*()지역 오지 근무 인센티브 지급 ()명*()지역 3-b. 안전한 사택 보급(신축 또는 개축) ()교*()지역 주거 안정 비용 지급 ()명*()교
		4. 교원연수 전문기관 설립 및 운영	4-A. 교원 연수원 설립 및 운영 4-A-① 교원 연수원 설립·운영 계획 수립 4-A-② 교원 연수 프로그램 개발 4-A-③ 교원 연수원 설립·운영 4-B. 교원 연수원을 통한 교사 재교육 강화 4-B-① 교원연수·평가 제도 개선 및 보완 4-B-② 교사 직무연수 강화 4-B-③ 교감 교장 자격연수 강화
		5. 교사 연수 프로그램 선진화	[투입내역] 4-a. 교원 연수원 건축 또는 증개축 ()기관*()지역 기자재 공급 ()종*()기관 전문가 자문(기관 운영) ()인*()개월 4-b. 전문가 자문(제도 개선) ()인*()개월 직무연수 ()명*()지역 자격연수 ()명*()지역
			5-A. 남남협력을 통한 효과적인 연수 프로그램 개발 및 시행 5-A-① 인접국과의 남남협력 연수 프로그램 개발 5-A-② 남남협력 프로그램 운영 조직 구성 및 강사 양성 5-A-③ 남남협력 프로그램 실시

		5-B. ICT를 활용한 교사 연수 프로그램 개발 및 시행 5-B-① 원격 교원연수 프로그램 개발 5-B-② 원격 교원연수 실시
		[투입내역] 5-a. 전문가 자문(연수 프로그램 개발) ()인*()개월 강사요원 연수 ()명 교사연수 ()명*()회 5-b. 전문가 자문(원격연수 프로그램 개발) 1인*6개월 원격연수 서비스 개발 ()종 원격연수 ()명*()회
	6. 기타	타당성조사, 출발점(Baseline)조사, 중간평가, 종료평가, 사업 모니터링
000국		○ 교원양성 전문가로 구성된 정책 및 제도 개선을 위한 TF팀 구성 및 파견 ○ 프로그램 수행을 위한 TF팀 사무공간 및 기자재 지원 ○ 신축 학교 부지 제공 및 수혜 학교 선정 ○ 기자재 통관 시 행정 편의 제공 ○ 전문가 파견 시 행정 편의 제공 및 교육·연수 시 제반 사항 협조 ※ 교원양성 정책 마련을 위해서는 현지에서 실제로 정책을 입안하고 결정할 수 있는 행정가 및 전문가와 협업이 필수적임. 따라서 실무 TF의 구성과 운영에 수원국의 많은 도움이 필요함
사업대상지		○ 000 국 000 Province 000 district (인구 00만) ※ 사업의 파급효과를 기대하려면 가급적 하나의 지역을 선정하여 지원함으로써 사업의 효과성을 높이는 전략이 필요함
사업규모/기간		○ 000만불/2000~2000(0년간) / ※ 사업형성기 1년 제외 ※ 사업비는 사업내용의 조합과 범위, 사업현장의 규모 등에 따라 적절하게 구성하여 산정하도록 함
수혜자		○ 000 국 000 학생, 교사
사업 시행 기관	한국	PMC : 000 (대학, 연구소, 교육관련 협회 등)
		※ 교원양성 및 교육ODA에 대한 전문성이 있는 기관 선정 필요
	000	수원국 교육부 (Ministry of Education, 000)
		※ 수원국 교육부와 지방교육청이 공동으로 추진하는 것이 바람직함

4) 교육과정 및 교과서 개선·보급 프로그램

(1) 프로그램 명칭(안)

- 프로그램명 : 공교육의 질 제고를 위한 교육과정 및 교과서 개선 프로그램

(2) KOICA 교육분야 지원전략과의 연계성

- 전략 목표 : 1.2. 기초교육 질적 향상
- 세부 목표
 - 주목표 : 1.2.2. 교육과정 개선
 - 부목표 : 1.2.3. 교과서 개선
 - 1.3.3. 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선
- 기타 관련 목표 : 아래의 표 참조

구분	세부 내역	분류
KOICA 교육분야 지원전략과의 연계	1.1. 기초교육 기회촉진	
	1.1.1 기초교육 기회의 양적확대	
	1.1.2 기초교육 환경개선	
	1.1.3 기초교육 격차해소	
	1.1.4 기초교육 준비도 향상	
	1.1.5 기초교육 체제 탄력화	
	1.2. 기초교육 질적 향상	
	1.2.1 교원 증원 및 역량 강화	
	1.2.2 교과과정 개선	○(주)
	1.2.3 교과서 개선	○(부)
	1.2.4 교수법 개선	
	1.2.5 교육지원 시설확충	
	1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선	
	1.3.1 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립	
	1.3.2 국별 교원양성 정책 개선	
	1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선	○(부)
	1.3.4 교육재정 확충 정책 개선	
적용 가능 학교급	초등학교	○
	중학교	○
	고등학교	○
	특수학교	○

(3) 프로그램 배경 및 필요성

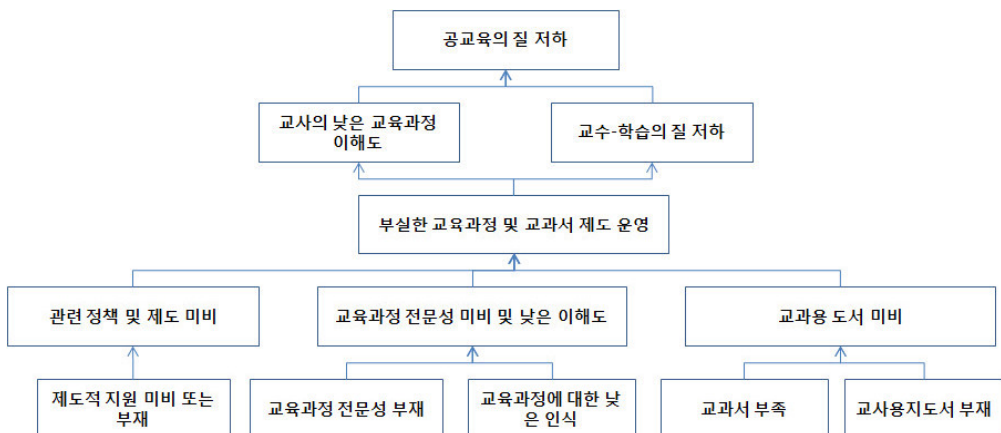
본 프로그램은 ‘KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)’ 중 ‘전략목표 1: 양질의 기초 교육기회 제공’의 ‘세부목표 1.2: 기초교육 기회촉진’ 일환으로 프로그램이 기획되었다. 교육과정은 교과 내용과 교과서 뿐 아니라 교수-학습 그리고 평가 과정이 포함되기에 한 국가의 교육의 기반이 된다고 할 수 있다. 이러한 의미에서 개발도상국의 교육개발을 위해서는 교육과정의 개편이 반드시 필요하다 하겠다. 특히 UNESCO는 지속가능한 교육을 위해서는 교육과정 개정(curriculum reform)이 수반되어야 한다고 강조하고 개발도상국의 교육과정의 혁신의 필요성을 설명하고 있기도 하다.

이에 교육과정의 개선이 필요하거나 또는 교육과정과 직간접적으로 관련된 분야, 예들 들어 교과서 보급 등에 어려움을 겪고 있는 국가에 교육과정 개편을 돕고 부족한 교과서 등을 보급함으로써 공교육의 질은 높이고 국가교육경쟁력을 높일 필요가 있다.

(4) 문제분석

○ 문제트리(Problem tree) 작성

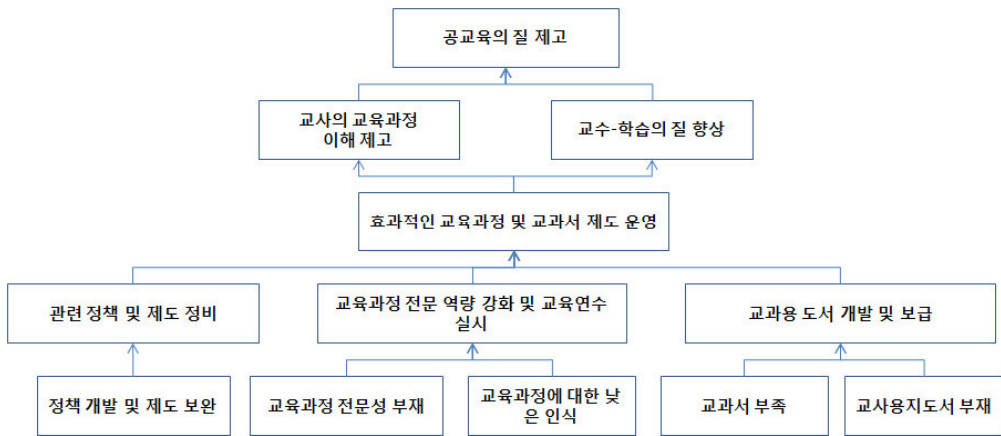
- 개발도상국에서의 학생들의 학업성취도가 낮은 이유 중에 하나는 교육과정의 완성도가 떨어지고 실제 교육과정에 대한 교사들의 이해도가 낮은 문제점과 교과서를 비롯한 교육자료의 절대적인 부족을 들 수 있다. 이에 본 프로그램에서는 개발도상국의 교육의 질 제고를 방해하는 핵심 문제로 효과적이지 못한 교육과정의 운영과 교과서 보급의 어려움으로 보고 이러한 문제점을 아래와 같이 문제트리로 작성해 보았다.



(5) 목표분석

○ 목표트리(Objective tree) 작성

- 문제분석을 통해 도출된 교육과정의 미비 및 교과서 및 교육자료의 낙후와 같은 문제를 해결하기 위한 프로그램 목표 분석 결과를 목표트리로 작성해 보면 아래와 같다.



(6) Logframe

○ Logframe 작성

- 목표분석을 통해 도출된 교육과정 전문 역량 강화 및 교과용 도서 개발 보급을 통한 효과적인 교육과정 운영을 목표로 Logframe을 작성하면 아래와 같다.

Narrative Summary (프로젝트 요약)	Verifiable Indicators (지표)	Means of Verification (지표데이터 입수수단)
Overall Goal(상위목표)		
1. 공교육의 질 제고		
Project Purpose(사업목표)		
1. 교사의 교육과정 이해도 제고	1. 0000년도까지 교사의 교육과정 활용도 00% 이상 증가	1. 교육과정 활용도 조사

2. 교수-학습의 질 향상	(출발선조사 대비) 2. 0000년도까지 해당 학교 의 학업성취율 00% 증가 (출발선조사 대비)	2. 학업성취도 통계
Outputs(성과)		
1. 교육과정 운영 및 교과서 제도 개선 정책 마련	1a. 교육과정 운영 현황 및 교과서 제도 조사보고서 00종 개발 1b. 교육과정 운영 및 교과 서 제도 개선 실행계획 서 00종 수립	1a. 현황조사 보고서 1b. 실행계획서
2. 교육과정평가 전문기관 설립·운영	2a. 국립교육과정평가원 설립 2b. 국립 교육과정평가원을 통한 국가교육과정 00종 개편	2a. 준공보고서/운영계획서 2b. 교육과정/개발보고서
3. 교육과정 연수 및 인식 개선 활동	3a. 교육과정 해설서 00부 인쇄 및 00부 배포 3b. 교사 대상의 교육과정 00회 연수	3a. 해설서/활동보고서 3b. 연수 보고서
4. 교과서 개발 및 보급	4a. 교과서 개발 및 00부 보급 4b. 교육 자료 개발 00종 및 00종 보급	4a. 교과서/결과보고서 4b. 교육자료/결과보고서
5. 교사용 지도서 개발 및 보급	5a. 교사용 지도서 00종 개 발 및 00부 보급 5b. 교사용 지도서 00회 연수	5a. 교사용지도서/결과보고서 5b. 보고서
Activities(활동)		
Input(투입)		
1. 교육과정 운영 및 교과서 제도 개선 정책 마련	A. 아측 : 총 000만불 투입 - 현황 조사 및 실행계획 수립 : 00만불 - 법·제도 개선 : 00만불 - 교육과정평가원 신축 또는 개보수 : 000만불 - 기자재 지원 : 00만불 - 전문가 파견 : 00만불 - 연수생 초청 : 00만불 - 교육자료 인쇄 및 배포 : 000만불 - 현지 연수 : 00만불 - 기타 : 00만불 B. 수원국측 : 신축 부지 및 전기/상수도 등 인프라 제공, 필요 인력 배치, 기자재지원 통관 면세 등, 사업수행시 편의 제공 등	
1a. 교육과정 운영 현황 및 교과서 제도 조사·분석		
1b. 교육과정 운영 및 교과 서 제도 개선 실행계획 수립		
2. 교육과정 평가 전문기관 설립·운영		
2a. 국립교육과정평가원 설 립·운영		
2b. 국립교육과정평가원을 통한 국가교육과정 개편		
3. 교육과정 연수 및 인식 개선 활동		
3a. 교육과정 해설서 인쇄 및 배포		

3b. 교사 대상의 교육과정 연수	
4. 교과서 개발 및 보급	
4a. 교과서 개발 및 보급	
4b. 교육 자료 개발 및 보급	
5. 교사용 지도서 개발 및 보급	
5a. 교사용 지도서 개발·보급	
5b. 교사용 지도서 활용 연수	

(7) 프로그램 구성 요소

○ 프로그램 목적

본 프로그램은 국가수준의 교육과정 개편이 필요하거나 교과서 보급에 어려움을 겪고 있는 지역 또는 국가에 교육과정을 개편하고 양질의 교과서를 보급함으로써 공교육의 질을 높이는 것을 목적으로 한다.

○ 예상 수혜자

본 프로그램의 수혜자는 수원국의 교육과정 개편과 관련 있는 교육당국 및 교과서를 보급 받지 못한 학생들 그리고 일선 학교 교사들이 될 수 있다.

○ 프로그램 구성 요소(Components) 및 활동(Activities)

① 교육과정 운영 및 교과서 제도 개선 정책 마련

1-A. 교육과정 운영 현황 및 교과서 제도 조사·분석

1-A-① 수혜 지역 교육과정 운영 현황 조사·분석

1-A-② 수혜 지역 교과서 개발 및 보급 현황 조사·분석

1-B. 교육과정 운영 및 교과서 제도 개선 실행계획 수립

1-B-① 합동 TF팀 구성

1-B-② 워크숍 및 세미나 개최

1-B-③ 실행계획 수립 및 인준

② 교육과정평가 전문기관 설립·운영

2-A. 국립교육과정평가원 설립·운영

2-A-① 국립교육과정평가원 설립·운영 계획 수립

- 2-A-② 국립교육과정평가원 신축 또는 증개축
- 2-A-③ 기자재 지원
- 2-A-④ 전문가 역량 강화
- 2-A-⑤ 전문가 교류 프로그램 실시
- 2-B. 국립교육과정평가원을 통한 국가교육과정 개편
 - 2-B-① 교육과정 개정 기본 계획 수립
 - 2-B-② 교육과정 개정 기초 연구
 - 2-B-③ 교육과정 총론과 각론 개발
 - 2-B-④ 교육과정 심의회 구성·운영 및 공청회 실시
- ③ 교육과정 연수 및 인식 개선 활동
 - 3-A. 교육과정 해설서 인쇄 및 배포
 - 3-A-① 새로운 교육과정 공표 및 해설서 개발
 - 3-A-② 교육과정 해설서 인쇄 및 배포
 - 3-B. 교사 대상의 교육과정 활용 연수
 - 3-B-① 교육과정 연수 교재 개발
 - 3-B-② 교원 대상 교육과정 이해 및 활용 연수 실시
- ④ 교과서 개발 및 보급
 - 4-A. 교과서 개발 및 보급
 - 4-A-① 교과서 개발 및 검인정
 - 4-A-② 인쇄 역량 강화
 - 4-A-③ 교과서 인쇄 및 보급
 - 4-B. 교육 자료 개발 및 보급
 - 4-B-① 교육 자료 개발
 - 4-B-② 교육자료 보급 확대
- ⑤ 교사용 지도서 개발 및 보급
 - 5-A. 교사용 지도서 개발
 - 5-A-① 교사용 지도서 개발
 - 5-A-② 교사용 지도서 보급

5-B. 교사용 지도서 보급 및 연수

5-B-① 교사용 지도서 인쇄 및 보급

5-B-② 교사용 지도서 활용 연수 실시

(8) 사업개요서

사 업 명		국문	공교육의 질 제고를 위한 교육과정 및 교과서 개선 프로그램			
국 명		000	분 야	교육분야		
구 분		내 용				
사업목적		○ 해당 사업지역은 ○○○ 국가내의 다른 지역에 비해 교육과정 운영이 낙후되고 교과서의 질과 보급 비율이 상대적으로 낮아 공교육의 질이 떨어지는 지역으로 교육과정 개편 및 교과서 제도 개선이 절실히 필요한 지역이다. ○ KOICA 교육분야 지원전략 중 ‘기초교육기회 촉진’을 목표로 ‘기초교육 질적 향상’, ‘교육과정 및 교과서 개발 정책 개선’의 일환으로 사업 지역의 교육과정 개편 및 교과서 개발 및 보급이 목적이다. 교육과정은 교과 내용과 교과서 뿐 아니라 교수-학습 그리고 평가 과정이 포함되기에 한 국가의 교육의 기반이 된다고 할 수 있다. 이러한 의미에서 개발도상국의 교육개발을 위해서는 교육과정의 개편이 반드시 필요하다 하겠다. 특히 UNESCO는 개발도상국의 지속가능한 교육을 위해서는 교육과정 개정(curriculum reform)이 수반되어야 한다고 강조하기도 한다. 이에 본 프로그램에서는 교육과정 개정 및 교과용 도서 보급, 교사 대상의 교육과정 연수 등을 통해 학교 교육의 질을 높이하고자 한다.				
사업내용		1. 교육과정 운영 및 교과서 제도 개선 정책 마련 - 교육과정 운영 현황 및 교과서 제도 조사·분석 - 교육과정 운영 및 교과서 제도 개선 실행계획 수립 2. 교육과정평가 전문기관 설립·운영 - 국립교육과정평가원 설립·운영 - 국립교육과정평가원을 통한 국가교육과정 개편 3. 교육과정 연수 및 인식 개선 활동 - 교육과정 해설서 인쇄 및 배포 - 교사 대상의 교육과정 활용 연수 4. 교과서 개발 및 보급 - 교과서 개발 및 보급 - 교육 자료 개발 및 보급 5. 교사용 지도서 개발 및 보급 - 교사용 지도서 개발·보급 - 교사용 지도서 활용 연수				
양국 부담 사항	한국 (300 만불)	1. 교육과정 운영 및	1-A. 교육과정 운영 현황 및 교과서 제도 조사·분석 1-A-① 수혜 지역 교육과정 운영 현황 조사·분석 1-A-② 수혜 지역 교과서 개발 및 보급 현황 조사·분석			

		교과서 제도 개선 정책 마련	1-B. 교육과정 운영 및 교과서 제도 개선 실행계획 수립 1-B-① 합동 TF팀 구성 1-B-② 워크숍 및 세미나 개최 1-B-③ 실행계획 수립 및 인준 [투입내역] 1-a. 전문가 자문(현황 및 수요 조사) ()인*()개월 1-b. 전문가 자문(실행계획 수립) ()인*()개월
		2. 교육과정 평가 전문기관 설립·운영	2-A. 국립교육과정평가원 설립·운영 2-A-① 국립교육과정평가원 설립·운영 계획 수립 2-A-② 국립교육과정평가원 신축 또는 증개축 2-A-③ 기자재 지원 2-A-④ 전문가 역량 강화 2-A-⑤ 전문가 교류 프로그램 실시 2-B. 국립교육과정평가원을 통한 국가교육과정 개편 2-B-① 교육과정 개정 기본 계획 수립 2-B-② 교육과정 개정 기초 연구 2-B-③ 교육과정 총론과 각론 개발 2-B-④ 교육과정 심의회 구성·운영 및 공청회 실시 [투입내역] 2-a. 건축(신규 또는 증개축) 1기관 기자재 보급 ()종 전문가 자문(건축 및 기자재) ()인*()개월 전문가 자문(평가원 운영 및 역량 강화) ()인*()개월 전문가 연수 ()명*()회 전문가 교류 ()인*()회 2-b. 전문가자문(교육과정 개발) ()인*()개월 심의회 구성·운영 및 공청회 실시 ()인*()회
		3. 교육과정 연수 및 인식 개선 활동	3-A. 교육과정 해설서 인쇄 및 배포 3-A-① 새로운 교육과정 공표 및 해설서 개발 3-A-② 교육과정 해설서 인쇄 및 배포 3-B. 교사 대상의 교육과정 활용 연수 3-B-① 교육과정 연수 교재 개발 3-B-② 교원 대상 교육과정 이해 및 활용 연수 실시 [투입내역] 3-a. 전문가 자문(교육과정 해설서 개발) ()인*()개월 교육과정 해설서 인쇄 및 보급 ()종*()권 3-b. 교육과정 연수교재 발간 ()종*()권 교원 연수 ()명*()과정*()회
		4. 교과서 개발 및 보급	4-A. 교과서 개발 및 보급 4-A-① 교과서 개발 및 검인정 4-A-② 인쇄 역량 강화 4-A-③ 교과서 인쇄 및 보급 4-B. 교육 자료 개발 및 보급 4-B-① 교육 자료 개발 4-B-② 교육자료 보급 확대

			[투입내역] 4-a. 전문가 자문(교과서 개발) ()인*()종*()개월 인쇄센터 역량 강화(증·개축) ()센터 기자재보급 ()종 인쇄관련 전문가연수 ()명*()지역 교과서 인쇄 및 보급 ()종*()명 4-b. 전문가 자문(교육자료 개발) ()인*()종*()개월 교육자료 제작 및 보급 ()종*()명	
		5. 교사용 지도서 개발 및 보급	5-A. 교사용 지도서 개발 5-A-① 교사용 지도서 개발 5-A-② 교사용 지도서 보급 5-B. 교사용 지도서 보급 및 연수 5-B-① 교사용 지도서 인쇄 및 보급 5-B-② 교사용 지도서 활용 연수 실시 [투입내역] 5-a. 전문가 자문(지도서 개발) ()인*()종*()개월 5-b. 교사용 지도서 개발 및 보급 ()종*()명 교사용 지도서 활용 교사 연수 ()명*()지역	
		6. 기타	타당성조사, 출발점(Baseline)조사, 중간평가, 종료평가, 사업 모니터링	
		000국	○ 교육과정 및 교과서 전문가로 구성된 정책 및 제도 개선을 위한 TF 팀 구성 및 파견 ○ 프로그램 수행을 위한 TF팀 사무공간 및 기자재 지원 ○ 신축 학교 부지 제공 및 수혜 학교 선정 ○ 기자재 통관 시 행정 편의 제공 ○ 전문가 파견 시 행정 편의 제공 및 교육·연수 시 제반 사항 협조 ※ 교육과정 관련 정책 마련을 위해서는 현지에서 실제로 정책을 입안하고 결정할 수 있는 행정가 및 전문가와 협업이 필수적임. 따라서 실무 TF의 구성과 운영에 수원국의 많은 도움이 필요함	
사업대상지		○ 000 국 000 Province 000 district (인구 00만) ※ 사업의 파급효과를 기대하려면 가급적 하나의 지역을 선정하여 지원함으로써 사업의 효과성을 높이는 전략이 필요함		
사업규모/기간		○ 000만불/2000~2000(0년간) / ※ 사업형성기 1년 제외 ※ 사업비는 사업내용의 조합과 범위, 사업현장의 규모 등에 따라 적절하게 구성하여 산정하도록 함		
수혜자		○ 000 국 000 학생, 교사		
사업 시행 기관	한국	PMC : 000 (대학, 연구소, 교육관련 협회 등) ※ 교육과정 및 교육ODA에 대한 전문성이 있는 기관 선정 필요		
		수원국 교육부 (Ministry of Education , 000)		
	000	※ 수원국 교육부와 지방교육청이 공동으로 추진하는 것이 바람직함		

5) 교수법 개선 프로그램

(1) 프로그램 명칭(안)

- 프로그램명 : 학습의 질 향상을 위한 학생중심 교수법 강화 프로그램

(2) KOICA 교육분야 지원전략과의 연계성

- 전략 목표 : 1.2. 기초교육 질적 향상
- 세부 목표
 - 주목표 : 1.2.4. 교수법 개선
 - 부목표 : 1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선
 - 1.2.1 교원 증원 및 역량 강화
- 기타 관련 목표 : 아래의 표 참조

구분	세부 내역	분류
KOICA 교육분야 지원전략과의 연계	1.1. 기초교육 기회촉진	
	1.1.1 기초교육 기회의 양적확대	
	1.1.2 기초교육 환경개선	
	1.1.3 기초교육 격차해소	
	1.1.4 기초교육 준비도 향상	
	1.1.5 기초교육 체제 탄력화	
	1.2. 기초교육 질적 향상	
	1.2.1 교원증원 및 역량 강화	○(부)
	1.2.2 교과과정 개선	
	1.2.3 교과서 개선	
	1.2.4 교수법 개선	○(주)
	1.2.5 교육지원 시설 확충	
	1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선	
	1.3.1 국별 MDGs 달성 및 post primary 교육 정책 수립	
	1.3.2 국별 교원양성 정책 개선	
	1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선	○(부)
	1.3.4 교육재정 확충 정책 개선	
적용 가능 학교급	초등학교	○
	중학교	○
	고등학교	○
	특수학교	○

(3) 프로그램 배경 및 필요성

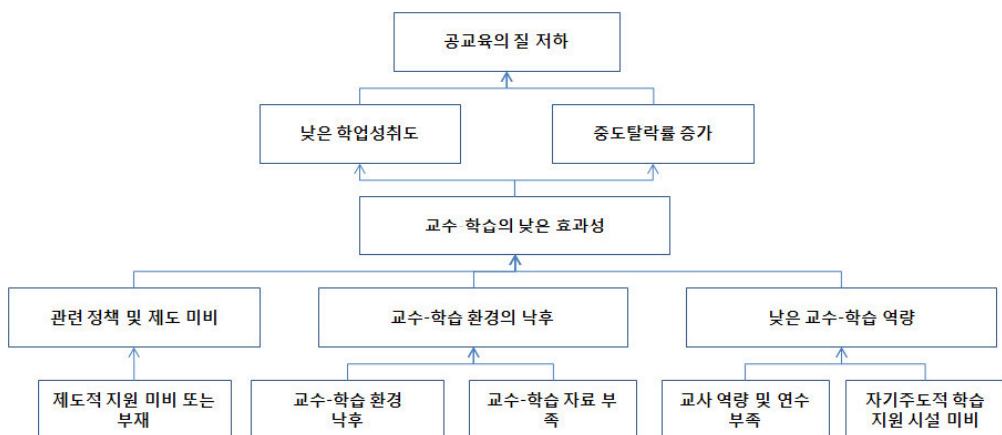
본 프로그램은 ‘KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)’ 중 ‘전략목표 1: 양질의 기초 교육기회 제공’의 ‘세부목표 1.2: 기초교육 기회촉진’ 일환으로 프로그램이 기획되었다. USAID의 자료(USAID Education Strategy, 2011)에 의하면 말리, 파키스탄, 페루와 같은 나라의 경우, 초등학교 졸업학년 아이들 중 70%이상의 학생이 글을 읽을 줄 모르고, 2학년 학생들의 경우, 94%의 학생이 간단한 문장도 읽을 수 없다고 보고한다. 이러한 것은 현직 교사들의 낙후된 교수법과 교수-학습자료의 부재 등에서 그 이유를 찾을 수 있다.

이에 본 사업을 통해 학교 교육의 질을 높이기 위한 ‘교육방법 개선’, ‘교수·학습자료 개발·제공’, ‘교수·학습 환경 개선’ 등을 수행하여 교육경쟁력을 높이하고자 한다.

(4) 문제분석

○ 문제트리(Problem tree) 작성

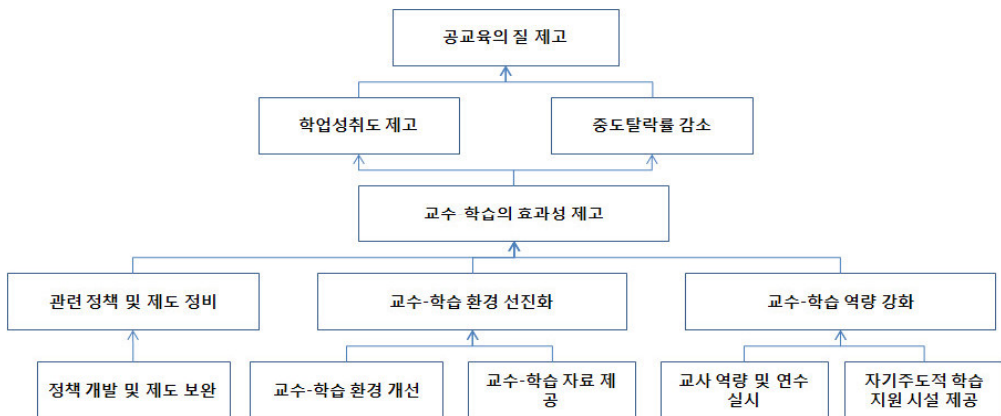
- 교수-학습의 질이 낮은 이유는 관련 정책의 미비, 낙후된 교수-학습 환경 및 낮은 교수-학습 역량에 있다고 본다. 이에 본 프로그램을 구성함에 있어 가장 핵심이 되는 문제로 공교육에서의 효과적이지 못한 교수-학습으로 보고 그 문제점을 분석한 것을 문제트리로 작성해 보면 아래와 같다.



(5) 목표분석

○ 목표트리(Objective tree) 작성

- 문제분석을 통해 도출된 교수-학습 환경의 낙후 및 낮은 교수-학습 역량 등과 같은 효과적이지 못한 교수-학습의 문제를 해결하기 위한 프로그램 목표 분석 결과를 목표트리로 작성해 보면 아래와 같다.



(6) Logframe

○ Logframe 작성

- 목표분석을 통해 도출된 교수-학습 환경 선진화 및 교수-학습 역량 강화를 통한 교수-학습의 효과성 제고를 목표로 Logframe을 작성하면 아래와 같다.

Narrative Summary (프로젝트 요약)	Verifiable Indicators (지표)	Means of Verification (지표데이터 입수수단)
Overall Goal(상위목표)		
1. 공교육의 질 제고		
Project Purpose(사업목표)		
1. 학생의 학업성취도 향상	1. 0000년도까지 학업성취도 00% 이상 증가 (출발선조사 대비)	1. 학업성취도 조사 자료
2. 학생들의 중도탈락률 감소	2. 0000년도까지 해당 학교 중도탈락률 00% 감소 (출발선조사 대비)	2. 중도탈락률 통계 자료

Outputs(성과)		
1. 교수법 개선 및 교수-학습자료 개발 및 보급 정책 마련	1a. 교수법 개선 현황 조사 보고서 00건 작성 1b. 교수법 개선을 위한 실행계획서 00건 작성	1a. 현황조사 보고서 1b. 실행계획서
2. 기초 교수-학습 환경 개선	2a. 교수-학습 질 개선을 위한 학교 리모델링 00 건 2b. ICT를 활용한 교수-학습 환경 00건 개선	2a. 준공보고서 2b. 활동보고서
3. '표준 교수-학습 자료' 개발·보급	3a. 해당국의 교과서를 기반으로 하는 '표준 교수-학습자료' 00종 개발 및 00건 보급 3b. '교수-학습자료 DIY(Do It Yourself) 툴킷(Toolkit)' 00종 개발 및 00건 보급	3a. 활동보고서 3b. 활동보고서
4. 교수법 개선을 위한 교사 역량 강화	4a. '교수법 개선' 연수 00과정 개발 4b. '표준 교수-학습 자료' 활용 교사 연수 00회 실시	4a. 연수자료/보고서 4b. 연수보고서
5. 교수-학습 지원 시설 확충	5a. 자기주도적 학습 지원을 위한 다목적도서관 지원 00도서관 5b. 실험·실습 활성화를 위한 학교 시설 지원 00학교	5a. 활동보고서 5b. 활동보고서
Activities(활동)		Input(투입)
1. 교수법 개선 및 교수-학습자료 개발 및 보급 정책 마련	1a. 교수법 개선을 위한 현황 조사·분석 1b. 교수법 개선을 위한 실행 계획 작성	A. 아측 : 총 000만불 투입 - 수요 조사 및 실행계획 수립 : 00만불 - 법·제도 개선 : 00만불 - 신축 및 개보수 : 000만불 - 교수-학습 자료 개발 및 보급 : 000만불 - 기자재 지원 : 00만불 - 전문가 파견 : 00만불 - 연수생 초청 : 00만불 - 기타 : 00만불
2. 기초 교수-학습 환경 개선	2a. 교수-학습 질 개선을 위한 학교 리모델링 2b. ICT를 활용한 교수-학습 환경 개선	
3. '표준 교수-학습 자료' 개발·보급	3a. 해당국의 교과서를 기반으로 하는 '표준 교수-학습자료' 개발 및 보급 (플래시 카드, 그림 자료,	
		B. 수원국측 : 신축 부지 및 전기/상수도 등 인프라 제공, 필요 인력 배치, 기자재지원 통관 면세 등, 사업수행시 편의 제공 등

사진 자료, 수학·과학 교육보조재, OHP 자료, 기타 교수-학습 보조 자 료 등) 3b. '교수-학습자료 DIY(Do It Yourself) 툴킷(Toolkit)' 개발 및 보급 4. 교수법 개선을 위한 교사 역량 강화 4a. '교수법 개선' 연수 과정 개발 4b. '표준 교수-학습 자료' 활용 수업 교사 연수 5. 교수-학습 지원 시설 확충 5a. 자기주도적 학습 지원을 위한 다목적도서관 지원 5b. 실험·실습 활성화를 위 한 학교 시설 지원	
--	--

(7) 프로그램 구성 요소

○ 프로그램 목적

본 프로그램은 교사들의 교수법에 대한 인식이 낮아 여전히 교사 중심적인 교육을 하거나 교수-학습 자료의 부족으로 어려움을 겪고 있는 지역 또는 국가에 학습자 중심 교수법 및 표준 교수-학습 자료 지원을 통해 교수-학습의 질을 높이는 것을 목적으로 한다.

○ 예상 수혜자

본 프로그램의 수혜자는 교수법이 낙후되고 교수-학습 자료가 부족한 학교 및 학생, 그리고 교사가 될 수 있다.

○ 프로그램 구성 요소(Components) 및 활동(Activities)

① 교수법 개선 및 교수-학습자료 개발 및 보급 정책 마련

1-A. 교수법 개선을 위한 현황 조사·분석

1-A-① 수혜 지역 교수법 현황 조사·분석

1-A-② 수혜 지역 교수-학습자료 활용 현황 조사·분석

1-B. 교수법 개선을 위한 실행 계획 작성

- 1-B-① 합동 TF팀 구성
- 1-B-② 워크숍 및 세미나 개최
- 1-B-③ 실행계획 수립 및 인준
- ② 기초 교수-학습 환경 개선
 - 2-A. 교수-학습 질 개선을 위한 학교 리모델링
 - 2-A-① 기초 위생 시설 개선(젠더)
 - 2-A-② 기초 교육 환경 개선
 - 2-A-③ 책걸상 및 교구 지원
 - 2-B. ICT를 활용한 교수-학습 환경 개선
 - 2-B-① 교단 선진화 장비 보급
 - 2-B-② ICT 활용 교육 연수 실시
- ③ ‘표준 교수-학습 자료’ 개발·보급
 - 3-A. 해당국의 교과서를 기반으로 하는 ‘표준 교수-학습자료’ 개발 및 보급
 - 3-A-① 표준 교수-학습자료 개발
 - 3-A-② 표준 교수-학습자료 제작
 - 3-A-③ 표준 교수-학습자료 보급
 - 3-B. 교수-학습자료 DIY(Do It Yourself) 툴킷
 - 3-B-① 교수-학습자료 DIY 툴킷 개발
 - 3-B-② 교수-학습자료 DIY 툴킷 제작
 - 3-B-③ 교수-학습자료 DIY 툴킷 보급
- ④ 교수법 개선을 위한 교사 역량 강화
 - 4-A. ‘교수법 개선’ 연수 과정 개발
 - 4-A-① 학습자 중심 교수법 연수 프로그램 개발
 - 4-A-② 학습자 중심 교수법 연수 교재 개발
 - 4-A-③ 학습자 중심 교수법 연수 실시
 - 4-B. ‘표준 교수-학습 자료’ 활용 수업 교사 연수
 - 4-B-① ‘표준 교수-학습 자료’ 및 ‘교수-학습자료 DIY 툴킷’ 활용법 연수 프로그램 개발

4-B-② ‘표준 교수-학습 자료’ 및 ‘교수-학습자료 DIY 톨킷’ 활용법 연수
교재 개발

4-B-③ ‘표준 교수-학습 자료’ 및 ‘교수-학습자료 DIY 톨킷’ 활용법 연수
실시

⑤ 교수-학습 지원 시설 확충

5-A. 자기주도적 학습 지원을 위한 다목적 도서관 지원

5-A-① 학교 도서관 시설 개선 및 역량 강화

5-A-② 독서교육 프로그램 개발·보급

5-A-③ 청소년 권장 도서 보급

5-B. 실험·실습 활성화를 위한 학교 시설 지원

5-B-① 실험·실습실 개선 및 역량 강화

5-B-② 실험·실습 장비 현대화

(8) 사업개요서

사 업 명	국문	학습의 질 향상을 위한 학생중심 교수법 강화 프로그램		
국 명	000		분 야	교육분야
구 분	내 용			
사업목적	○ 해당 사업지역은 ○○○ 국가내에 다른 지역에 비해 교수법이 낙후되고 교수-학습 자료가 부족하여 학교 교육의 질이 상대적으로 떨어지는 지역으로 학생중심적 교수법 연수 및 교수-학습 자료 보급이 절실히 필요한 지역이다. ○ KOICA 교육분야 지원전략 중 ‘기초교육 기회촉진’을 목표로 ‘기초교육 질적 향상’, ‘교수법 개선’의 일환으로 사업 지역의 교수법 개선 및 교수-학습자료 보급이 목적이다. USAID의 자료(USAID Education Strategy, 2011)에 의하면 말리, 파키스탄, 페루와 같은 나라의 경우, 초등학교의 졸업학년 아이들 중 70%이상의 학생이 글을 읽을 줄 모르고, 2학년 학생들의 경우, 94%의 학생이 간단한 문장도 읽을 수 없다고 보고한다. 이러한 것은 현직 교사들의 낙후된 교수법과 교수-학습자료의 부재 등에서 그 이유를 찾을 수 있다. 이에 본 사업을 통해 학교 교육의 질을 높이기 위한 ‘교육방법 개선’, ‘교수-학습자료 개발·제공’, ‘교육환경 개선’ 등을 수행하여 교육경쟁력을 높이고자 한다.			
사업내용	1. 교수법 개선 및 교수-학습자료 개발 및 보급 정책 마련 - 교수법 개선을 위한 현황 조사분석 - 교수법 개선을 위한 실행 계획 작성			

		2. 기초 교수-학습 환경 개선 - 교수-학습 질 개선을 위한 학교 리모델링 - ICT를 활용한 교수-학습 환경 개선 3. ‘표준 교수-학습 자료’ 개발·보급 - 해당국의 교과서를 기반으로 하는 ‘표준 교수-학습자료’ 개발 및 보급(플래시 카드, 그림 자료, 사진 자료, 수학·과학 교육보조재, OHP 자료, 기타 교수-학습 보조 자료 등) - ‘교수-학습자료 DIY(Do It Yourself) 툴킷(Toolkit)’ 개발 및 보급 4. 교수법 개선을 위한 교사 역량 강화 - ‘교수법 개선’ 연수 과정 개발 - ‘표준 교수-학습 자료’ 활용 수업 교사 연수 5. 교수-학습 지원 시설 확충 - 자기주도적 학습 지원을 위한 다목적 도서관 지원 - 실험·실습 활성화를 위한 학교 시설 지원	
양국 부담 사항	한국 (300 만불)	1. 교수법 개선 및 교수-학습 자료 개발 및 보급 정책 마련	1-A. 교수법 개선을 위한 현황 조사·분석 1-A-① 수혜 지역 교수법 현황 조사·분석 1-A-② 수혜 지역 교수-학습자료 활용 현황 조사·분석 1-B. 교수법 개선을 위한 실행 계획 작성 1-B-① 합동 TF팀 구성 1-B-② 워크숍 및 세미나 개최 1-B-③ 실행계획 수립 및 인준 [투입내역] 1-a. 전문가 자문(현황 및 수요 조사) 2인*2개월 1-b. 전문가 자문(실행계획 수립) 1인*6개월
		2. 기초 교수-학습 환경 개선	2-A. 교수-학습 질 개선을 위한 학교 리모델링 2-A-① 기초 위생 시설 개선(젠더) 2-A-② 기초 교육 환경 개선 2-A-③ 책걸상 및 교구 지원 2-B. ICT를 활용한 교수-학습 환경 개선 2-B-① 교단 선진화 장비 보급 2-B-② ICT 활용 교육 연수 실시 [투입내역] 2-a. 시설 개보수 ()교*()지역 기자재 보급 ()종 전문가 자문(건축 및 기자재) 1인*2개월 2-b. 전문가 자문(ICT 활용 교육) 1인*3개월 교단 선진화 기기보급 ()종*()교 교원 연수 ()명*()회
		3. 표준 교수-학습 자료 개발· 보급	3-A. 해당국의 교과서를 기반으로 하는 ‘표준 교수-학습자료’ 개발 및 보급 3-A-① 표준 교수-학습자료 개발 3-A-② 표준 교수-학습자료 제작 3-A-③ 표준 교수-학습자료 보급 3-B. 교수-학습자료 DIY(Do It Yourself) 툴킷

			3-B-① 교수-학습자료 DIY 툴킷 개발 3-B-② 교수-학습자료 DIY 툴킷 제작 3-B-③ 교수-학습자료 DIY 툴킷 보급
			[투입내역] 3-a. 전문가 자문(교수-학습자료 개발) 1인*2개월 표준 교수-학습자료 제작 ()중*()개 3-b. 전문가 자문(교수-학습자료 개발) 1인*2개월 교수-학습자료 DIY 툴킷 제작 ()중*()개
		4. 교수법 개선을 위한 교사 역량 강화	4-A. '교수법 개선' 연수 과정 개발 4-A-① 학습자 중심 교수법 연수 프로그램 개발 4-A-② 학습자 중심 교수법 연수 교재 개발 4-A-③ 학습자 중심 교수법 연수 실시 4-B. '표준 교수-학습 자료' 활용 수업 교사 연수 4-B-① '표준 교수-학습 자료' 및 '교수-학습자료 DIY 툴킷' 활용법 연수 프로그램 개발 4-B-② '표준 교수-학습 자료' 및 '교수-학습자료 DIY 툴킷' 활용법 연수 교재 개발 4-B-③ '표준 교수-학습 자료' 및 '교수-학습자료 DIY 툴킷' 활용법 연수 실시
			[투입내역] 4-a. 전문가 자문(연수 프로그램 개발) 1인*()개월 교원 연수 ()명*()회 4-b. 전문가 자문(연수 프로그램 개발) 1인*()개월 교원 연수 ()명*()회
		5. 교수-학습 지원 시설 확충	5-A. 자기주도적 학습 지원을 위한 다목적도서관 지원 5-A-① 학교 도서관 시설 개선 및 역량 강화 5-A-② 독서교육 프로그램 개발·보급 5-A-③ 청소년 권장 도서 보급 5-B. 실험·실습 활성화를 위한 학교 시설 지원 5-B-① 실험·실습실 개선 및 역량 강화 5-B-② 실험·실습 장비 현대화
			[투입내역] 5-a. 전문가 자문(도서관 개선) ()인*()개월 시설 개보수 ()교*()지역 기자재 보급 ()중 5-b. 전문가 자문(실험·실습실 개선) ()인*()개월 시설 개보수 ()교*()지역 기자재 보급 ()중
		6. 기타	타당성조사, 출발점(Baseline)조사, 중간평가, 종료평가, 사업 모니터링
	000국	○교수법 전문가로 구성된 정책 및 제도 개선을 위한 TF팀 구성 및 파견 ○프로그램 수행을 위한 TF팀 사무공간 및 기자재 지원 ○신축 학교 부지 제공 및 수혜 학교 선정	

		○기자재 통관 시 행정 편의 제공 ○전문가 파견 시 행정 편의 제공 및 교육·연수 시 제반 사항 협조 ※교수법 개선 관련 정책 마련을 위해서는 현지에서 실제로 정책을 입안하고 결정할 수 있는 행정가 및 전문가와 협업이 필수적임. 따라서 실무 TF의 구성과 운영에 수원국의 많은 도움이 필요함
사업대상지		○ 000 국 000 Province 000 district (인구 50만) ※사업의 파급효과를 기대하려면 가급적 하나의 지역을 선정하여 지원함으로써 사업의 효과성을 높이는 전략이 필요함
사업규모/기간		○ 000만불/2000~2000(0년간) / ※ 사업형성기 1년 제외 ※사업비는 사업내용의 조합과 범위, 사업현장의 규모 등에 따라 적절하게 구성하여 산정하도록 함
수혜자		○ 000 국 000 학생, 교사
사업 시행 기관	한국	PMC : 000 (대학, 연구소, 교육관련 협회 등)
		※교수법 및 교육ODA에 대한 전문성이 있는 기관 선정 필요
	000	수원국 교육부 (Ministry of Education , 000)
		※수원국 교육부와 지방교육청이 공동으로 추진하는 것이 바람직함

V. 결론

본 연구는 1991년 한국국제협력단 창단 이래 지속적으로 추진하고 있는 초·중등교육 분야 ODA 사업에 대한 종합적인 리뷰를 통해 현안을 분석하고 시사점을 도출함과 동시에 원조효과와 교육효과를 동시에 담보할 수 있는 보다 창의적이며 미래지향적인 교육 ODA 프로그램을 제안하고 기획함으로써 한국국제협력단의 초·중등교육 ODA 사업의 새로운 가능성 및 대안을 제시하고자 수행되었다.

이러한 연구의 목적을 달성하기 위해 첫째, 이론적 배경을 통해 국가 개발에서의 초·중등교육 ODA의 중요성, 초·중등교육 ODA의 개념과 분류, 한국의 교육개발 발전 경험을 포함하는 선행 연구 분석을 수행하였다. 둘째, 초·중등교육 ODA 현황 분석 부분은 국제사회 및 국제기구에서 수행하고 있는 초·중등교육 ODA 현황을 분석함과 동시에 최근 초·중등교육 ODA 프로젝트 및 프로그램 개발 사례를 분석함으로써 새로운 ODA 프로그램 개발을 위한 시사점을 도출하였다. 그리고 마지막으로 KOICA 교육분야 사업에서 활용가능한 프로그램 개발 방법론을 정립하고 이러한 방법론을 기초로 초·중등교육 ODA 프로그램 모형을 개발·제시하였다.

이에 본 연구에서는 본 연구에서 제시한 프로그램 모형들을 실제 나라별 사업 현장에서 효과적으로 활용하기 위한 프로그램 개발 방법론을 제시하였다. KOICA의 기존의 사업 프로세스를 충분히 고려하였으며 더불어 프로젝트형 사업에서 프로그램형 사업으로 전환이 앞으로의 사업의 중요한 이슈로 부각될 것을 예상하고 가급적 그 변화가 부드럽고 자연스럽게 진행될 수 있는 방법론을 제시하고자 노력하였다. 더불어 이러한 개발방법론을 기반으로 본 연구에서는 최대한 수원국의 입장에서 수원국의 문제에 집중한 프로그램을 개발하여 제시하였다. 특히 본 연구에서는 선진 기관들이 프로그램 개발에 활용하고 있는 문제 분석 기법을 활용하여 프로그램의 실제성과 구체성을 높이하고자 시도하였다. 물론 본 연구에서 분석한 문제가 모든 수원국에 똑같이 적용될 수는 없음을 인정하며, 그러나 보다 나은 교육 ODA 프로그램을 개발하고 활용하는데 유용할 틀로 사용될 수 있을 것으로 기대한다.

본 연구를 통해 개발된 초·중등교육 ODA 프로그램은 기본적으로 한국국제협력단 (2011)이 제시한 ‘KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)’에 근거하여 개발되었다. 이는 2015년까지의 KOICA의 교육분야 전략의 실행을 실질적으로 도울 수 있는 프로그램을 본 연구를 통해 만들고자 하는 노력에서 비롯되었다. 본 연구를 통해 개발된 프로그램은 아래와 같다.

- ① 교육기회의 확대 및 교육환경 개선 프로그램 (전략 1.1.1 / 1.1.2 /1.3.1)
- ② 기초교육 격차해소 프로그램 (전략 1.1.3/1.1.1/1.3.1)
- ③ 교원 증원 및 역량 강화 프로그램 (전략 1.2.1/1.3.2/1.3.4)
- ④ 교육과정 및 교과서 개선·보급 프로그램 (전략 1.2.2/1.2.3/1.3.3)
- ⑤ 교수법 개선 프로그램 (전략 1.2.4/1.2.1/1.3.3)

이를 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)에 제시된 세부 목표와 연계하여 제시해보면 아래의 표와 같다.

[표 32] 프로그램 모형과 KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015)의 관계

세부 내역	프로그램 번호				
	①	②	③	④	⑤
1.1. 기초교육 기회촉진					
1.1.1 기초교육 기회의 양적확대	○(주)	△(부)			
1.1.2 기초교육 환경개선	△(부)				
1.1.3 기초교육 격차해소		○(주)			
1.1.4 기초교육 준비도 향상					
1.1.5 기초교육 체제 탄력화					
1.2. 기초교육 질적 향상					
1.2.1 교원 증원 및 역량 강화			○(주)		△(부)
1.2.2 교과과정 개선				○(주)	
1.2.3 교과서 개선				△(부)	
1.2.4 교수법 개선					○(주)
1.2.5 교육지원 시설 확충					

1.3. 기초교육 정책 및 제도 개선					
1.3.1 국별 MDGs달성 및 post primary 교육 정책 수립	△(부)	△(부)			
1.3.2 국별 교원양성 정책 개선			△(부)		
1.3.3 교육과정 및 교과서 개발 정책 개선				△(부)	△(부)
1.3.4 교육재정 확충 정책 개선			△(부)		

※ ○(주) : 주목표 / △(부) : 부목표

본 연구에서 제시된 7개의 프로그램의 가장 큰 특징은 수원국의 시급히 해결해야 할 교육문제를 가급적 최대한 고려하여 프로그램을 개발하였다는 것이다. 대부분의 연구에서 제시되는 교육 ODA 프로그램들은 두 가지의 문제를 뛰어넘지 못한 것으로 평가된다. 첫 번째는 공여국 중심이라는 것이다. 공여국에서 이런 경험과 전문성이 있으니 수원국의 교육개발을 위해 이러한 프로그램을 지원해야 한다는 식의 논리이다. 공여국 중심의 프로그램 형성이 바로 그것이다. 두 번째는 수원국 고유의 교육 문제해결을 위한 접근을 하지 않는다는 것이다. 프로그램의 개발에 가장 중요한 것은 수원국의 사회 문화적, 그리고 교육적 배경을 탐색하고 가장 절실히 해결되어야 할 교육문제를 발굴하는 것이다. 이러한 과정을 수행하기 위해서는 요구분석, 환경분석, 또는 문제분석이 선행되어야만 한다. 그러나 대부분의 연구들이 이러한 점은 간과하고 문제보다는 자국이 보유하고 있는 선진 기술 또는 콘텐츠 중심의 접근을 하고 있는 것이 사실이다.

본 연구는 우리나라의 교육 ODA 사업 중 직업교육훈련에 비해 상대적으로 비중이 적은 초·중등학교 교육과 관련된 ODA 사업 모델을 개발하여 기초교육의 비율을 높임과 동시에 초·중등교육 관련 사업의 효과성과 지속가능성을 높일 수 있는 모형을 제시하는데 그 최종적인 목적이 있다. 그러나 그것보다 더 중요한 것은 본 연구의 모형 개발에 있어 우리나라의 개발 경험을 그대로 모델화해서 전수하는 것이 아니라 수원국의 개발을 저해하는 실제적인 교육문제와 요구를 파악하고, 그를 해결할 수 있는 다양한 방법과 활동을 탐색함으로써 현장의 현실적인 대안을 찾는 활동으로서의 교육 ODA 사업이 발굴되어야 한다는 것이다. 모형은 실체가 아니다. 그렇기에 본 연구를 통해 제시된 모형이 모든 개발도상국의 모든 교육환경에서 그대로 적용되어서는 안 된다. 그렇기에 본 연구를 통해 국제교육개발을 수행할 전문가들이 얻어야 할 시사점은 모형 자체가 아니라 각 수원국들

이 처한 독특한 사회문화적인 상황에서 어떻게 교육문제에 대한 처방적인 대안들을 찾아 나갈 수 있는 방법론에 대한 숙고라고 본다.

사업 자체를 모델링 하면 한 개의 교육문제에 대한 한 개의 대안만을 제시할 수 있지만, 사업 과정을 모델링하면 다양한 교육문제에 대한 다양한 교육적 대안을 찾을 수 있는 힘이 생길 것이라 확신한다. 본 연구를 통해 제시된 모델이 하나의 대안 모델이 될 수 있는 것도 좋은 일이지만, 조금 더 나아가 본 연구를 통한 교육개발 방법론을 통해 우리가 예측할 수 없고, 한 번도 경험하지 못한 개발도상국의 독특하면서도 다양한 교육문제에 대한 효과적이면서도 효율적인 대안들이 끊임없이 발굴되어 프로그램화 되어지기를 바란다. 더불어 본 연구를 통해 향후 KOICA에서 발굴되고 실시될 초·중등교육 분야 ODA 프로그램이 전체적인 교육 ODA 전략과 매끄럽게 정렬되고, 더불어 효율적이며 효과적인 초·중등교육 ODA 프로그램을 만들고 실행하는 구체적이며 실질적인 도움이 되기를 기대한다.

참고문헌

- 박종효 (2009). 국제표준에 기초한 한국의 교육체제분류 개정 연구. 연구보고 RR 2009-22. 한국교육개발원.
- 이현주 (2010). 한국 ODA의 프로그램형 접근법(PBA) 도입방안. 한국국제협력단.
- 유성상 (2011). 한국의 기초교육분야 개발 협력 현황과 정책개선을 위한 과제탐색, 한국 교육논단 9(1), pp. 227-249.
- 유성상·정봉근·윤종혁·김재욱·김희웅·엄상현 (2011) EFA와 한국: 유네스코 EFA 평가와 개정에 따른 한국의 참여 방안 연구. 서울: 유네스코한국위원회.
- 유네스코한국위원회 (2011). 보이지 않는 위기 무력분쟁과 교육. 서울: 유네스코한국위원회.
- 한국국제협력단 (2011). KOICA 교육분야 지원전략(2011-2015). (미출간)
- 허경철 (2008). 초·중등교육 보편화. 서울: 한국교육개발원.
- AusAID (2010). Learning Assistance Program for Islamic Schools (LAPIS): Independent Completion Report. AusAID
- AusAID (2011). Promoting opportunities for all Education: Thematic Strategy November 2011. AusAID.
- Bedi, A. (1997), "The Importance of School Quality as a Determinant of Earnings in a Developing Country: Evidence from Honduras". International Journal of Educational Development, Vol. 17, No. 4.
- Giménez, G. (2005), "The Human Capital Endowment of Latin America and the Caribbean". CEPAL Review, August.
- JICA(2012). JICA Activities. Online at http://www.jica.go.jp/english/operations/thematic_issues/education/activity.html
- Martínez, R. Andrés, F. (2010), The Social and Economic Impact of Illiteracy: UN.
- McGregor, S., Cheung, Y., Cueto, S., Glewwe, P., Richter, L., Strupp, B., & the International Child Development Steering Group. 2007.

- Developmental potential in the first 5 years for children in developing countries. *Lancet*, 369: 60–70.
- Nonoyama–Tarumi, Y., Ota, Y. (2010). *Early Childhood Development in Developing Countries: Pre–primary Education, Parenting, and Health Care*. NY: UNICEF.
- Orkodashvili, M (2010). Quality education through Child–Friendly Schools: resource allocation for the protection of children's rights. Online at <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/23520/>
- SIDA (2004). *The Logical Framework Approach*. SIDA.
- UN (2011). *The Millennium Development Goals Report 2011*: UN
- UN (2012). *The Millennium Development Goals Report 2012*: UN
- UNESCO (2006). *National Education Sector Development Plan: A result–based planning handbook*. UNESCO.
- UNESCO (2010). *Overview of United States aid to education 2002–2008*. UNESCO.
- UNESCO (2011a). *Building Human Capacities in Least Developed Countries to Promote Poverty Eradication and Sustainable Development*. UNESCO.
- UNESCO (2011b). *REVISION OF THE INTERNATIONAL STANDARD CLASSIFICATION OF EDUCATION (ISCED)*. General Conference 36th Session, Paris 2011.
- UNICEF (2009a). *Child–Friendly Schools*. NY: UNICEF's Division of Communication. UNICEF.
- UNICEF (2009b). *Child–Friendly Schools Emerging Practices in Eastern and Southern Africa A human Rights–Based Approach*. Nairobi: UNICEF Eastern and Southern Africa Regional Office. UNICEF.
- USAID (2011). *USAID EDUCATION STRATEGY 2011–2015*. USAID.

연구자료 사회개발 2013-01-239

초·중등 교육분야 ODA 프로그램 모델 개발 연구

발 행 2013년 9월
발 행 인 김 영 목
발 행 처 한국국제협력단
편 집 인 사회개발팀
주 소 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825 (우:461-833)
전 화 031) 740-0114
팩 스 031) 740-0655
홈 페이지 <http://www.koica.go.kr>
인 쇄 동 화

[본 보고서의 저작권은 한국국제협력단에 있으며,
한국국제협력단의 허락없이 무단 전재와 복제를 금합니다.]

발간물 등록번호 11-B260003-000246-14

