



기초선조사(Baseline Survey) 수행체계와 활성화 방안 연구

2013. 12

ODA연구팀
이상준

저자

이 상 준

現 한국국제협력단 ODA연구팀 상임연구원(E-mail: lspraises@koica.go.kr)

한양대학교 일반대학원 응용경제학과 박사과정 수료

▶ 주요 정책연구 실적

- 공여기관의 시각에서 본 분야별 Post-2015 개발목표: 2장 포괄적 경제개발 中 경제성장 분야, 5장 기타주요과제 中 개발재원분야, 2013, 한국국제협력단(공저)

▶ 주요 학술연구 실적

- 이상준·진창하, “주택투자심리와 주택가격과의 관계에 대한 실증분석”, 국토연구 제78권, 2013, pp53~69

본 연구 보고서의 내용은 한국국제협력단의 공식적인 입장과 일치하지 않을 수 있음을 밝힙니다. 본 연구의 내용은 출처 및 집필자를 명시하는 한 인용할 수 있습니다.

※ 본 자료는 KOICA 홈페이지(<http://www.koica.go.kr>)를 통해서도 볼 수 있습니다.

목 차

국문요약	1
Abstract	2
1. 서론	4
1.1 연구배경 및 필요성	4
1.2 연구목적	5
1.3 연구구성	5
2. 효과성측정을 위한 분석방법론	7
2.1 미시적 방법론	9
2.1.1 질적연구(qualitative research)	11
2.1.2 양적연구(quantitative research)	14
2.2 거시적 방법론	18
2.3 소결	21
3. 기초선조사 수행체계 소개	22
3.1 개념 및 범위	22
3.1.1 개념 및 목적	22
3.1.2 수행시기 및 범위 설정	24
3.2 기초선조사 수행절차	26
3.2.1 사업의 이해	28
3.2.2 조사설계	28
3.2.3 자료수집	45
3.2.4 자료분석 및 피드백	46

3.3 소결	47
4. 기초선조사의 KOICA사업 활용 사례분석	48
4.1 분석대상 사업 소개	48
4.1.1 사업개요 및 사업배경	48
4.1.2 사업대상지 현황 추진 일정	50
4.2 기초선조사의 수행단계별 사례분석	51
4.2.1 사업의 이해 단계	51
4.2.2 조사설계 단계	51
4.2.3 자료수집 단계	54
4.2.4 자료분석 및 피드백 단계	55
4.3 소결	55
5. 정책제언 및 연구의 한계	56
5.1 정책제언	56
5.2 연구의 한계점	59
참고문헌	60
1. 국내문헌	60
2. 국외문헌	61

표 목차

[표 1] 질적연구와 양적연구의 비교	10
[표 2] 포커스그룹인터뷰의 특징	12
[표 3] 인터뷰시 발생하는 편향의 유형	13
[표 4] 지표선정에 고려되어야 할 5가지 조건	29
[표 5] 지표선정 정보 예시	29
[표 6] 질문지 작성시 고려 요소	32
[표 7] 확률표본추출법의 특징	37
[표 8] 과업지시서 예시	42
[표 9] 소요예산 편성시 고려 요소	43
[표 10] 조사일정계획 예시	44
[표 11] 양적·질적자료 수집 방식	46
[표 12] 가나 볼타지역 식수위생 개선사업 개요	49
[표 13] 사업대상지 일반현황	50
[표 14] TREND의 표본수 결정 검토 결과	53
[표 15] TREND 기초선조사 수행단계 체크리스트	55

그림 목차

[그림 1] 자료수집방식 구분	8
[그림 2] 자료 유형에 따른 구분	10
[그림 3] 질적연구방법의 분류	11
[그림 4] Before and After 평가설계모형	22
[그림 5] KOICA 프로젝트 사업수행체계	25
[그림 6] 기초선조사 수행체계	27

[그림 7] 지표선정 과정	30
[그림 8] 표본추출(sampling) 진행 절차	34
[그림 9] 표본추출법의 분류	36

BOX 목차

[BOX 1] 사업수행체계 내에서의 질적·양적자료 구축	13
[BOX 2] 사업수행체계 내에서의 질적연구 활용	14
[BOX 3] 사업수행체계 내에서의 양적연구 활용: 실험법 활용사례	16
[BOX 4] 지표선정 기준 체크리스트	31
[BOX 5] 기초선조사 질적자료수집 질문지 작성 사항 예시	33
[BOX 6] 통계처리 방법론의 실례	40

국문요약

최근 국제사회는 원조효과성(aid effectiveness)을 정확하게 측정하기 위한 다양한 논의가 진행되고 있으며, 주요 공여기관들은 각 기관에서 적용 가능한 모니터링·평가(Monitoring and Evaluation, 이하 M&E)체계를 구축하여 원조사업에 적극 활용하고 있다. 이와 같은 국제사회의 흐름에 맞춰서 KOICA 역시 M&E에 대한 관심이 고조되고 있다. 하지만 KOICA는 M&E와 관련한 상세한 매뉴얼조차 구비되지 못한 것이 현실이다. 따라서 본 연구는 M&E의 첫 단계인 기초선조사(Baseline Survey)에 대한 수행체계를 소개하고, 이를 활용한 KOICA사업의 사례분석을 통하여 정책제언을 하고자 한다.

본 연구를 통하여 기초선조사에 대한 다양한 특징을 정리할 수 있었다. 첫째, 기초선조사의 수행체계는 사업이해, 조사설계, 현장자료수집, 자료분석·피드백으로 구분할 수 있었다. 둘째, 기초선조사의 각 단계에서는 서로 다른 특정한 과정들이 추가·삭제되는 것을 알 수 있었다. 셋째, 특히 조사설계단계의 중요성이 상당히 부각되었다. 주요 공여기관들은 조사설계단계에서 상당히 많은 시간을 할애하여 표본추출(sampling), 조사일정수립, 인력운용계획수립 및 훈련 등을 실시하는 것을 알 수 있었다.

본 연구의 정책적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 기초선조사와 관련한 매뉴얼을 신속하게 작성·배포해야 한다. 참고할 수 있는 매뉴얼의 부재는 사업담당자에게 △기초선조사의 실시목적, △적용가능 사업범위, △수행시기, △수행주체 등에 대한 혼란을 야기시킨다. 둘째, 기초선조사는 M&E와 함께 사업평가시스템에 반영되어야 한다. 즉, 기초선조사는 사업현장조사를 위한 사전작업이 아니라, 사업평가를 위한 첫 번째 단계임을 주지할 필요가 있다. 셋째, KOICA사업의 계획단계부터 기초선조사와 관련한 계획이 포함되어야 한다. 사업담당자는 △기초선조사 필요분야, △기초선조사 수행주체의 선택, △기초선조사 수행지역의 이해, △기초선조사를 통해 얻고자 하는 핵심 목표(지표) 등을 반드시 고려할 필요가 있다. 이와 같은 과정이 있어야만, PDM작성의 유효성이 보다 증가할 것이다.

Abstract

The international community is holding multiple talks at various levels to find ways to measure aid effectiveness more accurately. In line with this trend, major donor agencies are establishing their own monitoring and evaluation mechanisms and using it to measure the effectiveness of development projects. To keep up with this international trend, the Korea International Cooperation Agency (KOICA) is also paying keen attention to the issue of monitoring and evaluation. Despite increasing interest in monitoring and evaluation, KOICA has not drawn up a manual that lays out the methods in which monitoring and evaluation can be conducted. This study thus was undertaken to meet two purposes. First, it aims to introduce the system of how the baseline survey is carried out as the first stage of monitoring and evaluation. Secondly, the study makes policy recommendations by utilizing the baseline survey to analyze projects undertaken by KOICA.

The study helped identify characteristics of the baseline survey. Firstly[p1], the survey is carried out in the sequence of understanding a project, designing a survey, collecting field data and providing feedback through data analysis. Secondly, it was found out that certain processes can be added or taken out at each stage of the survey as deemed necessary. Thirdly, a special emphasis was put on the designing phase of the baseline survey. In fact, major donor agencies invested a significant amount of time in the designing stage to focus more on sampling, scheduling and formulating plans to allocate and train human resources.

The policy implications of this study are as follows. First, it is urgently required to make and distribute baseline survey manual. Without standards set by the survey manual, it is difficult to clearly define what a baseline survey is attempting to achieve, what the scope of the applicable project is, when and how long the survey will be undertaken and who will carry out the survey. Secondly, the baseline survey needs to be incorporated into the project evaluation system along with the monitoring and evaluation mechanisms. This is to recognize that the baseline survey has been conducted not as a preliminary project field study but as the first stage of project evaluation. Thirdly, KOICA's projects should include a specific plan to carry out the baseline survey from the planning stage. Those in charge of projects must have a clear understanding of what sectors require the baseline survey, who undertakes the survey, where the survey is required and what the key purposes (indicators) of the survey are. These are essential processes to maximize the effectiveness of the project design matrix.

1. 서론

1.1 연구배경 및 필요성

국제사회는 오래전부터 원조효과성에 대한 다양한 시각을 제시하고 있었다. 원조효과성에 대한 담론은 파리선언 이전에 시작되었으며 주로 원조와 경제성장에 초점을 두는 경향이 있다. 즉, 원조를 통해서 개발도상국의 경제·사회발전에 기여한 정도를 측정하는 것이 주요한 관심대상이 된 것이다. 특히, 국외 주요공여기관에서 사업평가를 위해서 다양한 방식으로 개발되고 있는 사업모니터링·평가시스템은 대부분 사업단위별로 장기적인 영향력을 평가하는데 초점이 맞춰져 있다. 이와 같이 국외 주요공여기관은 자국이 실시한 원조사업에 대한 모니터링·평가시스템을 구축하고, 사업진행 과정에서 획득한 다양하고 방대한 자료를 정량·정성적 분석을 통해 데이터베이스(database)화하여 향후 원조사업 제 공시 적극 활용하고 있는 상황이다.

개발경제학자들을 중심으로 원조가 개발도상국에 실질적인 도움을 줄 수 있는지 여부에 대한 다양한 연구는 지금도 진행 중이다. 1990년대까지만 해도 개발도상국의 대표적인 거시경제지표 예를 들어, 1인당GDP성장률, 실업률, 무역수지 등에 영향을 미치는지 대한 연구가 주류로 형성됐었다. 그러나 이와 같은 연구방법론을 기반으로 한 실증연구들은 연구자들 사이에서도 원조의 개발도상국 경제성장의 기여도라는 측면에서 일관된 연구 결과가 도출되지는 못했다. 그리고 원조효과성 측정에 대해서 보다 미시적으로 접근해야 한다는 비판이 일어하면서 최근에는 미시적분석방법론이 전통적인 원조효과성을 측정하는 방식을 보완하는 형태로 실증방법론이 변화하고 있는 것을 알 수 있다. 이러한 최근의 실증분석에 대한 흐름에 영향을 받은 기초선조사를 비롯한 사업모니터링·평가시스템은 미시적분석방법론에 기반을 둔 접근법이라고 할 수 있다. 즉, 원조효과성이 미치는 범위과 대상을 특정하고 이를 주기적으로 추적함으로써 원조사업에 실질적인 원조효과 측정하고 결과의 신뢰성을 확보하기 위한 노력이라고 할 수 있다.

이와 같이 원조효과성과 그에 따른 측정의 신뢰성이 요구되는 원조사업에서 기초선조사의 중요성은 날로 증가하고 있다. 왜냐하면, 기초선조사는 원조사업이 진행되는 초기에 수행됨으로써 사업현장의 실태를 파악하고, 향후 사업방향성을 제시하며, 더 나아가 사업영향평가에도 중요한 가이드라인을 제공하기 때문이다. 현 시점에서 기초선조사 수행체계에 대해 체계적인 이해와 사업현장에서의 적용은 개발도상국에서의 KOICA사업이 보다 높은 원조효과성을 나타내고 그 성과를 보이는데 가장 초석이 될 수 있기에 이에 대한 연구는 필수적이다.

1.2 연구목적

본 연구는 원조효과성이 보다 강조되고 있는 국제사회의 흐름을 반영하여 개발도상국을 대상으로 한 원조사업에서 보다 명확한 사업효과를 측정하기 위한 기초 단계인 주요공여기관의 기초선조사(Baseline Survey)의 수행체계를 점검하고, 이를 토대로 KOICA사업에서 적용한 기초선조사와의 비교·분석을 실시하고 정책적 시사점을 도출하고자 한다.

본 연구를 통하여 KOICA사업 수행시 각 사업담당자에게는 기초선조사에 대한 명확한 개념을 제시하고, 보다 심도있는 기초선조사 수행체계모형, 더 나아가 사업모니터링·평가시스템과 기초선조사와의 연계방안에 대한 이해를 도모하고자 한다.

또한, 기초선조사에 활용되는 다양한 사회과학방법론에 대한 기초적 지식과 사업효과의 측정을 위한 지표선정방법, 모니터링에 필요한 표본추출과정과 그에 대한 기본적 수준의 통계지식을 전달하고자 한다. 아울러, 기초선조사수행체계와 관련하여 기초선조사를 수행해야 하는 시기, 예산·인력투입계획 및 그에 따른 구체적 절차에 대한 소개를 통하여 KOICA사업의 기초선조사 수행체계의 평가를 하는데 도움을 주고자 한다.

1.3 연구구성

본 연구는 다음과 같은 구성으로 되어 있다. 2장에서는 기초선조사에서 활용되는 기본

적인 분석방법론을 설명하고, 자료의 수준(level)과 자료의 특성에 따라 적용할 수 있는 방법론의 차이를 소개한다. 특히, 기초선조사에서 많이 활용되고 있는 실험법에 대해서 설명함으로써 기초선조사를 보다 잘 이해할 수 있는데에 주안점을 두었다. 3장에서는 기초선조사의 개념과 조사범위, 수행시기와 수행체계 등에 대해서 국외 주요공여기관의 자료를 바탕으로 KOICA사업체계에 부합하도록 재구성하였다. 4장에서는 KOICA사업 중에서 기초선조사를 수행한 사업을 선정하여, 3장에서 도출한 기초선조사 수행체계와의 비교·분석을 실시하였다. 마지막으로 5장에서는 연구결과를 요약하고 기초선조사가 KOICA사업에 제공하는 정책적 시사점을 도출하며 연구의 한계점을 지적하고 기초선조사와 관련한 향후 연구방향을 제안한다.

2. 효과성측정을 위한 분석방법론

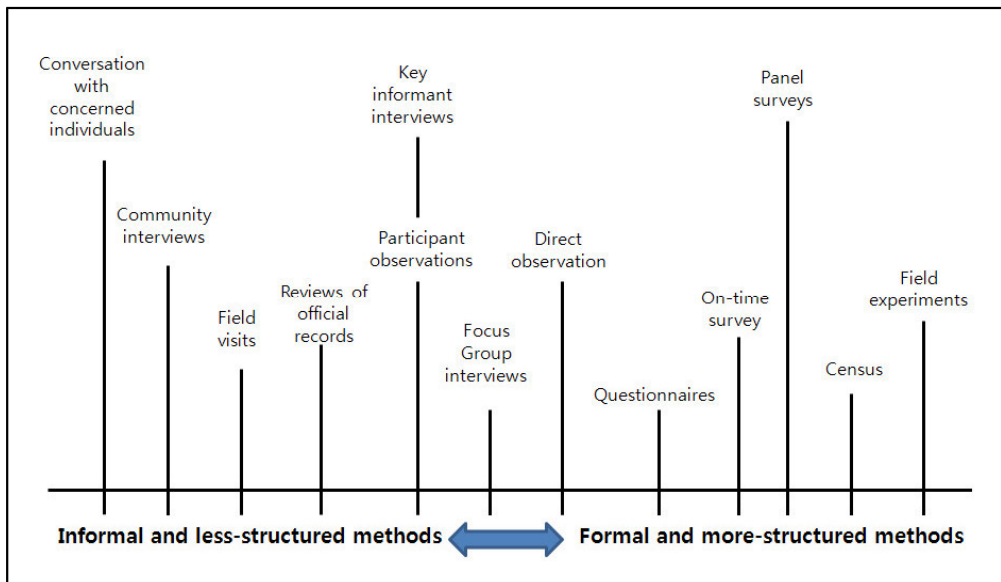
본 장에서는 원조효과성(aid effectiveness) 또는 개발효과성(development effectiveness)을 측정하고자 하는 일반적인 분석방법론에 대해 소개하고자 한다. 특히, 2000년 이후 원조개발에 대한 효과성 측정을 위한 다양한 사회과학론적 방법이 많이 활용되면서 그 연구 영역 또한 넓어지고 있다. 따라서 본 연구에서는 개발경제학분야에서 주로 사용되고 있는 사업효과성 분석방법을 미시적측면과 거시적측면으로 구분하여 설명하고자 한다. 미시적측면은 다시 질적연구(qualitative research)와 양적연구(quantitative research)로 구분할 수 있고, 거시적측면으로는 거시자료분석(macro-data analysis)이 대표적이다.

미시적측면과 거시적측면으로 나눌 수 있는 엄격한 구분기준은 존재하지 않지만 통상적으로는 자료의 수준(level)에 따라서 구분할 수 있다. 따라서 본 연구에서도 마찬가지로 자료의 수준(level)에 따라 미시적, 거시적측면으로 자료를 구분한다. 개발경제학분야에서 통용되는 미시적수준(micro-level)은 개발도상국의 마을(communitiy) 단위 수준 정도이며, 그 지역적 범위를 벗어나면 미시적인 분석의 실효성은 떨어진다. 이러한 경우에는 지역정부 또는 중앙정부와 같은 국가적 수준에서 ODA지원에 따른 효과성을 검증하는 것이 보다 바람직한 분석결과를 도출할 수 있다. 하지만 미시적측면과 거시적측면의 분석방법은 서로 배타적인 것이 아니라, 보완적 관계에 놓여 있음을 주지할 필요가 있다. 또한 2가지 측면의 분석방법론 자료의 특성과 기간, 분석대상이 되는 국가 등에 따라 그 자료의 유효성은 서로 달라진다. 따라서 이를 활용한 분석에서는 연구주제 및 목적에 따라 방법론을 선택적으로 적용할 필요가 있다. 또한, 연구결과에 대한 타당성 확보 및 관련 주장을 강화하기 위한 방법으로 전술한 2가지 방법론 혼용하여 연구에 활용하는 것 또한 가능하다.

자료를 구분하는 방식은 전술한 바와 같이 자료의 수준(level)으로 구분할 수도 있겠지만, 자료의 구조화정도(structured)로도 구분이 가능하다. 자료의 구조화정도라는 것은 자료를 구성하는데 있어서 명시적이고 체계화된 방식에 의해서 자료구성을 수행했는지

여부를 의미한다. [그림 1]는 자료의 구조화 정도에 따른 자료수집방식을 나타낸 것이다. 일반적으로 비공식적이고 비구조화된 방법은 적은 표본을 대상으로 이루어지는 심층인터뷰 또는 장기간에 걸친 관찰방법 등이 사용된다. 반대로 공식적이고 구조화된 방법은 많은 표본을 대상으로 표준화된 설문을 조사하는 방식을 취하는 것이 일반적이라고 할 수 있다. 이와 같은 공식화 및 구조화 정도에 따라서 자료의 수집방식은 연구자가 얼마든지 선택할 수 있으나, 어느 특정한 방식이 최적의 방법론이라고는 단정지를 순 없다. 즉, 자료수집에 동원되는 방법론은 자료수집의 목적, 자료의 접근성 및 수집가능성, 수집기간, 예산제약 및 사업현장의 여건 등에 따라 다양한 방식의 선택이 가능한 것이다. 예를 들어, 일정한 지역 내에서 여러 개의 사업현장을 운영하는 경우에는 핵심적인 지표(indicator) 분석을 위한 자료수집을 하는 것이 가장 바람직할 것이며 이러한 경우에는 공식적이고 정형화된 방법(formal and more-structured method)이 보다 효율적일 수 있다.

[그림 1] 자료수집방식 구분



출처: Kusek and Rist, 2004

2.1 미시적 방법론

미시적 방법론을 연구와 활용되는 자료의 유형에 구분하면 크게 질적연구와 양적연구로 나눌 수 있다. 질적연구는 특정한 사회현상이 나타날 경우, 그 현상의 원인을 보다 명확하게 하고 연구목적을 분명하게 하기 위해서 실시된다. 질적연구는 대상자와의 심층적인 대화 혹은 사회현상의 지속적인 관찰 등을 통해서 계량화하기 어려운 사회현상에 대한 이해를 돕는데 활용된다. 즉, 질적연구는 정성적(qualitative)인 자료를 바탕으로 향후 보다 구체적인 사례를 해석하고 현실에 적용하기 위해서 필요한 방법론이다. 반면에 양적연구는 일정한 사회현상을 관찰하고 축적된 자료를 바탕으로 특정한 사회현상이 나타난 일반적인 법칙 또는 이론을 검증하고자 하는 것이다. 따라서 양적연구는 광범위한 자료의 수집과 통계처리에 따른 해석의 문제가 중요하게 다뤄진다.

[표 1]은 질적연구와 양적연구의 방법론적 차이를 비교한 것이다. 질적연구는 연구를 수행하는 과정에서 연구목적을 분명히 하고 일어난 현상에 대한 기초적인 이해를 돕기 위한 방법으로 수행되는 반면, 양적연구는 현상을 기초로 한 축적된 자료를 바탕으로 현상을 일반화하기 위한 방법으로 수행된다. 이러한 연구목적의 차이는 연구에 필요한 표본 및 분석방법에 영향을 미치는데, 질적연구의 경우에는 그 표본수가 적고, 표본의 대표성이 없다. 그러나 양적연구의 경우에는 질적연구에 비해서 표본수가 많고 표본의 대표성도 일정부분 확보할 수 있다. 질적연구는 소수의 표본집단을 대상으로 심층적인 연구를 진행할 수 있는 장점을 지니고 있는 반면, 양적연구는 다수의 표본집단을 대상으로 한정적인 자료를 가지고 분석하는 한계를 지닌다. 따라서 질적연구와 양적연구는 얼핏보면 연구를 수행하는 과정에서 양자택일을 해야하는것으로 여겨진다. 물론 연구주제의 특성 및 연구 환경에 따라서 질적연구와 양적연구 중에서 보다 연구목적을 달성하기 위한 유효한 연구 방법론을 선택할 수 있다. 그러나 이 2가지 방법론은 배타적이기 보다는 연구과정에서 상호 보완적인 관계이며, 이를 통해서 사회현상을 보다 심층적으로 분석하고 동시에 사회현상 속에서 관통하고 있는 일반법칙을 발견하는 것이 가장 좋은 방법임을 명심할 필요가 있다.

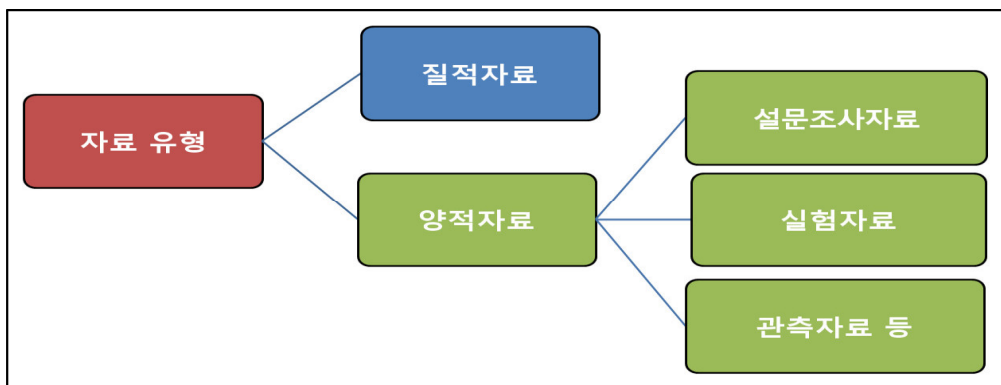
[그림 2]와 같이 질적연구와 양적연구의 자료유형에 따라서 질적자료(qualitative data)와 양적자료(quantitative data)로 구분될 수 있다. 질적자료는 다양한 개별 응답자의 반응을 살피고 이를 바탕으로 연구목적에 보다 명확히 하기 위한 방법으로 구성된 자료체계이다. 따라서 이를 계량화하는 것은 상당히 어려우며, 일관된 순서, 자료의 일관성을 나타내는 것 또한 어렵다. 양적자료는 양적연구를 위한 방법으로 생성되며 설문조사자료, 실험자료, 관측자료 등으로 구분할 수 있다. 양적자료는 질적자료보다 객관적이며, 사회현상에서 나타나는 일반적인 경향을 파악하기 위해 많이 활용된다.

[표 1] 질적연구와 양적연구의 비교

구분	질적연구	양적연구
연구목적	현상을 파악하기 위한 기초적 이해	현상을 기초로 한 상관성과 일반화 확장
표본	소수, 대표성 없음	다수, 대표성 있음
분석방법	주제분석법, 면접분석법, 근거이론분석법 등	계량모형 이용
장점	심층적, 분석적 현상에 대한 이해/설명 가능	객관성 확보 가능 일반화가 가능
단점	개인의 편견 개입 장기간의 연구	외생변수 통제의 어려움 통계적 오류가능성

출처: 저자 작성

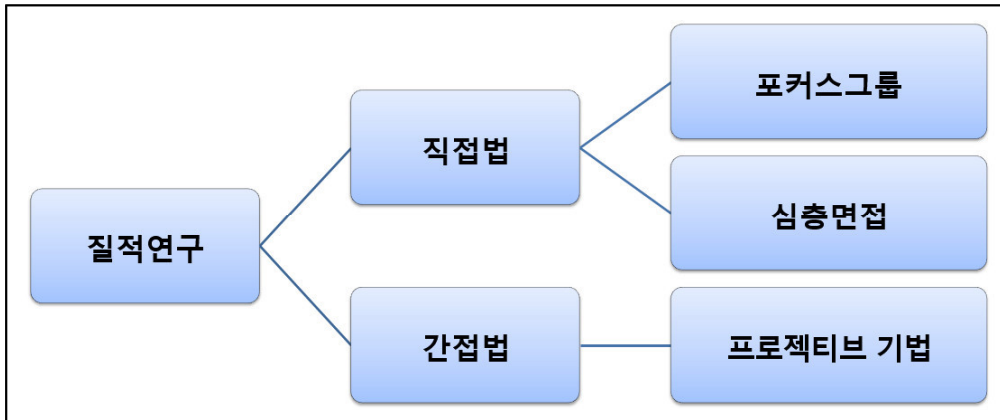
[그림 2] 자료 유형에 따른 구분



출처: 이군희, 2009

2.1.1 질적연구(qualitative research)¹⁾

[그림 3] 질적연구방법의 분류



출처: 이군희, 2009

[그림 3]에서 보는 바와 같이, 질적연구는 직접법과 간접법으로 분류할 수 있다. 직접 법에는 포커스그룹인터뷰와 심층면접법이 간접법에는 프로젝트티브기법이 대표적이다. 직접 법과 간접법으로 구분하는 기준은 연구목적에 응답자에게 사전에 알려졌는지 여부이다. 즉, 직접법은 연구목적이나 의도를 응답자가 파악할 수 있도록 하여 응답자의 반응을 살 피는 반면, 간접법은 응답자가 연구목적에 파악할 수 없는 상황에서 질문자가 응답자의 반응을 살피는 방법이다.

포커스그룹인터뷰(focus group interview)는 질적연구에서 대표적으로 사용되는 방법 이다. 이 방법은 적은 수의 응답자로 구성된 그룹을 대상으로 자연스럽게 인터뷰가 진행 되며, 훈련된 질문자가 이러한 인터뷰과정을 이끌게 된다. 포커스그룹인터뷰를 진행하는 절차로는 ①연구목적파악 및 정의, ②포커스그룹의 인터뷰 목적파악 및 질문작성, ③면접 자의 논의방향 설정, ④인터뷰 실시 및 관련 자료분석·해석 등으로 순서로 진행된다. 포 커스그룹인터뷰의 장점으로서는 한 가지 주제에 대해서 다양한 의견을 취합할 수 있고, 연 구목적에 보다 구체화시킬 수 있다는 것이다. 그러나 단점으로는 인터뷰결과를 일반화

1) 이 부분은 이군희, 2009의 제10장의 내용을 주로 참고하여 작성되었음을 밝힌다.

시킬 수 없다는 것과 다양한 의견에 대한 잘못된 해석이나 결론에 이를 수 있다는 것이다. [표 2]는 포커스그룹인터뷰의 특징을 요약한 것이다.

[표 2] 포커스그룹인터뷰의 특징

구분	특징
크기	8~12명 사이
구성원	기준을 마련하여 선별, 동질적 구성원으로 구성함
인터뷰 시간	1~3시간 사이
인터뷰 기록	녹음, 녹화 등
질문자	연구관련 사전 지식 및 질문지에 대한 이해 필요

출처: 이군희, 2009

심층면접(depth interview)은 숙달된 면접자에 의해서 응답자의 숨겨진 의도, 신념, 태도 등을 조사할 수 있는 개별면접의 형태의 일종이다. 심층면접은 질문자와 응답자가 일대일로 실시하는 것으로 응답자의 느낌, 개인적 견해 등에 대한 깊은 이해를 할 수 있다. 또한 질문자의 질문 수준과 깊이에 따라서 응답자에게 얻을 수 있는 정보의 양과 질 역시 다른 것이 특징이다. 심층면접은 도출된 의견의 출처를 명확히 파악할 수 있고, 인터뷰 분위기 형성에 따라 민감한 부분이나 개인적인 의견을 확보할 수 있다는 장점이 있다. 하지만 심층면접은 질문자 개인의 경험과 역량에 따라서 응답자에게 얻을 수 있는 정보의 양과 질의 차이가 심하며, 응답자가 질문자의 영향을 받아서 신뢰할 수 없는 면접결과가 도출될 수 있다는 한계를 지니기도 한다.

프로젝티브기법(projective technique)은 연구를 진행하는 과정에서 연구목적을 밝히지 않는다는 측면에서 포커스그룹인터뷰, 심층면접과는 다른 특징을 보인다. 즉, 질문자는 응답자의 말 또는 행동을 관찰하면서 이를 통해서 응답자의 동기, 신념 등을 파악할 수 있다. 임상심리학에서 알려진 사실은 애매한 상황에 대한 설정이 많을수록 응답자의 감정이나 욕구, 동기, 태도 등이 더욱 분명히 나타난 것이다. 따라서 이러한 프로젝트기법

은 심리학에서 더욱 많이 활발히 활용되고 있다.

일반적으로 인터뷰를 수행하는 과정에서 나타날 수 있는 편의유형을 정리하면 [표 3]과 같이 5가지로 구분할 수 있다. 이에 대한 편의를 줄이기 위해서는 질문자가 인터뷰과정에서 가질 수 있는 외부요인을 최대한 차단하고, 질문자의 질문-답변결과에 대한 다차원적 모니터링이 필요하다.

[표 3] 인터뷰시 발생하는 편 의 유형

구분	설명
공간적 편의 (Spatial Bias)	도시지역, 교외지역, 빈민지역 등에 따라 발생할 수 있는 편의
계절적 편의 (Seasonal Bias)	우기, 건기 등과 같은 계절적 영향에 따라서 발생할 수 있는 편의
인적 편의 (Person Bias)	인터뷰 대상자의 성별, 직업, 나이, 신분 등에 따라 발생할 수 있는 편의
전문적 편의 (Professional Bias)	인터뷰 대상자가 전문성에 따라 발생할 수 있는 편의
외교적 편의 (Diplomatic Bias)	해당국가의 정치, 경제시스템에 따라 발생할 수 있는 편의

출처: 저자작성

[BOX 1] 사업수행체계 내에서의 질적·양적자료 구축

KOICA사업을 수행하는 과정에서는 방대한 양의 질적·양적자료가 발생한다. 이 자료들은 개발도상국의 정부관계자를 비롯하여, 사업수행자·현지직원·사업현장의 원주민에 이르기까지 다양한 이해관계자(stakeholder)로부터 얻을 수 있는 매우 귀중한 것이다. 또한 사업현장으로부터 확보한 자료를 일정기준에 따라 분류·분석·보관·공유하는 것은 KOICA사업을 모니터링·평가하고 더 나아가 향후 원조사업을 계획·수립에 기초자료로 활용될 수 있기 때문에, 질적·양적자료의 체계적 구축은 간과해서는 안 된다. 즉, KOICA사업에 대한 성과를 종합적으로 평가하는 시작은 사업현장에서 획득한 자료를 바탕으로 이루어진다는 것을 사업담당자들은 상기할 필요가 있다. 따라서 KOICA는 사업수행체계에서 얻어진 질적·양적자료에 대한 보다 체계적이고 상세한 데이터베이스를 구축하는 작업에 보다 역점을 두어야 하며, 이러한 체계적 자료축적은 사업수행의 효율성 및 사후모니터링·평가의 객관성 향상, 사업표준화 및 더 나아가 KOICA의 know-how와 기관의 경쟁력 향상에 핵심적 역할을 한다고 할 수 있다.

[BOX 2] 사업수행체계 내에서의 질적연구 활용

KOICA사업을 수행하는 과정에서 개발도상국의 이해관계자(stakeholder)를 대상으로 인터뷰를 진행하는 것은 필수적이다. 특히, 사업현장에서 사업산출물(output)과 사업성과(outcome)에 영향을 직접 받는 현지사업담당자(project manager)와 사업현장의 원주민 등을 대상으로 하는 인터뷰는 빈번히 발생하고, 질문자(KOICA사업담당자)는 이를 바탕으로 사업의 이해를 높인다. 하지만 현지사업담당자와 원주민을 상대로 하는 인터뷰를 실시하기 위해서는 반드시 사전에 인터뷰와 다음과 같은 주의사항을 숙지할 필요가 있다.

첫째, 포커스그룹인터뷰를 실시하기 위해서는 응답자 대상의 그룹내는 동질적인 집단으로 pool을 구성해야 한다. 만약, 응답자 대상에서 직급관계, 성별 및 연령에 따른 구분이 존재하는 경우에는 응답자 대상에서 개개인이 자신의 의견을 밝히는데 한계가 존재할 수 있기 때문이다. 예를 들어, 획득하고자 하는 정보가 여성의 학력신장과 관련한 사항이라면, 그룹형성시 반드시 학력이 유사한 여성만을 대상으로 그룹을 형성한 후 인터뷰를 실시하는 것이다.

둘째, 심층면접을 실시하기 위해서는 질문자는 응답자를 직접 선정하고 이에 대한 인터뷰는 비공식적으로 수행할 필요가 있다. 일반적으로 사업현장에서의 응답자는 질문자의 질문에 대해서 자신의 태도, 느낌, 의견보다는 모범적인 답으로 응답할 확률이 높다. 이러한 반응은 대부분 질문자의 신분 및 영향력 등으로 응답자가 사실과는 다른 모범적 응답(현지에서 수행되고 있는 사업이 지속될 수 있는 긍정적인 응답을 의미함)할 가능성 있기 때문이다. 따라서 심층면접과정에서는 반드시 질문자는 응답자를 직접선정하여, 모범 응답을 사전에 준비하는 것을 피하도록 해야 한다. 또한, 면접과정에서는 응답자를 최대한 배려하여 비공식적·자발적 분위기에서 면접이 일어나도록 환경조성에도 노력해야 할 것이다.

참고로, 기초선조사의 질적자료를 위한 인터뷰는 표본추출을 통하여 사업현장에서의 1차 조사작업을 마무리 한 후에 정량적으로 파악하기 어려운 사실관계를 보다 명확하게 하기위해 실시되는 경우가 대부분이다. 따라서 이와 같은 환경에서의 인터뷰는 최대한 정성적 평가를 할 수 있는 질문과 답변 위주로 수행돼야 할 것이다.

2.1.2 양적연구(quantitative research)

양적연구는 축적된 자료를 척도화하고 이를 바탕으로 의사결정에 영향을 미치는 변수들간의 상호관계 및 인과관계를 통계적 분석방법을 활용하여 분석하는 연구방법이다. 대표적인 양적연구는 앞서 살펴본 [그림 2]에서 보는 바와 같이 자료가 생성되는 방식에 따라 설문지법, 관찰법, 실험법 등으로 구분할 수 있다.

설문지법은 응답자에게 질문을 통하여 정보를 얻는 모든 방법을 말한다. 일반적으로 응답자에게 정보를 얻는 수단으로는 질문지, 우편, 전화, 인터넷 등 정보통신기술의 발달에 의해서 응답자로부터 정보를 얻는 수단 역시 다양화되고 있는 추세에 있다. 이러한 설문지법의 장점으로는 첫째, 자료수집이 용이하다는 것과 둘째, 정형화된 질문에 의한 자료

분석 및 해석이 용이하다는데 있다. 이에 반해 설문지법의 단점으로 지적되는 것으로는 첫째, 응답자가 원하는 응답에 대한 질문이 없는 경우이다. 예를 들어, 자신의 선호형태가 질문지의 답변에 없는 경우 응답자는 자신의 선호와는 다른 것을 선택할 가능성이 높아진다. 둘째, 질문지에서 나타나는 질문에 대한 느낌, 수준 등이 응답자가 개개인별로 다르게 해석될 가능성이 있다는 것이다. 따라서 이러한 설문지에 대한 편의를 감소시키고자 하는 노력이 학계에서도 지속적으로 연구되고 있는 상황이다. 이러한 단점이 있음에도 불구하고, 사회과학분야에서는 모집단을 대표할 수 있는 표본집단을 구성 및 분석하기 위한 방법으로 가장 많이 활용되고 있는 방법 역시 설문지법이다.

관찰법은 사회현상을 이해하기 위한 가장 기초적인 자료수집방법이다. 관찰자는 일종의 가이드란인을 바탕으로 연구목적에 맞는 연구가설을 설정하고 이를 지지하기 위한 다양한 현상을 기록하고 분석한다. 따라서 관찰법은 인간의 행동양식을 분석하거나 추론할 때 긴요하게 사용될 수 있는 방법론이다.

실험법은 통제집단과 비통제집단을 구분하여 그 차이를 분석하는 대조실험의 일종으로 볼 수 있다. 이 실험법이 주로 사용되는 분야는 자연과학분야와 심리학인데, 최근에서 이러한 실험방법론을 경제학적 시각에서 분석하는 노력이 지속적으로 증가하고 있는 추세이다. 즉, 실험법은 통제집단과 비통제집단간의 비교를 통해서 특정한 자극에 대한 결과 유무를 판단하는 기법으로 이는 변수간 인과관계여부를 밝히는데 가장 유용한 방법론이 되는 것이다. 최근에는 개발경제학분야에서도 원조와 경제성장간 인과관계를 파악하기 위한 다양한 실험법에 관한 연구가 진행되고 있다. 특히, 개발경제학분야 중에서도 미시개발경제학자인 MIT의 Abhijit Banerjee와 Esther Duflo, 하버드의 Michael Kremer가 주축이 된 Poverty Action Lab을 중심으로 한 개발원조와 경제성장간의 연결고리를 찾기 위한 노력이 지속적으로 추진되고 있다.²⁾ 하지만 이러한 실험법에 대한 비판 역시 상당하다. 대표적인 비판으로는 외적타당성(external validity)의 확보 여부이다. 외적타당성이란 연구결과를 일반적인 상황에 적용시키고자 하는 것인데, 실험법은 특정지역, 특정시점에서 실시됨으로 이러한 실험법이다. 따라서 실험법을 통해서 도출된 결과의 일반화를 위해서는 보다 엄격한 실험통제와 다양한 지역 및 시점에서의 연구결과의 축적이 우선시되어야 할 것이다.

2) 손기태·김민희. (2009)

이 외에도 양적연구를 수행하기 위한 다양한 분석방법론이 존재하나 지면관계상 이에 대한 서술은 생략한다. 전술했던 다양한 방법론 중에서도 실험법을 주목할 필요가 있다. 실험법은 원조효과를 보다 정확하게 분석하기 위해서 개발경제학분야에서 최근에 고안된 방법으로 원조사업의 모니터링·평가에서 광범위하게 도입되고 있는 방법론이다. 특히, 기초선조사 수행체계의 기본적인 프레임 역시 무작위추출을 기반으로 한 실험군 및 대조군 설정에 따른 그룹간 분석을 주로 하는 실험법에 그 방법론의 뿌리를 두고 있다. 그러므로 실험법에 대한 이해는 기초선조사 수행체계를 이해하는데 있어서 첫걸음이 될 수 있고, 더 나아가 사업의 모니터링·평가체계 이해에도 상당한 도움이 될 수 있을 것이다.

[BOX 3] 사업수행체계 내에서의 양적연구 활용: 실험법 활용사례³⁾

실험1: 교육-학업유인

• 배경

교육에서 성적에 직접적인 영향을 미치는 요소는 학생 자신의 노력이다. 네덜란드의 비정부단체는 학업에 대한 내적 동기를 고취시키는 유인이 성적에 어떠한 영향을 미쳤는지 알아보기 위해서 성적이 우수한 여학생에게 장학금을 지급하는 프로그램을 운영하였다. 본 실험에서는 장학금이 수혜학생의 성적에 미치는 단기 및 장기 영향과 비수혜 학생의 성적에 미치는 외부영향에 대한 분석을 실시하였다.

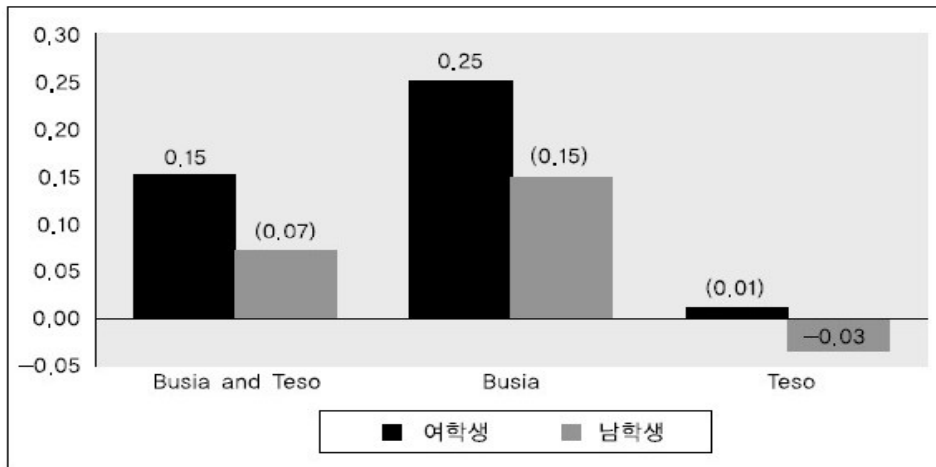
• 방법

케냐 내 서로 이웃하고 있는 Busia와 Teso에서 장학금프로그램을 운영하였다. 2001년 3월 두 지역의 127개 초등학교 중 64개 학교를 실험군으로 무작위 선정하여 6학년 말에 치르는 모의시험에서 15%이상의 성적을 받은 여학생에게 2년간 매년 6.4달러씩을 지급하였다. 나머지 학교는 대조군으로 설정하여 장학금프로그램을 운영하지 않았다. 최종적으로 실험군과 대조군의 성적을 비교하여 장학금프로그램이 성적향상의 유인이 됐는지 여부를 확인하였다.

• 결과

실험군의 성적이 대조군의 성적보다 0.15표준편차만큼 더 높아 장학금프로그램이 성적향상에 도움을 준 것으로 나타났다. 하지만 지역별로는 차이가 있는데, Busia에서는 뚜렷한 성적향상이 나타났으나, Teso에서는 통계적으로 유의미한 차이를 발견할 수 없었다. 또한, 장학금프로그램은 비수혜학생의 성적도 향상시키는 외부효과를 나타냈다. 즉, 남학생의 경우 Busia에서 실험군에 속한 남학생의 성적은 대조군보다 0.15표준편차만큼 더 높았다는 것이 이를 증명하는 것이다.

3) 손기태·김민희. (2009)의 내용 중 일부를 수정·각색하여 인용하였다.



주: 자료의 표 4-B와 표 5-B의 수치 인용. () 안의 수치는 p 값이 5% 내에서 통계적으로 유의하지 않은 효과임.

자료: Kremer, Miguel, Thornton (2009).

실험2: 의료-HIV/AIDS 감염 여부 확인

• 배경

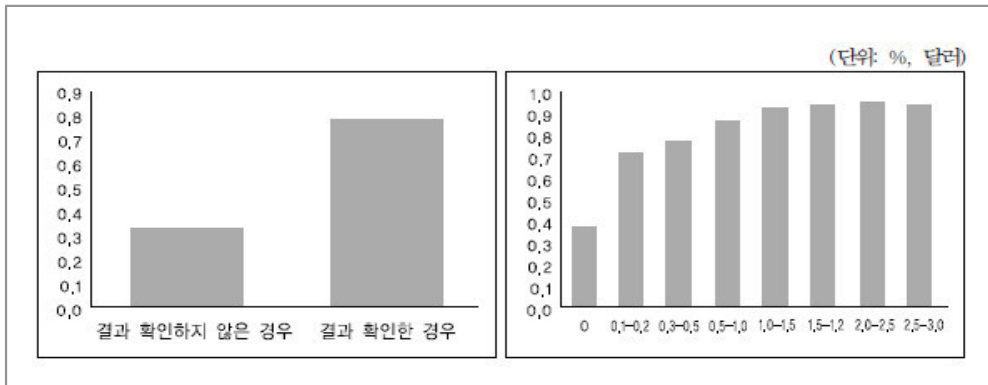
2006년 UNAIDS에 의하면, 매년 사하라 사막 이남 아프리카에서는 270만명이 HIV/AIDS에 감염된다는 보고를 하고 있다. 대부분의 아프리카 원주민은 자신의 감염 여부에 대해서 무지하다. 이러한 무지가 발생하는 이유 중 하나는 감염 여부를 떠나서 상담 및 검사를 받으러 가는 행동 자체가 주변 사람들에게 자신의 감염에 대한 의심을 불러일으킬 수 있다고 보기 때문이다. 따라서 본 실험에서는 HIV/AIDS의 감염 검사에 대한 금전제공이 검사를 받게 하는 유인이 될 수 있는지 여부를 확인하였다.

• 방법

지역은 말라위의 약 120개의 마을을 대상으로 이루어졌다. 각 마을의 1/4정도 되는 가구를 무작위로 선택하여 2004년 5~8월간 이 가구를 대상으로 HIV/AIDS 검사를 실시하였다. 검사결과 확인을 유도하기 위해서 피검사자는 검사결과 확인시 무작위로 선택된 1~3달러 범위 평균 1.04달러의 금액의 상품권을 보상으로 받고, 피검사자 중 20%가 무작위로 대조권으로 설정되어 동일한 금전적 유인을 제공받지 못했다.

• 결과

검사결과 확인을 위한 금전적 보상은 아주 유용한 것으로 나타났다. 금전적 유인이 없는 경우에는 약 34%만이 검사결과를 확인한 것으로 드러났지만, 금전적 유인이 있는 경우에는 약 2배 이상인 77%가 검사결과를 확인한 것으로 드러났다. 또한 유인의 강도를 나타내는 금액의 크기와 검사결과 확인의 비율은 정(+)의 관계가 성립하는 것으로 나타났다. 평균적으로 유인이 1달러 증가하는 경우에는 검사결과를 확인하기 위해서 지역 의료원을 찾는 비율이 약 9.1%증가하는 것으로 나타났다. 그러나 금액이 1.5달러 이상 지급되는 경우에는 그 증가율이 상당히 낮아지는 것을 알 수 있었다. 이는 1달러 이하의 금액만으로 검사결과 확인을 위한 충분한 금전적 보상이 되고 있다는 것을 시사하는 것이다.



2.2 거시적 방법론⁴⁾

미시적 방법론에서 다루고 있는 연구대상에 비해서 거시적 방법론의 연구대상은 그 연구대상의 범위가 넓고 연구에 활용되는 자료의 시계열 역시 미시적 방법론에서 사용되는 것보다는 상대적으로 길다. 일반적으로 미시적 방법론이 개발도상국의 마을 혹은 일정 지역수준에서의 효과성 측정에 초점이 맞춰져 있다면, 거시적 방법론은 그 연구 대상범위를 개발도상국의 지방정부 및 중앙정부의 수준까지 높인 것이라고 할 수 있다. 사회과학분야 중에서도 거시적 방법론은 사회현상과 그 사회 속에서 행동하는 대중의 행태를 측정과 관찰을 통해서 얻어진 자료를 분석함으로써, 사회현상에 대한 해석과 예측을 할 수 있다. 즉, 측정 및 관찰된 자료를 분석 및 예측하는데 있어서 외부요인의 영향력 통제가 정확하게 이루어질 때, 도출되는 결과 역시 사회현상에 대한 적절한 해석을 할 수 있도록 도움을 준다. 하지만 사회현상을 분석하는 것은 자연과학과 같이 실험실 내에서 엄격한 외부요인을 통제할 가운데 이뤄질 수 있는 것이 아니다. 또한, 사회현상과 관련한 다양한 자료 수집에 있어서도 연구자료의 범위와 기간에 따라서도 연구자에 따라 서로 다른 수집방법을 사용할 수 있다. 이와 같이 사회현상을 연구대상으로 하는 사회과학의 조사방법론

4) 거시적 방법론이라는 용어 자체가 학계 혹은 실무에서 통용되는 개념은 아니다. 본 연구에서는 거시적 방법론이라고 구분한 것은 획득할 수 있는 자료수준에 따른 분류를 의미한다. 물론 자료수준 자체만으로 이를 미시적 혹은 거시적 방법론이라고 하기에는 한계가 존재한다. 이러한 한계가 있음에도 불구하고 본 연구에서는 KOICA 사업을 통하여 얻을 수 있는 자료와 그에 따른 분석방법의 차이를 명확히 설명할 수 있기 때문에 이와 같은 분류기준을 사용하기로 한다.

중 거시적 방법론은 관찰하고자 하는 사회현상에 영향을 미치는 직·간접적인 요인과 분석방법론이 매우 다양하게 존재하기 때문에, 복잡한 사회현상에서 연구자가 연구대상으로 삼고자 하는 특정 현상을 분석하는 데에는 보다 엄밀하고 정교한 통계적 기법이 필연적으로 필요할 수 밖에 없게 된다.

거시적 방법론은 미시적 방법론보다 자료수집의 물리적 범위가 넓기 때문에 수집된 자료를 분석함에 있어서도 통계분석⁵⁾(quantitative analysis)을 하는 것이 일반적이다. 또한 전술한 바와 같이, 자료수집 범위 및 기간이 미시적 방법론에서 활용되는 자료보다는 광범위하고 장기적이기 때문에 거시적 방법론에서 활용되는 자료에는 다양한 사회현상의 영향이 직·간접적으로 포함돼 있다. 예를 들어, 개발도상국의 평균교육연수이라는 자료를 수집하였을 때, 평균교육연수라는 자료는 다양한 사회·문화·경제적 요소들의 영향으로 인한 결과라고 볼 수 있다는 것이다. 이와 같은 자료를 분석함에 있어서 중요하게 여겨지는 것은 변수간의 상관관계이다. 즉, 특정변수(독립변수)의 변화로 영향을 받는 변수(종속변수)에 어떠한 변화가 일어났는지 여부를 분석하는 것이 바로 핵심이 되는 것이다. 따라서, 거시적 방법론은 독립변수와 종속변수간의 상관성(correlation) 및 인과성(causality)을 증명하고자 하는 경향이 강하게 나타난다. 예를 들어, ‘개발도상국의 경제성장에 ODA가 영향을 주었는가’라는 연구가설을 검증한다고 가정하면, 이를 증명하기 위한 방정식은 다음과 같은 간단한 실증분석모형을 구성해 볼 수 있다.

$$Y_i = \alpha_0 + \alpha_1 X_i + \varepsilon_i$$

여기서, Y는 경제성장률을 의미하고 X는 ODA지원금액을 의미하며 ε_i 는 회귀식의 잔차(error term)이다. 즉, X값이 변동함에 따라 Y값이 변동하는지 여부를 밝히는 것이 위 방정식의 역할이고, 만약 X(ODA지원금액)가 늘어남에 따라서 Y(경제성장) 역시 늘어나는 것이 통계적으로 입증된다면, 개발도상국에 대한 ODA지원은 개발도상국의 경제성장에 일정부분(이는 통계적으로 α_1 의 크기로 판단할 수 있다) 기여한다고 결론 내릴 수 있다.

5) 미시적 방법론은 자료수집의 대상이 한정적이고, 대상범위와 표본크기가 크지 않기 때문에, 질적연구와 양적연구 모두가 가능하다. 반면에 거시적 방법론은 자료의 구조자체가 상당히 함축적이고 다양한 자료의 조합으로 나타나는 것이 대부분임으로 분석방법 역시 대부분 양적연구만 가능하다.

하지만, 개발도상국의 경제성장에 있어서 ODA만 영향을 미치는 것일까? 아마도 이 질문에 대다수의 연구자들은 부정적으로 반응할 것이다. 개발도상국의 경제성장에 영향을 준 요인은 ODA뿐만 아니라 개발도상국 인적·물적자원, 거버넌스, 안보, 무역수지 및 국제 경제의 상황 등 셀 수 없이 다양한 요소가 존재할 것이다. 이와 같이 특정한 사회현상을 이해하는데 있어 그 상관성과 인과성을 검증하는 것은 생각보다 어려운 작업이다. 따라서 이러한 이유로 거시적 방법론에서는 보다 엄밀하고 다양한 통계적 분석과 외부요인 통제를 통한 통계적 유의성을 찾기 위한 다양한 분석기법이 개발되고 연구에 활용되는 것이다.

일반적으로 거시적 방법론에서 활용되는 자료형태는 다음과 같이 시계열자료(time series data), 횡단면자료(cross-section data) 및 패널자료(panel data)로 구분할 수 있다.⁶⁾ 첫째, 시계열자료(time series data)는 시간의 순서에 따라서 자료를 구분한 것이다. 이 시계열자료를 사용하면, 특정한 사회현상에 대한 장기적인 패턴을 분석할 수 있고, 과거의 패턴 및 이상치를 바탕으로 미래를 예측하는 데에도 활용할 수 있다. 예를 들어, 개발경제학 분야에서 대표적인 시계열 자료로는 국별ODA추이, 개발도상국GDP추이 등을 들 수 있다. 둘째, 횡단면자료(cross-section data)는 특정 시점에서 관측 가능한 자료를 수집한 것이다. 이는 특정시점에서 나타난 사회현상에 영향을 미치는 다양한 요인들을 분석하는데 유용하다. 예를 들어, 2012년 전세계 ODA금액이 2011년 대비 감소하였는데, 이에 대한 원인은 상당히 다양할 수 있으며, 이러한 자료의 구성은 횡단면자료를 구축하여 분석할 수 있게 된다. 셋째, 패널 자료(panel data)는 시계열자료와 횡단면자료의 장점을 활용하기 위한 자료구성을 의미한다. 일반적으로 패널자료는 국가별비교, 국가내의 지역별 비교 등에 활용할 수 있는데, 개발경제학분야에서는 특히 장기적인 시계열자료를 바탕으로 국가별자료를 통합한 패널자료분석이 최근에 각광받고 있다. 이는 전세계적으로도 ODA의 역사가 반세기 이상이 되면서 ODA와 관련한 방대한 자료량과 축적기간이

6) 물론, 본 장에서 언급한 시계열 자료, 횡단면 자료, 패널자료가 거시적 방법론에만 적용되는 것은 아니다. 패널 자료는 서베이(survey)를 바탕으로 만들어지는 것이 일반적임으로 이러한 관점에서는 미시적 방법론에 해당한다고 볼 수 있다. 그러나, 패널자료라는 개념이 시계열과 횡단면자료의 특성을 동시에 살리고자 하는 것임으로 서베이자료만으로 한정짓는 데에는 한계가 존재한다. 특히, 개발경제학분야에서 패널자료는 서베이자료를 바탕으로 분석하는 연구가 상당히 존재하지만 아울러, 지역별비교 및 국가간비교자료를 바탕으로 이루어진 패널자료를 바탕으로 연구되는 연구 또한 상당수이다. 따라서 본 연구는 패널자료를 자료구성의 거시적 관점에서 구분하여 거시적 방법론에서 소개함을 밝히는 바이다.

늘어남에 따라 나타나는 자연스러운 현상이라고 볼 수 있다. 따라서 패널자료를 바탕으로 분석하는 개발경제학분야는 앞으로는 지속적인 발전을 기대할 수 있을 것이다.

2.3 소결

본 장에서는 자료가 나타내고자 하는 수준에 따라 미시적 방법론과 거시적 방법론을 구분하여 설명하였다. 미시적 방법론은 개발도상국의 사업현장과 관련한 지역사회(region), 마을(communitiy), 가구(household) 등의 기본단위를 연구대상으로 삼고 있으며 그 곳에서 생성되는 양적·질적자료를 분석하는 다양한 방법론이 존재한다. 거시적 방법론은 그 연구대상을 개발도상국의 지역사회를 벗어난 보다 큰 지방정부, 중앙정부 더 나아가 국가 별 자료 등을 대상으로 연구하는 방법론이다. 거시적 방법론은 기본적으로 시계열분석, 횡단면분석 및 패널분석 등이 가능하다.

Mosely(1986)는 원조효과성에 대해 언급하면서 처음으로 미시자료와 거시자료간 차이를 표현하는 미시자료-거시자료간 역설(micro-macro paradox)를 주장하였다. 그는 프로젝트 단위별로 평가되는 사업의 분석은 미시자료를 바탕으로 연구되고 그에 따른 결과 역시 원조효과가 나타난다고 보고하고 있으나, 이를 국가 단위(country-level)로 분석할 때에는 거시자료를 기본으로 원조효과를 분석하나 그 효과는 통계적으로 유의하게 잘 나타나지 않는 현상을 집중적으로 연구하였다. Mosely의 연구를 시작으로 미시자료-거시자료간 역설에 대한 다양한 접근법과 연구성과가 발표되기 시작하였으나, 연구자의 관점, 시기, 방법론 등에 따라 원조효과에 대한 결론은 서로 다른 양상을 보인다. 결론적으로 미시적 방법론과 거시적 방법론 중 어떤 방법론을 선택하고 어떠한 자료를 사용했느냐에 따라서 개발도상국에 대한 원조효과성 여부와 그 영향력에 대한 평가는 서로 달라질 수 있다는 것이다. 그럼에도 불구하고, 대부분의 연구결과는 미시적 방법론에 기반한 원조사업은 제한적이지만 사업수행 지역내에서는 뚜렷한 효과를 거두고 있다는 보고하고 있다. 즉, ODA는 개발도상국의 국가시스템을 단기적으로 혁신할 순 없지만, 지역과 그 지역이 속해 있는 마을과 원주민들에게는 충분히 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 것을 실증적으로 입증하고 있는 것이다.

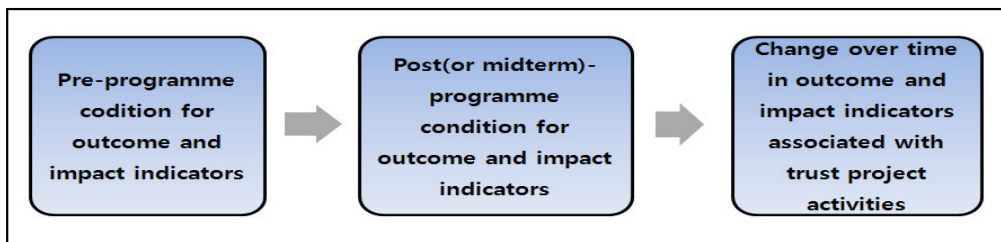
3. 기초선조사 수행체계 소개⁷⁾

3.1 개념 및 범위

3.1.1 개념 및 목적

기초선조사는 일반적으로 원조사업현장에 대한 기초적 정보를 획득·분석·활용하기 위한 목적으로 수행되는 것을 말한다. 기초선조사는 사업현장에 대한 보다 구체적 정보를 파악한다는 의미에서 사업수행 전 실시되는 기본계획수립(BDS, 이하 BDS)과는 다른 개념이다.⁸⁾ 기초선조사는 BDS에서는 파악하기 어려운 사업현장의 개별구성원(individuals), 가구(household), 마을공동체(communitiy) 및 지역(region)에 대한 상세한 정보를 획득하고 이를 지속적으로 모니터링&평가(monitring & evaluation)하여, 사업성과(outcome)와 그 효과성(impact), 더 나아가 궁극적 사업목표(goal)를 달성했는지 여부까지도 파악할 수 있는 기초자료로 활용할 수 있다.

[그림 4] Before and After 평가설계모형



출처: The bill & Melinda Gates Foundation, 2012

7) 영문으로는 Baseline Survey 또는 Baseline Study 등으로 혼용하여 사용하는 경향이 강하다. 본 연구에서는 KOICA내에서 통상적으로 사용하는 Baseline Survey를 “기초선조사”로 정의하여 사용하고자 한다.

8) 현재 KOICA가 수행하는 기본계획수립(BDS)는 사업현장정보→사전타당성조사→사업구성내용별 분석(목표, 수단, 이해관계자, PDM)→사업수행계획→모니터링 및 평가계획 등이 종합적으로 포함돼 있다. 물론, BDS에서도 사업현장에 대한 정보를 포함하고 있는 경우가 많다. 하지만 BDS에서의 사업현장정보는 2차 자료(secondary data)를 바탕으로 작성된 경우가 대부분이고 1차 자료(primary data)를 사용한 것도 존재하나 이 자료 역시 사업현장의 이해관계자를 대상으로 제한적인 설문조사를 한 것에 불과하다.

[그림 4]는 사업평가모형 중 'Before and After'의 개념을 도식화 한 것이다. Before and After평가모형은 사업현장에서 지속적인 자료수집으로 축적한 자료에서 비교 가능한 기준치를 설정하고 이를 바탕으로 사업효과성 및 타당성 등을 평가하게 된다. 이와 같은 평가시스템의 구성에서 기초선조사는 평가모형에서 핵심인 기준점(baseline)을 제시한다. 즉, 사업의 시작 시점에서 사업현장의 실질적 상황을 나타낼 수 있는 기준점을 설정하는 것이 바로 기초선조사라고 할 수 있다. 또한, 사업의 실시단계에서의 기초선조사는 사업 성과(outcome)과 사업효과(impact)를 나타낼 수 있는 지표산정에 있어 중요한 역할을 수행한다. Before and After는 가장 기본적인 평가모형으로 기초선조사 역시 이와 같은 개념에서 도출된 것이다. 하지만 Before and After 평가 모형은 관찰대상에 대한 대조군(comparison group)이 존재하지 않으므로, 정확한 사업효과성 측정 및 인과관계를 입증하는 데에는 모형의 내재적 한계가 존재한다. 전술한 바와 같이, 미시개발경제학분야에는 사업효과에 대한 정확한 측정을 위해서 실험법이 도입되기 시작했고 이와 같은 영향을 받아서 기초선조사에도 실험군과 대조군으로 표본을 구분하여 분석하기 시작되었다.⁹⁾

기초선조사는 일반적으로 두 가지의 목적을 두고 수행한다. 첫째, 사업현장에 대한 정보를 파악하여 향후 사업의 방향성을 설정하기 위함이다. 다시 말하면, 기초선조사를 통해서 사업을 진행하는 과정에서 특히 주목해서 모니터링해야 할 지역, 마을, 가구의 특징 등을 파악하고, 이를 향후 사업평가에도 반영할 수 있어야 한다. 기초선조사를 통해서 도출된 다양한 사업현장의 상황과 이를 반영한 지표(indicator)는 향후 사업을 진행하는 과정에서 특히 집중적으로 달성해야 하는 사업목표, 지표 및 충분한 관리가 필요한 사업지가 무엇이며, 그 목표들을 달성하기 위해서는 어떠한 계획을 수립할 것인지에 대한 정보를 제공한다. 둘째, 기초선조사는 기준으로 삼은 지표는 사업수행기간 동안에 추가적으로 진행하는 중간평가(mid-term evaluation) 그리고 사업종료 후에 진행하는 종료평가(final evaluation) 등 기간간 평가에서 사업수행에 따른 변화(change over time)를 측정하는데 가장 기초적인 자료로 활용될 수 있다. 특히, 사업효과성이 강조되는 개발협력 분야에서 과학적이고 객관적인 질적·양적지표를 기반으로한 분석·평가는 국제사회에서

9) 실험군과 대조군으로 표본을 구분하여 분석하는 방법론을 'experiment method'라고 통칭되며, 모니터링·평가 모형에서는 이를 'with and without activity'라고 많이 불리고 있는 것을 알 수 있다. 하지만 결과적으로는 이 2가지 용어는 동일한 방법론을 측정하는 단계에 따라 달리 불리고 있는 것에 불과하다.

ODA효과성을 알리는데 매우 귀중한 자료로 사용될 수 있고 기초선조사의 두 가지 목적 때문에 그 중요성은 더욱 높아진다고 해도 과언은 아니다. 이와 같이 기초선조사는 2차 자료(secondary data)에서는 파악할 수 없는 사업현장의 자료를 수집 및 분석한다는 측면에서도 매우 중요한 과정이다.

3.1.2 수행시기 및 범위 설정

기초선조사를 실시하는 시기는 공여기관별로, 지역별로, 사업별로 서로 다른 상황에 놓여 있기 때문에 일반화시키는 데는 무리가 있다. 하지만 국내외의 다양한 문헌과 주요 공여기관의 사업수행 가이드라인 등을 참고로 분석한 결과, 사업현장에서 사업을 수행하기 직전에 기초선조사를 수행하는 것을 추천한다. 그러나, 사업현장에서 사업을 실시한 이후 가능한 한 빠른 시일내¹⁰⁾에 실시해야 기초선조사를 통하여 확보한 자료를 활용하는 측면에서는 보다 정확한 자료분석과 사업효과성 측정이 가능하기 때문이다.

[그림 5]는 통상적인 KOICA 프로젝트 사업의 수행체계 주요단계를 도식화한 것이다. 현재의 KOICA사업 수행체계에서 기초선조사의 실시시점에 대한 언급은 없다. 따라서 KOICA사업 수행체계 내에서 기초선조사의 수행시점은 BDS수립을 통한 사업계획수립 그 이후 정부간 실시협의를 통한 실무적 협상이 마무리 되는 시점이 가장 적절한 것으로 보인다. 특히, BDS를 수립하는 과정에서 현지조사가 이루어지는데, 이 때 기초선조사에 대한 기본적 계획도 함께 BDS수립시에 포함돼야 할 것으로 보인다. 물론, 기초선조사는 BDS수립 과정에서 실시될 필요는 없으나, BDS수립을 위한 현지실사단계에서 기초선조사에 필요한 필수적인 사업현장파악과 관련한 정보수집은 이루어질 필요가 있어야 한다고 보인다. 기초선조사는 사업현장에서 직접적으로 이루어지는 실질적이고 구체적인 조사임으로 본사업실시 직전에 하는 것이 가장 이상적이며, 사업현장과 주위여건 그리고 인력상황에 따라 본사업실시 직후에도 할 수 있다는 것을 부언한다.

10) 여기서 말하는 빠른 시일이라는 것은 상대적인 개념이다. 사업기간이 1년이내라면, 이 기간이 몇 일 안에 이루어져야 할 것일 수도 있으나, 사업기간이 수년 이상 걸리는 사업에서는 몇 달이 될 수도 있는 것이다. 하지만 중요한 것은 사업현장에서 사업이 실시된 직후부터는 최대한 빨리 기초선조사를 실시해야만 사업수행에 따른 효과성 측정을 보다 정확히 할 수 있게 되는 것은 자명한 사실이다.

[그림 5] KOICA 프로젝트 사업수행체계



출처: 저자작성

기초선조사를 수행하는 범위는 지리적 차원의 범위선정과 통계적 차원의 범위선정으로 다시 구분할 수 있다. 지리적 차원의 범위선정은 기초선조사를 실시할 사업현장을 선정하는 것이다. 대부분 사업현장의 전부 혹은 일부지역을 조사의 지리적 범위를 선정하기 때문에, 범위선정상에 따른 오류가능성 그리고 이에 따른 부작용은 상대적으로 낮다. 통계적 차원의 범위선정은 기초선조사의 사업현장을 선정한 후, 기초선조사의 결과가 통계적으로 유의미한 해석이 가능하도록 하는 최소한 표본을 확보하는 것이다. 이러한 통계적으로 유의미한 표본추출은 기초선조사의 결과와 그에 따른 후속 평가에 상당히 큰 영향을 미침으로 범위선정에 있어서 상당한 주의와 전문지식이 요구된다. 통계적 차원의 범위선정은 후술하는 기초선조사의 수행절차에서 보다 상세히 다루도록 한다.

기초선조사를 실시하는 수행주체는 두 가지로 구분할 수 있다. 첫째는 사업현장의 현지조사전문업체와의 계약을 통하여 실시하는 것이고, 둘째로는 사업담당자의 직접적인 지휘 하에 현지조사자를 고용하여 조사하는 방법이다. 이 두 가지의 방법은 사업규모와 기간, 배정예산 및 확보인력유무 등에 따라 가장 최적의 방법을 선택할 수 있다. 하지만 KOICA사업수행체계 및 내부 인력상황 등을 고려한다면, 가장 이상적인 방법은 사업현장의 현지조사전문업체와의 계약을 맺고, 전문업체가 조사에 대한 모든 상황을 주관토록 하되, KOICA의 사업담당자는 기초선조사와 관련한 현지조사업체에 대한 지속적인 모니터링을 실시하는 것이다. 즉, 사업담당자는 현지조사업체가 최종적으로 보고한 보고서만을 승인하는 것이 아니라, 후술할 기초선조사 수행단계별로 모니터링을 할 수 있는 시스템 마련하여 사업담당자의 통제 하에 조사전문업체가 조사 실무를 수행할 수 있도록 해야 한다.

3.2 기초선조사 수행절차

기초선조사의 수행절차는 [그림 6]에서와 같이 크게 4단계로 구분할 수 있다. 하지만 이러한 구분이 모든 기초선조사에 동일하게 적용되는 것은 아니다. 왜냐하면 원조사업 및 개발도상국의 특징에 따라서 각 단계가 축약되거나 늘어날 수도 있으며 또한, 각 공여국 또는 공여기관별로 기초선조사의 수행절차를 각자의 처해있는 상황에 맞게 구분하는 것들도 존재하기 때문이다. 그럼에도 불구하고 공통된 특징들을 비교·분석해보면 4단계로 구분할 수 있다.

1단계는 기초선조사에 앞서서, 사업을 전반적으로 이해하는 단계이다. 이 단단계에서는 사업의 목표, 사업현장의 일반적인 특징 등에 대한 조사가 이루어지며, 2차자료를 바탕으로 사업현장의 지리적·문화적이해를 도모하는 것도 필수적이다.

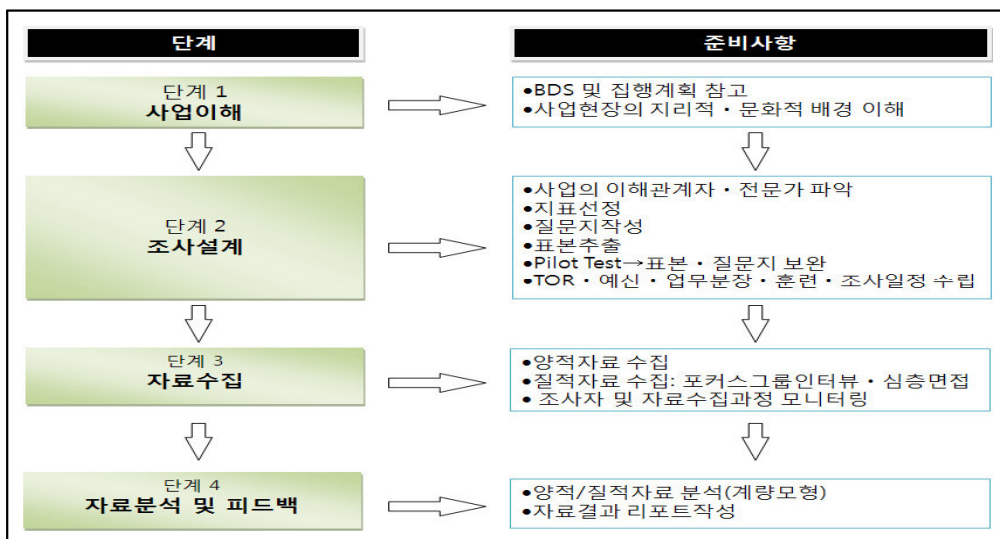
2단계는 기초선조사를 실시하기 위한 조사설계가 이루어지는 과정이다. 조사설계과정은 기초선조사에 필요한 핵심적 절차와 필요사항 그리고 그에 따른 예산 및 인력 배분 등도 동시에 고려된다. 우선적으로는 현장에서 사업을 실질적으로 수행할 PMC, 이해관계자들과의 정기적 접촉을 통하여 각 당사자들의 입장을 이해하고, 기초선조사의 필요성과 목적에 대한 공감대 형성이 이뤄져야 한다. 또한, 지표선정은 기초선조사를 통해 파악하고자 하는 산출물(output), 성과(outcome)목표를 바탕으로 이루어져야 한다. 지표선정 후에는 기초선조사에 필요한 질문지를 작성해야 하고, 이 질문지는 질적조사와 양적조사를 위해서 개별적으로 작성되어야 한다. 질적조사를 위한 질문지작성은 인터뷰를 중심으로 한 심층분석을 수행할 수 있도록 작성되어야 하고, 양적조사를 위한 질문지 작성은 질문의 내용이 간단·명료하며, 측정가능한 지표로 구성된 질문지여야 한다. 이러한 사전작업이 마무리된 후에는 사업현장에 대한 기초정보를 바탕으로 표본추출(sampling)을 수행해야 한다. 표본추출은 다시 3가지 과정으로 구분할 수 있는데, △표본추출방법 선택, △적정 표본수 계산, △표본추출실행으로 나눌 수 있다. 표본추출을 하는 과정에서 얻은 적정 표본수와 질문지를 바탕으로 사업현장에서 pilot test를 실시한다. 이 과정은 실제 사업현장 전체를 대상으로 현장조사를 실시하기 전에, 사전테스트를 통하여 조사설계상의 문제점을 파악

및 보완하기 위한 작업이다. 또한, 조사설계 단계에서는 과업지시서(terms of reference) 작성, 예산편성, 조사일정작성, 조사자훈련 및 조사일정 수립 등 기초선조사에 필요한 제반사항도 동시에 진행되어야 한다.

3단계는 선택된 표본을 대상으로 사업현장에서 1차 자료(primary data)를 수집하는 현장조사업무를 수행하는 단계이다. 이 단계에서는 질적조사와 양적조사가 모두 이루어지며, 수집자료관리, 조사일정조정 등에 관리가 철저히 요구된다. 또한, 조사현장책임자는 조사인력의 조사결과를 수시로 점검하고, 자료수집상의 애로사항 파악 및 해결, 자료의 일관성 유지 등에 대한 주의를 기울일 필요가 있다.

4단계는 사업현장에서 수집된 원자료(raw data)를 바탕으로 자료분석과 피드백을 하는 과정이다. 자료분석은 다양한 통계적·계량적 방법을 동원해서 사업현장에서 수집한 자료에서 유의미한 분석결과를 도출하는 것이다. 또한 도출된 조사결과를 바탕으로 사업담당자, 현지조사전문업체(PMC), 이해관계자들과 사업목표달성을 위한 협의와 향후 사업의 방향 설정을 한다. 또한 기초선조사의 결과를 보고서로 배포하여 보다 시의적절한 사업현장에 대한 정보제공과 지속적인 모니터링과 평가가 될 수 있는 기반을 구축해야 한다.

[그림 6] 기초선조사 수행체계



출처: 저자작성

3.2.1 사업의 이해

기초선조사를 실시하는 목적은 첫째, 사업현장에 대한 보다 깊은 이해와 둘째, 모니터링과 사업평가에 필요한 기초자료 제공에 있다. 이와 같은 목적을 달성하기 위한 가장 우선적 과제는 바로 사업에 대한 올바른 이해이다. 사업현장에서 수행되는 사업의 성격과 특징에 대한 이해없이 수행되는 기초선조사는 단순한 기술적인 통계량을 수집하는 것에 불과하다. 또한, 사업현장에 대한 명확한 이해없는 기초선조사 결과는 KOICA가 사업현장에서 수행한 다양한 활동을 통해 달성하고자 하는 사업효과성을 나타낼 수 자료의 조합으로 생산하기에도 충분하지 못할 것이다. 따라서 기초선조사를 실시하기에 앞서 사업을 이해하는 것은 필수적이다.

KOICA사업은 BDS수립을 통해서 사업계획을 한눈에 들여다 볼 수 있게 돼 있다. 특히, 기초선조사를 실시하는 사업현장에서는 BDS수립에 첨부된 PDM(Project Design Matrix)¹¹⁾을 반드시 살펴볼 필요가 있다. PDM은 사업의 목적과 산출물 등을 파악하고 이를 입증하기 위한 지표와 그에 따른 가정 및 위험요소를 세부적을 표기하고 있는데, 이들 지표를 참고함으로써 기초선조사에서 특히 주목해야 할 조사영역 및 지표 등을 파악할 수 있다.

3.2.2 조사설계

3.2.2.1 지표선정(selecting key indicators)¹²⁾

지표선정은 기초선조사 뿐만 아니라 사업의 중간평가 및 종료평가 그리고 사업 영향력을

11) PDM에 대한 기술 및 방법에 대한 보다 자세한 사항은 프로젝트 업무매뉴얼(한국국제협력단, 2009), KOICA 사업의 이해: 사업관리교육과정①(한국국제협력단, 2011)을 참고하길 바란다. KOICA에서는 사업을 기획하는 단계에서 PDM이 작성된다. 그러나, KOICA사업 기획단계에서 작성되는 PDM은 사업성과관리측면과의 연계성은 상대적으로 취약한 것이 현실이다. 따라서, 기초선조사를 위한 PDM을 참고할 때에는 반드시 작성된 목표-성과-산출물-투입물 등에 대한 논리모형과 기초선조사를 통하여 파악하고자 하는 목표와의 일치성이 있는 지에 대해서 보다 주의 깊게 살펴 볼 필요가 있을 것으로 보인다.

12) 엄밀한 의미에서 지표선정은 사업수행시에 선정하는 것이 아니라, 사업계획단계에서 선정하는 것이 바람직하며, 사업효과성을 측정하기 위한 지표는 사업성과(outcome)를 보다 명확하게 표현할 수 있는 것이어야 한다. 따라서 지표를 선정하는 과정은 사업결과에 대한 정확한 정의 확정이 선행된 후에 이를 사업현장에서 보다 구체적으로 표현하는 일련의 과정으로 볼 수 있다. 본 연구에서는 사업에 대한 사업성과(outcome)의 정확한 정의가 확정됐다는 가정 하에 지표선정의 문제를 다루고 있음을 밝히는 바이다.

평가하는데도 활용되기 때문에 매우 중요한 작업이다. 또한 지표선정은 사업별, 시기별, 지역별로 서로 다른 특성을 갖고 있기 때문에 사업의 특성에 맞는 지표를 선정해야 하는 어려움이 존재한다. 따라서 지표선정은 사업관리자(project manager) 뿐만 아니라 관련 한 사업에 전문 지식을 갖춘 인력(technical staff)도 함께 선정작업에 관여해야만 보다 객관적이고 측정가능한 지표선정을 할 수 있다. 이와 같이 까다로운 현실적으로 상당히 까다로운 지표선정에 대해서 Schiavo- Campo(1999)는 “CREAM”이라는 개념을 활용하여 [표 4]에서와 같이 5가지로 구분하여 설명하고 있다.

[표 4] 지표선정에 고려돼야 할 5가지 조건

구분	설명
Clear	지표는 정확하고 모호하지 않아야 함
Relevant	지표는 사업목적과 직접적 연관성이 있어야 함
Economic	지표는 적절한 비용으로 수집이 가능해야 함
Adequate	지표는 평가업무를 수행하는데 충분한 정보를 제공해야 함
Monitorable	지표는 독립적인 기준으로 처리가 가능해야 함

출처: Schiavo-Campo, 1999

[표 4]에서 보는 바와 같이 지표는 명확하고 사업목적과 연관성이 높고 수집에 있어서 과도한 비용이 들어서는 안된다. 또한 사업 사후평가시에 필요한 정보를 충분히 제공하고 일정한 기준에 의해서 처리가 가능해야 한다. 기초선조사를 계획·수행하는데 있어서 [표 4]에서 제시된 5가지 조건을 모두 충족하는 지표를 선정한다는 것은 상당히 어려운 작업이다. 하지만 지표선정의 어려움이 있다는 이유만으로 사업수행자 또는 관리자 등이 주관적 판단하에 임의로 설정한 지표를 사용하는 것은 사업효과성을 객관적으로 측정하는데 아무런 도움이 될 수 없음을 명심해야 한다.

[표 5] 지표선정 정보 예시

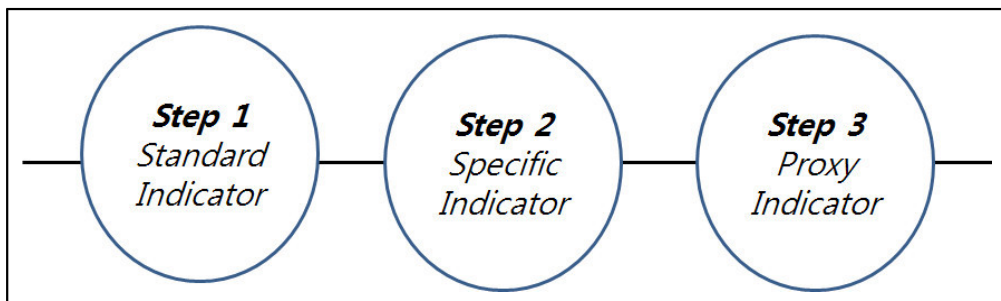
지표	지표정의	출처	수집방법	수집자	빈도
6~59개월 아동 중 비타민A 공급율	N = ## of children aged 6~59months	baseline	survey	data collector	Annual

출처: 저자작성, 참고; Samaritan's Purse, (2011)

[표 5]는 지표선정에 필요한 정보기입의 예시를 보여주고 있다. 지표를 선정할 때는 지표의 정의, 지표를 획득할 수 있는 출처에 그리고 수집방법 및 수집자 등에 대한 종합적인 검토가 반드시 필요하다. 참고로, USAID, GIZ 등은 수행하는 사업영역에 필요한 핵심지표(core indicator)를 정의하고, 이를 토대로 개별사업에 대한 지표선정을 할 수 있는 가이드라인을 제시하고 있다.

일반적으로 지표선정에 대한 구체적인 과정은 [그림 7]과 같이 3가지 과정으로 구분할 수 있다. 지표선정은 각 사업별로 수립된 논리모형(logic model) 및 사업계획서를 바탕으로 사업에 적합한 지표를 선택하는 과정이다. 지표선정은 사업수행을 통해서 얻고자 하는 효과를 명확하고 간결하며 측정가능해야 하며, 유사 사업간, 기간간 성과평가를 위해서 표준지표(standard indicator)와 사업의 특성을 반영한 개별지표(project-specific indicator)의 적절한 조합이 필요하다. 즉, 표준지표는 사업의 목표(Goal) 또는 사업효과(outcome)에 해당되는 지표를 의미한다. 또한 표준지표에는 사업에 반드시 포함될 핵심 지표(core indicator)도 포함된다. 개별지표는 사업의 특성을 반영할 수 있는 지표로 주로 사업현장에서 직접 수집할 수 있는 지표이며, 일반적으로 사업산출물(output)에 해당되는 지표라고 할 수 있다. 마지막으로 대용지표(proxy indicator)는 표준지표 또는 개별지표를 획득할 방법이 없거나, 관찰대상 혹은 설문대상의 부재 등이 있는 경우에 차용할 수 있는 지표를 의미한다.

[그림 7] 지표선정 과정



출처: 저자작성, 참고; Samaritan's Purse, (2011)

USAID의 경우에는 사업수행시 현장환경에 따른 다양한 지표선정의 어려움을 극복하고 이를 모니터링과 평가까지의 연계성을 고려한 지표선정의 7가지 기준을 제시한다. 이 기준으로는 △Direct, △Objective, △Useful for Management, △Attributable, △Practical, △Adequate, △Disaggregated, as necessary로 구분하여 상세한 가이드라인과 지표선정시 반드시 점검해야 하는 체크리스트를 제공하고 있다. 이에 대한 상세한 사항은 BOX 4.의 체크리스트를 참고하길 바란다.

[BOX 4] 지표선정 기준 체크리스트

기준	정의	체크	비고
1. Direct	지표는 의도하는 결과를 명확하게 반영해야 한다. • Level: 지표는 측정되는 대상에 적정수준이어야 한다. • Proxies: 대용지표 사용시에는 적절한 가정에 기초해야 한다.	☐ ☐ ☐	
2. Objective	지표는 측정하고자 하는 대상에 대해 무엇(what)을 측정하는지 명확하고 모호하지 않아야 한다.	☐	
3. Useful for Management	지표는 의사결정에 유용해야 한다.	☐	
4. Attributable	지표는 기관사업과의 연관성이 있어야 한다.	☐	
5. Practical	• Time: 지표는 성과평가와 보고서작성을 위해 적절한 빈도로 생성돼야 한다. • Cost: 지표는 수집시 합리적 비용이 소요돼야 한다.	☐ ☐	
6. Adequate	지표는 특정그룹의 상태를 측정하는데 충분해야 한다.	☐	
7. Disaggregated, as necessary	지표는 필요에 따라서 적절하게 분리될 수 있어야 한다.	☐	

출처: USAID, 2010, 저자 일부 수정·보완

3.2.2.2 질문지 작성

사업현장에서 사업성과물(output)—사업성과(outcome)—사업목표(goal)로 이어지는 지표달성을 위해서는 이들 성과지표를 적절하게 반영한 질문지가 작성돼야 한다. 따라서 질문지 작성은 사업에 명확한 이해와 달성해야하는 지표선정을 전제로 한다. 또한, 질문지 작성은 질적자료 및 양적자료 수집목적에 따라서 그 구성 역시 달라져야 한다.

질적자료 수집목적의 경우에는 포커스그룹인터뷰, 심층면접 등에 활용되는 구조화된 질문지를 사용한다. 이 설문지는 일반적으로 표준적인 질문과 사업현장에 필요한 질문 등으로 구별되고, 이를 작성하기 위해서는 인터뷰를 실시하는 응답자 대상 그룹의 특성이 적절하게 반영되도록 해야 한다. 예를 들어, ‘에티오피아 아르시존 가족계획 및 모자보건 증진사업’에서는 포커스그룹인터뷰를 실시하여 사업을 통한 원주민들의 가족계획 인식 및 실천변화를 파악하고 사업만족도 및 개선점을 파악하는데 주력하였는데, 이는 좋은 본보기가 될 수 있다. 이에 대한 상세한 사항은 BOX 5.의 질문지 작성사항 예시를 참고하길 바란다.

양적자료 수집목적의 경우에는 질적자료보다 보다 구조화된 질문지를 작성하는 단계를 걸친다. 일반적으로 기초선조사에서 질문지 작성(구성)이라는 것은 대부분 정확한 양적자료 측정을 위한 질문지 작성단계라고 이해해도 무방하다. 더군다나 양적자료 수집을 위한 질문지 작성은 상당히 다양한 요소가 포함되어야 한다. 이 질문지를 사업현장에서 활용할 때, 지역 원주민 혹은 사업수혜자에게 미치는 사업효과를 측정하고 분석하기 위한 모든 정보가 질문지를 포함돼 있어야 하기 때문이다. 사업현장에서 사용되는 질문지 작성에는 [표 6]에서 보는 바와 같은 같은 요소들이 포함되어야 한다.

[표 6] 질문지 작성시 고려 요소

구분	예시 요소
사회적 요소	종교, 주민구성 및 성향 등
경제적 요소	산업구조, 실업·고용률, 생산물 등
인구학적 요소	가구원수, 소득, 소비, 교육수준 등
사업적 요소	질문과 사업성과의 연관성, 정보분석 가능성 등

출처: 저자작성

참고로, 최근 모니터랑·평가시스템에서는 정보통신기술(information and communication technology, 이하 ICT)을 활용한 정보수집 및 분석이 활용되고 있다. 만약 KOICA가 기초선조사와 관련하여 매뉴얼 및 전략을 수립한다면, ICT를 활용한 조사체계시스템을 구축할 필요가 있다. 지금까지의 현장조사는 조사자가 종이로 된 질문지를 바탕으로 원주민을 상대로 답변을 기재하는 방식으로 실시하였다. 이 방식의 단점은 △현장조사자의 자질 차이 발생가능성, △핵심 및 추가질문에 대한 상이한 응답비율, △질문지의 논리구조와는 다른 응답 발생 등 다양하다. 그러나, ICT를 활용한 질문지를 개발(예를 들어, iPad에 질문지를 저장하여 각 질문에 답하게 하는 시스템)하여 현장조사자에게 배포한다면, 이 ICT기반 질문지는 논리연산구조에 따라 반드시 조사할 핵심문항 정의, 무응답에 대한 거부 의사 표현 등이 가능함으로 현장조사의 질을 향상시키고 정보의 동일성을 확보할 수 있을 것으로 기대된다. 이러한 ICT를 활용한 모니터랑·평가시스템은 농업분야에서부터 활용되기 시작하고 있으며, 주요 해외 공여기관에서도 ICT기반으로 한 모니터랑·평가시스템 인프라 구축에 상당한 관심을 보이고 있다.

[BOX 5] 기초선조사 질적자료수집 질문지 작성 사항 예시

- 목적: 사업을 통한 지역사회 주민들의 가족계획 인식 및 실천변화를 파악하고, 지역 사회의 주민의식 변화, 사업만족도 및 개선점 파악
- 대상: 표적집단인 가임기 여성과 남성 주민, 사업협력자로 참여한 주민대표, 보건행정 공무원, 현지직원 등 총 5개 집단으로 구성(여성주민 8명, 남성주민 8명, 주민대표 7명, 공무원 11명, 직원 5명)
- 도구: 사업팀이 직접 개발한 면접 질문지를 사용하였으며, 시작질문-도입질문-주요 질문-종료질문 등 4가지 유형으로 구성¹³⁾
 도입질문은 참가자들이 토의 주제의 방향설정과 관련
 주요질문은 다음과 같음.
 - 가족계획에 대한 주민과 지역사회의 인식 및 실천 변화
 - 지역사회의 주민의식 변화
 - 사업의 만족도 및 개선점
 - 기타: 공무원에게는 본 사업에서의 역할과 기여부분, 현지직원들에게는 보건의료인력 역량변화에 대한 추가 질문 실시
- 방법: 영어와 오리미아어를 구사하는 책임자의 사회로 각 집단별로 90~120분간 진행됨.

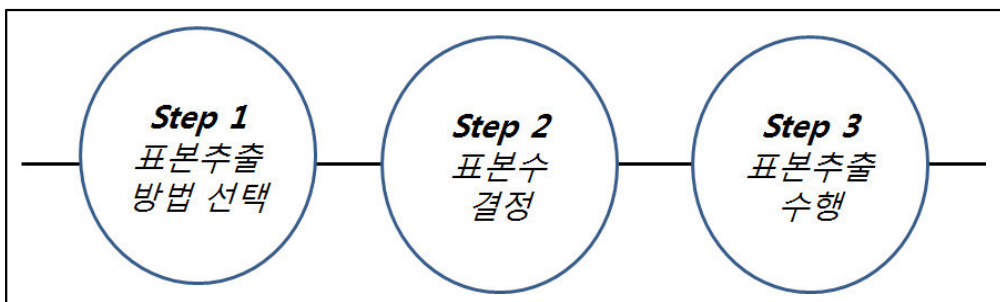
출처: 에티오피아 아르시존 가족계획 및 모자보건 증진사업 최종보고서(2011)

13) 질적자료수집을 위한 질문지 지침은 Krueger and Casey(2000)의 연구에서 보다 자세하게 진술하고 있으므로, 이를 참고하길 바란다.

3.2.2.3 표본추출(sampling)

표본추출은 기초선조사에서 사업현장에서 사업을 실시하는 직접적인 대상이 되는 모집단의 특성을 파악하기 위해서 모집단의 일부를 통계적 방법에 따라 최소의 편의가 발생되도록 하는 범위 내에서 표본(sample)을 추출하는 일련의 과정이다. 아마도 기초선조사에서 사업현장의 여건을 정확하게 파악할 수 있는 방법은 전수조사(census)를 실시하는 것이다. 전수조사는 모집단 자체를 분석한다는 측면에서 통계적으로 가장 우수하고 표본추출에 따른 편의가 발생되지 않는 가장 완벽한 방법이나, 전수조사를 실시하기 위해서는 많은 인력과 높은 비용 등 현실적인 제약이 따르는 것 역시 사실이다.¹⁴⁾ 전수조사의 현실적 한계를 극복하기 위해서 대안으로 제시된 것이 표본추출법이다. 따라서 표본추출법의 장점은 전수조사에서 단점으로 지적된 많은 비용과 시간을 절약할 수 있다는 것이다. 하지만 표본을 선택하는 과정이 엄격하지 못하거나 외부요인의 통제가 정상적으로 이루어지지 못할 경우, 상당한 표본추출에 따른 편의가 발생하고 통계적 오류가능성은 급격하게 증가할 수 있다. 또한, 모집단의 특성을 적절히 반영하지 못한 표본을 대상으로 자료분석을 실시할 경우, 사업현장에서 현실과는 무관한 분석결과를 도출할 수도 있는 위험이 존재한다. 따라서 대부분의 기초선조사를 수행하는 과정에서는 표본을 추출하고 비교·분석하여 사업현장의 실태를 파악하고, 이를 바탕으로 앞으로 진행될 사업의 방향모색과 정책수립에 기초자료로 활용되기 때문에 기초선조사에서 표본을 추출하는 과정에 보다 깊은 주의를 기울여야 한다.

[그림 8] 표본추출(sampling) 진행 절차



출처: 저자작성

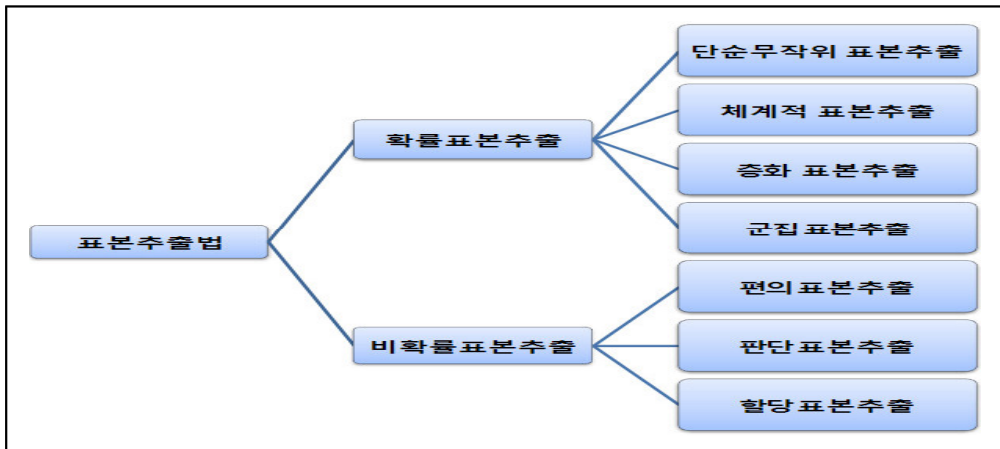
14) 참고로, 우리나라에서 수행되는 대표적인 전수조사로는 인구주택총조사가 있다. 그 규모나 비용 그리고 투입되는 인력과 시간 등을 고려해서 인구주택총조사의 조사주기는 5년마다 수행하고 있다. 조사결과는 우리나라 복지·행정·주거 등 다양한 정책개발에 필요한 기초적 자료로 제공되고 있다.

[그림 8]은 통상적으로 수행되는 표본추출 과정을 나타내고 있다. 우선, Step 1은 표본추출방법을 선택하는 과정이다. 표본추출방법은 다시 확률표본추출법(probability sampling method)과 비확률표본추출법(non-probability sampling method)으로 구분할 수 있다. 표본추출법을 선택한 후에는 Step 2인 표본수를 결정하는 과정이다. 표본수를 결정하는 방식은 표본추출방법에 따라 상이하다. 기초선조사에서는 Step 2의 표본수 결정이 가장 핵심적인 과정을 이루고 있다. 마지막 Step 3에서는 선택한 추출방법 및 표본수에 맞게 표본추출을 직접수행하는 과정이다. [그림 8]은 표본을 추출하는 과정에 대해서 간략하게 도식화 한 것임으로 각 단계별로 보다 상세한 설명을 아래와 같이 하고자 한다.

Step 1 표본추출방법 선택

표본추출방법은 확률표본추출법과 비확률표본추출법으로 구분할 수 있다. 확률표본추출법은 표본을 추출하고자 하는 모집단에 대한 사전 정보를 획득한 상태에서 표본을 선택하는 방법이다. 이 방법의 가장 큰 장점은 모집단에 대한 사전적인 정보를 갖고 있으므로, 추출된 표본이 가지고 있는 특성이 모집단을 잘 설명할 수 있는지 여부를 검증할 수 있다는 것이다. 또한 이 방법은 연구자는 모집단의 특성을 미리 파악하고 표본추출은 확률모형을 활용하기 때문에, 표본추출과정에서 연구자의 주관은 최대한 배제할 수 있다. 또 다른 표본추출법인 비확률표본추출법은 모집단의 특성을 연구자가 알 수 없는 상황에서 표본을 추출하는 것이다. 따라서 이 비확률표본추출법은 연구자의 주관적인 판단 아래에서 표본을 선택하기 때문에 추출된 표본이 모집단에 대한 대표성을 확보할 수 있는지가 여부가 관건이 된다. 또한, 이러한 연구자의 주관적 판단이 개입되기 때문에, 연구의 객관성 확보에 대한 강한 비판을 받을 수 있다. 그러나 비확률표본추출법에서 표본의 수를 일정량 이상 늘리면 그 경향은 확률표본추출법에 근접한다고 통계적으로 알려져 때문에, 표본추출법을 선택할 때에는 확률표본추출법과 비확률표본추출법 중 모집단의 이해정도, 확보가능한 표본 수, 예산 등 다양한 각도에서 판단한 후에 표본추출방법을 선택할 필요가 있다. 기초선조사에서는 통상적으로 확률표본추출법을 거의 대부분 사용되고 있다. 그 이유로는 첫째, 사업현장에서 파악해야 하는 표본수(예를 들어, 현지 가구 또는 원주민의 수)가 많지 않고, 둘째, 대부분 마을 혹은 지역단위로 사업에서의 모집단 특성은 사전적으로 파악하는 것이 용이하기 때문이다.

[그림 9] 표본추출법의 분류



출처: 이훈영, 2008

[표 7]은 표본추출법의 특징을 간략하게 정리한 것이다. 표본추출법은 상당히 다양하게 존재하나, 본 연구 목적상 기초선조사에서 주로 사용되고 있는 확률표본추출법을 기준으로 설명하고자 한다. 우선, 단순무작위표본추출은 표본추출법 중 가장 단순하고 간략하다. 하지만, 단순무작위표본추출을 시행하기 위해서는 모집단에 대한 사전정보를 많이 가지고 있어야 하며, 모집단이 통계적으로 정규분포(normal distribution)를 만족할 때, 추출된 표본의 편이가 줄어들게 된다. 하지만 KOICA사업이 수행되는 개발도상국의 극히 일부인 사업현장이 그 개발도상국의 사회·문화·경제적 상황 등을 모두 대표한다고 가정한다는 것은 현실적으로 한계가 존재한다. 따라서 기초선조사에 필요한 표본추출시에는 추천할 수 있는 방법이 되지 못한다. 이러한 한계점으로 체계적추출 역시 사용하는 것을 권장하지 않는다. 층화표본추출은 모집단을 일정한 기준으로 1차 소집단으로 구분하고, 이를 다시 2차적으로 각 소집단의 빈도에 비례하게 표본을 추출하는 방법이다¹⁵⁾. 이는 집단 내의 동질성을 확보하고, 집단 간에는 이질성을 확보할 수 있는 방법이다. 대부분의 층화표본추출은 국내외 기관들의 기초선조사 및 모니터링과 평가업무에 필요한 표본추출시 가장 많이 활용되는 방법이다. 군집표본추출은 층화표본추출과 유사한 듯 보이나, 그 방법은 정반대이다. 먼저, 모집단의 속성을 지니고 있는 몇 개의 소집단으로 구분하고,

15) 소집단에서 빈도에 맞게 비례적으로 추출하는 방법을 특히, 체계적(비례)층화추출법이라고 한다. 기초선조사 가장 많이 활용되는 방법으로, 이에 대한 구체적 계산과정은 4장을 참고하길 바란다.

그 다음 소집단을 전수조사하는 방법이다. 이는 집단 간 동질성을 확보하고, 집단 내 이질성을 최대한으로 표현하기 위한 방법이다. 하지만 군집표본추출은 대표본에서는 조사할 표본이 증가하는 한계를 갖는다.

일반적으로 기초선조사에는 사용되는 방법은 확률표본추출 방법 중에서 체계적층화추출법을 사용한다. 이 방법을 사용함으로써 이 방법은 1차적으로 사업현장 중 특정마을 혹은 지역을 선정하고 2차적으로 그 선정된 마을 혹은 지역을 대상으로 가구 및 가구에 대한 무작위추출을 수행하는 방식이다. 이와 같은 two-stage 접근법은 클러스터(마을 또는 지역)간의 특성과 클러스터 내의 유사성을 기본적인 전제로 한 방법론이다. 이 방법의 가장 큰 장점은 사업현장 전체를 대상으로 표본수를 결정하는 방식보다는 훨씬 작은 수의 표본만으로 분석이 가능하다는 것이다. 따라서 사업현장의 대부분은 이 접근법으로 직접 표본추출을 수행하는 것일 볼 수 있다.

[표 7] 확률표본추출법의 특징

방법	설명
단순무작위표본추출 (Simple Random)	모집단 중에서 무작위로 표본을 추출하는 방법으로 가장 기본적으로 수행되는 방법
체계적표본추출 (System)	추출단위에 일련번호 부여하고 이를 등간격으로 나눈 후, 첫 구간에서 하나의 번호를 무작위로 산정한 다음 등간격으로 표본을 추출하는 방법
층화표본추출 (Stratified)	모집단을 특정한 기준에 따라 서로 상이한 소집단으로 나누고, 이들 각각의 소집단으로부터 빈도에 따라 적절한 표본을 추출하는 방법
군집표본추출 (Clustering)	모집단을 적절하게 대표할 수 있는 소집단(cluster)로 구분하고, 소집단 중에서 일정 수의 소집단을 무작위로 추출한 후, 이를 전수 조사하는 방법
편의표본추출 (Convenience)	조사자가 자신의 판단대로 임의대로 표본을 추출하는 방법
판단표본추출 (Purposive)	조사문제를 알고 있거나 모집단의 의견을 효과적으로 반영할 수 있는 것으로 판단되는 특정집단을 대상으로 표본을 추출하는 방법
할당표본추출 (Quota)	사전에 주어진 기준으로 모집단을 구분하고, 구분된 소집단에서 조사자가 필요한 만큼을 임의로 표본을 추출하는 방법

출처: 이훈영, 2008

Step 2 표본수 결정

표본추출방법을 선택한 후에는 어느 정도의 표본수를 선택할지 여부를 결정해야 한다. 표본수는 계량적접근법과 질적접근법으로 구분할 수 있다. 계량적접근법은 통계적 유의수준에 따라서 선택하는 방법이고, 질적접근법은 연구자의 연구에 대한 인식과 중요성 및 경험적 사실에 입각해서 표본의 수를 정하는 방법이다. 일반적으로 기초선조사에서는 2가지 모두를 사용한다. 즉, 사업현장을 기준으로 모집단의 특성을 파악하기 위해서는 계량적 접근법을 통한 표본수를 확보하고, 심층면접 및 포커스그룹인터뷰가 필요가 경우에는 사업현장책임자(또는 연구자)의 판단에 따라서 표본수를 결정하기도 한다. 본 연구의 주요관심대상은 사업현장에서의 기초선조사를 위한 표본수의 적절한 결정에 있으므로 계량적접근법에 의한 표본수를 결정하는 방법을 소개하고자 한다. 표본수를 결정하는 데 사전적으로 결정해야 하는 주요한 요소에는 Δ 신뢰수준, Δ 핵심지표 사전확률분포값, Δ 오차범위가 있다.

신뢰구간은 추정하고자 하는 모수(parameter)를 기준으로 분포의 폭을 의미하는 것으로 모수로부터의 길이(폭)가 좁을수록 추정치의 정확성은 높아지고, 반대로 폭이 길어질수록 추정치의 정확성은 낮아진다고 볼 수 있다. 예를 들어, 시장점유율을 예측하는 두 종류의 연구를 고려해 보자. 연구A에서는 95%의 확신을 가지고 49%~51% 사이에 있을 것으로 주장하고 있는 반면, 연구B는 동일한 95%의 확신을 가지고 20%~80%사이일 것이라고 예측하였다고 하자. 비록 두 연구가 점유율에 대한 평균 추정값은 모두 50%이지만, 그 정확성에서는 상당한 차이를 보인다. 이러한 상황에서 어떠한 연구가 보다 정확한 연구라고 할 수 있는가? 당연히 연구A가 더 정확한 신뢰구간을 제공하고 있기 때문에 유용한 정보라고 할 수 있는 것이다. 아울러, 최대허용오차는 신뢰구간에서 사용되는 $\pm$ 항 다음에 나오는 부분(연구A에서는 1%이고, 연구B에서는 30%)을 의미한다. 결국 신뢰구간의 폭은 최대허용오차(오차범위)의 2배에 해당된다(이근희, 2009).

다양한 개발도상국에서 수행되는 수많은 사업현장의 특성, 사업의 종류 및 목표 등이 서로 상이하기 때문에 이를 반영한 표본수를 산출하는 방식 또한 다양하다. 기초선조사 결과의 통계적 검정력(statistical power)을 높이기 위해서는 엄밀한 통계적 유의성을 확

보할 수 있는 방법을 사업현장별로 찾아야 하나, 이는 상당히 높은 통계적 지식과 경험이 요구되며, 그 과정 역시 상당히 전문적이다. 본 연구의 목적은 기초선조사의 절차를 이해하는 것에 있으므로 표본수 결정과 관련한 상세한 설명은 생략하기로 한다. 다만 표본수 결정을 위한 주요 변수를 소개하고 이를 활용한 사례는 BOX 6.를 참고하길 바란다.

$$N = \frac{Z^2 \times \text{Pro}(1 - \text{Pro})}{\text{error}^2}$$

여기서,

- Z : 신뢰구간의 표준정규분포값을 의미한다. 따라서 표본추출의 정확성을 의미하는 신뢰수준에 따라서 다른 정규분포값을 포함할 수 있는데, 일반적으로 다음과 같은 대표적인 값을 많이 사용하고 있다.¹⁶⁾

신뢰수준 90%의 Z값 ≈ 1.66

신뢰수준 95%의 Z값 ≈ 1.96

신뢰수준 99%의 Z값 ≈ 2.56

- Pro : 주요지표(핵심지표)의 일반적인 추정치(비율)
- error : 오차범위(표본오차)

위의 수식에서 알 수 있듯이, 적정 표본수를 결정하는 주요 요소는 △신뢰수준, △주요지표의 일반적인 추정치, △오차범위로 압축할 수 있다. 표본수 결정에서 사전적으로 정할 수 있는 것은 신뢰수준과 오차범위 정도이고, 파악하고자 하는 핵심지표의 추정치에 따라서 표본수가 달라진다는 것을 알 수 있다.

표본수 결정은 통계적 기초를 바탕으로 이루어지는 상당히 복잡한 계산과정을 거치는 것을 알 수 있다. 이 모든 과정을 이해하는 것은 다소 어려운 문제일 수도 있으나, 이에 대한 개념정도는 명확히 익힐 필요가 있다. 왜냐하면, 표본수를 결정하는 작업은 기초선조사에서 핵심적인 역할을 하기 때문이다. 그러나 사업현장에서는 적절한 표본수를 확보

16) 조사업무를 수행하는 과정에서 조사의 신뢰성을 만족시키기 위한 가장 확실한 방법은 적정표본수를 증가시키는 것이다. 하지만 사업현장에서는 적정표본수를 확보하기 위해서는 조사예산 역시 상당히 증가한다. 즉, 신뢰수준과 조사예산과는 서로 상충관계가 있는 것이다. 따라서 이를 감안한 적절한 신뢰수준에 대한 합의가 필요한데, 일반적으로 기초선조사에서 요구되는 신뢰수준은 90%~95%수준이다.

하는 것조차 어려운 것이 사실이다. 따라서 표본수를 결정할 때는 최소한의 통계적인 유의성을 확보하고자 하는 노력이 사업현장에서 필요하며, 확보된 자료를 바탕으로 그 적절성을 수시로 확인하는 것 또한 반드시 수행돼야 할 과정이다.

[BOX 6] 통계처리 방법론의 실례¹⁷⁾

본 사례는 가족계획 및 모자보건사업을 수행한 것이다. 이 사업에서 핵심적인 지표는 피임률로 보고 있다. 왜냐하면, 피임률에 따라서 한 지역의 가족계획상황이 변동될 수 있고, 더 나아가 보건사업에도 영향을 줄 수 있기 때문이다. 따라서 핵심지표로 피임률을 사용하여 표본선정의 기준을 삼았다. 에티오피아의 2005년도 전국자료기준으로 집계한 피임률은 약 15%수준이었으므로 이 자료를 바탕으로 표본을 계산하면 다음과 같다.

CASE 1) 신뢰수준 90%, 오차범위 $\pm 2\%$

$$N = \frac{1.66 \times 1.66 \times 0.15 \times (1 - 0.15)}{0.02 \times 0.02} = 878.3$$

CASE 2) 신뢰수준 95%, 오차범위 $\pm 2\%$

$$N = \frac{1.96 \times 1.96 \times 0.15 \times (1 - 0.15)}{0.02 \times 0.02} = 1224.5$$

CASE 3) 신뢰수준 99%, 오차범위 $\pm 2\%$

$$N = \frac{2.56 \times 2.56 \times 0.15 \times (1 - 0.15)}{0.02 \times 0.02} = 2088.9$$

CASE 1~3에서는 각각 신뢰수준의 값을 변경했을 때, 요구되는 표본수를 의미한다. 각각의 값에서도 알 수 있듯이, 신뢰수준을 높일수록 요구되는 표본수는 기하급수적으로 증가하는 것을 알 수 있다. 따라서 사업현장에서 적절한 신뢰수준의 요구와 그에 맞는 표본수 그리고 조사예산과의 조화가 필요할 것으로 보인다.

Step 3 표본추출수행

표본수를 결정하고 나면, 대부분의 표본추출과정은 사실상 마무리 된 것이라고 할 수 있다. 아울러 표본추출을 직접 실시하여, 모집단을 최대한 반영한 표본추출이 되도록 주의 기울여야 한다. 표본추출을 실제로 실시하는 과정에서 요구되는 것은 기초선조사에

17) 본 사례는 KOICA가 수행한 “에티오피아 아르시존 가족계획 및 모자보건증진사업”을 바탕으로 필요한 요소를 바탕으로 저자가 재계산한 것이다.

서 자료수집과 관련한 지역 및 가구선정이다. 대부분의 KOICA사업은 중·소규모의 프로젝트형 사업이 주를 이루고 있으므로 기초선조사를 위한 지역선정의 어려움은 크게 없을 것이다. 하지만 특정 지역을 선택한 후에는 그 지역 내의 가구 및 가구에 대한 표본추출을 수행해야 되는데, 이 과정은 상당히 다양한 변수가 작용함으로 이에 대한 절차를 익히고, 대처하는 방법에 대해서도 사업책임자, 현지조사책임자 및 조사자 등은 숙지할 필요가 있다. 이와 같은 사업현장에서 자료수집에 따른 대처법은 다음 3단계인 자료수집에서 보다 상세하게 다루도록 한다.

3.2.2.4 Pilot Test

Pilot Test는 실제 사업현장에서 자료수집을 수행하기 직전에 수행하는 단계로, 사전에 완성된 질문지와 추출한 표본 중 극히 일부(일반적으로 표본으로 선정된 집합의 5%~10%수준)를 기준으로 사업현장에서 자료를 수집하여 사전 검토하는 것이다. 특히, 질문지의 오류를 사전에 파악하여 질문지 구성에 따른 통계적 편의 발생 가능성을 최대한 배제하기 위한 목적으로 실시된다. 이와 같은 Pilot Test에서는 다음과 같은 질문지 구성의 오류를 사전에 파악할 수 있다.¹⁸⁾

- 사업현장을 파악하는 필수적인 정보의 누락 여부
- 질문지의 오인 또는 오판할 가능성의 포착
- 현장조사인력과 응답자간의 질문지에 대한 이해 가능성 파악
- 각 질문의 현실에서의 유용성 여부
- 질문지 완성까지 소요되는 시간 제약 파악

이 외에도 Pilot Test를 통해서 조사대상지역의 표본이 적정하게 선정됐는지 여부 파악 및 조사현장의 호응도와 사업현장의 전반적인 분위기 등도 사전에 파악하여, 현장조사가 본격적으로 실시되기 직전에 필요한 정보를 제공하는 역할을 할 수 있게 된다.

18) Samaritan's Purse, 2011을 주로 참고하여 정리하였다.

3.2.2.5 기타 작업

과업지시서(Terms of Reference) 작성

[표 8] 과업지시서 예시

구분	포함되는 핵심적 요소
1. 배경 및 목적	• 기초선조사의 필요성과 사업현장의 특징 • 기초선조사를 통해 얻고자 하는 핵심적 요소(핵심지표와의 상관성을 중심으로 기술) • 기초선조사를 통해 획득한 데이터의 활용성
2. 특정업무지시	• 조사업무수행지역, 가구 등 샘플링 지침 • 조사투입인력의 역할 및 조사지침 • 데이터의 수집·보관 및 분석에 대한 지침 • 기타 과업성취를 위한 다양한 지침
3. 주요산출물	• 조사업무수행을 위한 질문지, 분석모형 등에 문서 • 기초선조사 보고서 • 기타 수행에 필요한 문서 - 인력투입 및 훈련계획
4. 의사소통방식	• 조사업무의 일일보고 혹은 주간보고를 의무화 • 조사책임자와 사업책임자간의 의사소통체계구축
5. 조사기간	• 조사형태 및 사업현장상황에 따른 조사기간 한정 - 몇일에서 수 주 내로 한정짓는 방식으로 유도
6. 투입인력요건	• 조사업무수행지역에 투입되는 인력요건 - 언어능력, 학력 및 조사경험 등에 대한 요건 • 자료분석자에 대한 인력요건 - 통계전문가, 통계프로그래밍(SPSS, SAS, Stata 등) 가능자 등에 대한 요건을 명확히 기술

출처: 저자작성

과업지시서는 기초선조사를 실시위한 필요한 제반요소를 기술한 문서이다. 과업지시서에는 △기초선조사의 배경과 목적, △특정업무에 대한 상세기술, △조사산출물의 종류, △의사소통방식, △조사기간, △조사·분석에 투입되는 인력요건 등을 기술하도록 돼 있다. [표 8]은 기초선조사를 위한 과업지시서에 포함돼야 하는 핵심적인 요소를 정리한 것이다.

소요예산작성

기초선조사에 투입되는 예산은 일반적으로 △인건비, △질문지작성 및 검토비용, △장비사용료, △기타부대비용 등으로 구성된다. 특히, 기초선조사를 현지조사업체를 통하여 수행하는 경우가 사업현장책임자의 감독하에 직접 수행하는 기초선조사보다 더 많은 예산이 투입되는 것이 사실이다. 따라서 소요예산작성은 현지조사업체를 고용했을 때, 일반적으로 투입될 것이라고 예상되는 항목을 예시적으로 나열한 것이다 [표 9]는 예시적인 소요예산을 나타낸 것이다.

[표 9] 소요예산 편성시 고려 요소

비용 구분	예산편성시 고려 요소
1. 인건비	• 사업책임자(project coordinator) 및 현장책임자(field coordinator) 인건비 • 현장조사자(enumerator) 인건비 • 기타인건비
2. 질문지작성 등	• 질문지 작성 관련 비용 • 질문지 테스트 비용 등
3. 장비사용료	• GIS프로그램 사용료, 통계패키지 사용료 • 녹음기, 카메라 등의 조사장비 사용료
4. 기타부대비용	• 조사업무수행에 필요한 비용(조사대상자 선물비 등) • 보고서 발간 비용

출처: 저자작성

조사일정계획

기초선조사의 수행과 관련한 조사일정계획을 하는 것은 사업현장조사의 관리를 위해서 반드시 필요하다. 조사일정은 사업책임자와 현지조사업체와의 협의 하에 이루어지며, 기초선조사를 통해서 얻고자 하는 사업초기의 현장실태 파악이 가능토록 하기 위한 일정으로 계획이 이루어져야 한다. 조사일정을 너무 짧게 계획할 경우에는 조사자체가 부실해지 가능성이 증가하고 반대로 일정을 너무 길게 계획할 경우에는 사업초기의 정확한 현장실태 파악에 실패하고 이에 따른 사업효과성측정에서 심각한 통계적 편의를 발생시킬 수 있음에 유의해야 한다.

[표 10]는 조사일정계획을 예시적으로 표현한 것이다. 조사단계는 기초선조사의 주요수행단계별로 요구되는 절차를 기준으로 작성한 것이다. 특히, 자료수집과정에서의 소요기간은 사업현장의 상황 및 표본의 수집정도에 따라서 상당한 변동폭이 있을 것으로 조사일정계획시 이 부분에 대한 주의가 요구된다.

[표 10] 조사일정계획 예시

조사단계	요구절차	소요기간(일)															
		0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30
1. 사업이해	• 사업현장의 이해																
	• 이해관계자 파악																
2. 조사설계	• 지표선정																
	• 질문지작성																
	• 표본추출																
	• Pilot Test																
	• 기타일정수립																
3. 자료수집	• 양적자료수집																
	• 질적자료수집																
	• 모니터링																
4. 자료분석	• 분석																
	• 보고서발간 ¹⁹⁾																

주) 조사일정계획은 예시적으로 작성한 것임. 특히, 소요기간과 관련하여서는 독자의 이해를 높이기 위해서 저자가 여러 문헌을 참고하여 작성한 것임으로 사업의 특성에 따라 소요기간의 변동은 충분히 일어날 수 있음.

출처: 저자작성

19) 기초선조사가 모두 수행된 후, 보고서를 발간하기 위해서는 사업책임자, 조사책임자 및 이해관계자들 간의 다양한 토의하는 과정이 필요하다. 기초선조사보고서는 단순한 사업현장의 상황만을 보고하는 것을 목적으로 하는 것이 아니라, 이를 통해서 향후, 사업현장에서 주의깊게 살펴볼 다양한 요소를 파악하고 이에 대한 지속적인 모니터링·평가를 동시에 추구해야 하기 때문에, 보고서형태로 발간되기까지는 약 1.5~2개월의 통상적인 물리적 시간이 요구된다. 따라서 조사일정계획상에서 보고서발간까지의 기간을 첨부하는 것은 본 연구 목적과는 맞지 않으므로, 이에 대한 기간명시는 생략하기로 한다.

3.2.3 자료수집

자료수집은 확률모형을 이용한 표본추출을 통해서 선정된 표본을 바탕으로 각 선정된 지역의 가구를 대상으로 조사현장에서 질문지를 이용하여 정보를 수집하는 과정이다. 아무리 자료설계단계가 완벽하더라도 실제로 조사현장에서 조사업무에 투입되는 인력관리, 수집된 자료관리 및 현장조사방법상의 문제점 파악과 대처 등이 제대로 이루어지지 않는다면, 수거된 질문지에서 추출할 수 있는 정보량은 급격히 줄어들 수밖에 없다. 따라서 이를 극복하기 위해서는 조사현장에서 부딪힐 수 있는 상황과 그에 따른 대처법을 현장조사자에게 주지할 필요가 있다. 일반적으로 현장조사자들을 교육하는 기간은 4~5일 정도 된다. 이 기간 동안 현장조사자들은 다음과 같은 부분을 교육받게 된다.²⁰⁾

- 조사의 배경과 목적
- 표본결정방식, 표본선정기준 및 방법론
- 질문지구성과 형태, 질문 및 답변하는 방식
- 질문지기입하는 방법과 표본(가구 또는 사람)이 존재하지 않는 경우의 대처하는 방법
- 질문지를 통한 질적 자료수집 방법 및 주의점
- 질문지처리 방법 등

조사현장에서는 양적자료와 질적자료의 2가지 형태로 된 자료를 수집하게 된다. [표 11]은 각 자료에 사용되는 질문지의 형태와 그에 따른 조사자의 요건을 기술한 것이다. 일반적으로 양적자료 형태는 각 지역별 가구 또는 원거주민을 상대로 이루어지고 조사방식임으로 다수의 조사자가 필요하다. 따라서 이들 조사자는 최소한의 훈련기간(전술한 대로라면 약 4~5일 정도)을 거친 후, 사업현장에서 질문지에 따라 정보를 수집하게 된다. 반면에, 질적자료는 선정된 지역별로 조사목적에 맞는 대상을 모집하여 이들을 대상으로 충분한 시간을 갖고 인터뷰를 진행한다. 이러한 인터뷰를 통해 얻은 정성적인 정보를 분석하여 이에 대한 의미를 파악해야 하기 때문에, 질적자료수집에 투입되는 현장조사자 양적

20) 조사현장에 투입되는 현장조사자들은 사업현장의 현지인을 채용하는 것을 원칙으로 해야 한다. 만약, KOICA 사업담당자가 조사현장에서 업무를 담당한다면, 조사신뢰성에 상당한 문제를 야기시킬 수 있기 때문이다.

자료수집에 투입되는 조사자보다도 더 많은 다양한 조사현장 및 인터뷰 경험이 있는 인력을 투입하는 것이 바람직하다. 아울러, 현장조사자에게 일정한 과업할당량을 부여하고, 이를 지속적으로 점검함으로써 현장조사에서 발생할 수 있는 다양한 형태의 통계적 편의를 줄이기 위한 노력 또한 필요하다.

[표 11] 양적·질적자료 수집 방식

자료구분	질문지 형태	조사자 요건
양적자료	더미, 등간, 서열 척도 등의 계량지표를 활용한 질문지 사용	기초 훈련된 현장조사자
질적자료	포커스그룹인터뷰, 심층면접을 위한 질문지 사용	고도로 훈련된 현장조사자 또는 책임자

출처: 저자작성

[표 11]은 자료수집에서 양적·질적자료의 수집방식에 관한 내용과 조사자의 특징을 간략하게 정리한 것이다. 일반적으로 구조화된 질문지형태로 조사가 이루어지는 양적자료조사의 경우에는, 약 30~40분 안에 모든 질문과 답변에 따른 질문지마킹절차가 모두 종료되어야 한다. 이 시간을 넘긴다면 답변자는 상당한 피로를 느끼고 그에 따른 답변의 신뢰성 또한 하락할 수 밖에 없다. 질적자료수집의 경우에는 인터뷰기법을 활용하기 때문에, 양적자료에서 파악하기 어려운 부분에 대한 정확한 이해와 그에 따른 정보수집이 요구된다.

3.2.4 자료분석 및 피드백

현장에서 조사된 양적·질적 질문지는 질문지의 내용을 데이터베이스화 하는 작업을 걸쳐서 분석에 활용된다. 수거된 질문지는 코딩(coding)이라는 과정을 통해서 컴퓨터에 입력이 되고, 입력된 자료를 바탕으로 통계분석을 실시한다. 그 후, 통계분석으로 도출된 값을 바탕으로 함축된 의미를 찾고 향후 사업추진일정에 반영하는 작업이 이루어진다.

코딩작업은 질문지에 마크된 내용을 컴퓨터 파일로 만드는 과정을 의미한다. 이 작업은 대부분 컴퓨터에 숙달된 현지인력(고등학생 또는 대학생)을 투입해서 해결할 수 있다. 그

리고 코딩된 자료는 분석프로그램(예를 들어, 통계분석용 범용 프로그램에서는 SPSS, SAS, Stata 등이 있다)을 활용하여, 조사된 자료의 기초적 통계정보(평균값, 중앙값, 표준편차 등)와 이를 활용한 통계분석(ANOVA, T-검정, F-검정, regression 등)을 실시한다. 그 후에는 분석에서 도출된 결과를 바탕으로 사업담당자, 현지조사담당자, 통계담당자, 수행사업과 관련한 ODA분야 전문가 등이 모여서 도출된 통계분석에 대한 정책적 함의를 도출한다. 즉, 기초선조사의 결과는 통계분석에 따른 결과 그리고 그 결과가 의미하는 정책적 함의가 동시에 보고돼야 한다. 그 정책적 함의를 통해서 사업담당자는 향후 사업의 방향성을 설정할 수 있고, 더 나아가 보다 높은 사업효과성을 기대할 수 있게 된다.

3.3 소결

기초선조사가 수행되는 체계는 사업이해 단계 → 조사설계단계 → 자료수집 단계 → 자료분석 및 피드백 단계로 구분할 수 있고, 각 단계별로 세부적인 진행과정이 존재한다. 각 단계들이 유기적으로 연결되고 수행될 때, 기초선조사는 사업수행을 시작하는 시점에서 사업담당자부터 사업수혜자에 이르기까지 다양한 이해관계자들에게 중요한 정책적 함의를 제공해 줄 수 있다. 또한, 기초선조사는 사업현장의 초기상태를 파악하기 위한 단순한 현지조사의 보조적 수단이기 보다는 사업수행과 모니터링 그리고 평가에 이르는 사업수행의 전사적차원의 가장 첫 번째 단계로서의 역할을 주지해야 한다. 즉, 기초선조사를 실시하기 위한 사전준비 단계에서부터 사업의 모니터링과 사후평가까지를 염두해 둔 기초선조사 실시계획이 마련돼야 한다.

본 연구에서는 기초선조사를 4가지 단계로 구분하여 설명하고 있으나, 이 역시 절대적인 기준이라기 보다는 일종의 가이드라인에 해당된다고 볼 수 있다. 따라서, 제시된 4가지 단계뿐만 아니라 사업현장에서 사업담당자의 판단 하에 각 단계의 추가 혹은 삭제가 가능하며, 더 나아가 이를 통한 사업의 모니터링과 사후평가에도 응용하기 위한 다양한 시도가 필요할 것이다.

4. 기초선조사의 KOICA사업 활용 사례분석

본 장은 3장에서 기술한 기초선조사에 대한 개념과 목적 그리고 일반적인 수행절차를 바탕으로 KOICA사업에서 활용되고 있는 상황을 기초선조사 수행단계별로 분석하여, 개선방안을 도출하고자 한다. 하지만, KOICA사업에서 기초선조사가 본격적으로 적용되기 시작한 사업은 극히 일부에 지나지 않은 실정이다. 따라서 본 장의 분석에서는 KOICA에서 2011년도 성과관리시범사업²¹⁾으로 진행 중에 있는 ‘가나 볼타지역 식수위생 개선사업’에 대해서만 수행된 기초선조사를 3장에서 기술한 기초선조사 수행체계와 비교·분석하였다.

4.1 분석대상 사업 소개²²⁾

4.1.1 사업개요 및 사업배경

KOICA 보건의료 전략상 중점 프로그램 중 하나인 식수사업이며, 성과관리시범사업으로 선정된 본 사업의 사업대상지인 볼타지역은 동크라치군(Krachi East District, 이하 KED)와 서크라치군(Krachi West District, 이하 KWD)과 은 농촌 지역으로 상수도 시설 대신 관정을 이용한 식수공급시설이 설치된 마을이 대부분이다. 그러나 일부 마을은 이러한 식수시설이 전혀 없어 기생충 오염가능성이 높은 호숫물 등을 식수로 이용하고 있는 실정이다.

또한, 현지에는 화장실도 충분히 보급되어 있지 않고 위생습관이 보편화 되어있지 않아 기생충병, 설사병 등 수인성 질병 감염률이 높은 상황이다. 지역정부 및 마을의 예산과

21) 2011년도 성과관리시범사업은 △필리핀 일로일로주 공중보건 역량강화사업, △베트남 중부고원 소수민족 청소년 직업대학 향상사업, △네팔 티카폴지역 보건의료 환경개선사업, 몽골 울란바타르시 지역난방 및 용수공급시스템 개선사업(2차), △르완다 키추키로 종합기술훈련원 2차지원사업, △볼리비아 오루로 보건의료시스템 향상 및 의료인력 역량강화사업, △이라크 도혹 시범학교 건립사업, △가나 볼타지역 동서크라치군 식수인생 개선사업 등 총 8개의 사업이 선정돼 있다.

22) ‘가나 볼타지역 식수위생 사업 개선사업’집행계획(2009)을 참고하여 작성하였다.

역량 부족으로 적절한 식수위생환경을 마련하지 못하고 있는 바, 가나 대통령실이 본 사업을 요청하여 수행하게 되었다.

[표 12]는 가나 볼타지역 식수위생 개선사업의 사업개요를 나타내고 있다. 본 사업의 목적은 식수 및 위생시설 보급, 역량강화를 통한 주민 건강 증진 및 삶의 질 개선에 두고 있는 바, 이와 관련한 지원사업을 계획하였다. 특히, 지원금액의 75%를 식수시설 및 위생시설 지원에 사용하여 주민 건강 증진 향상을 위한 노력이 있음을 알 수 있고, 이러한 지원효과는 기초선조사 및 지속적인 모니터링과 사후평가를 통해서 명확하게 드러날 수 있다.

[표 12] 가나 볼타지역 식수위생 개선사업 개요

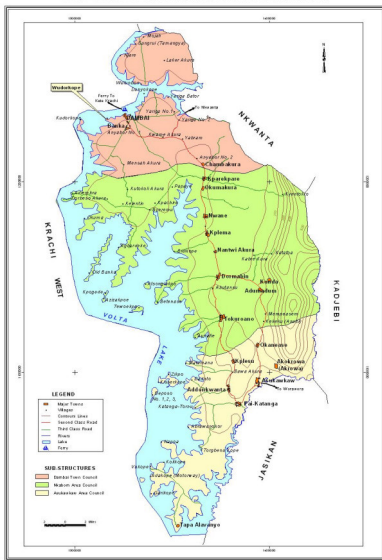
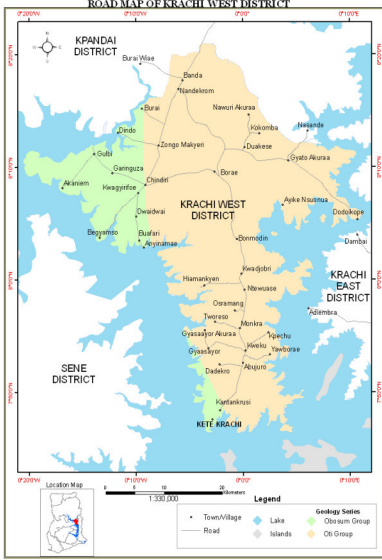
구 분		내 용	
사업목적		• 식수 및 위생시설 보급, 역량강화를 통한 주민 건강 증진 및 삶의 질 개선	
사업내용		• 식수/위생시설 설치, 주민 보건역량 강화, 초청연수 등	
양국 부담 사항	한국 (400 만불)	• 식수시설 지원 (220만불)	• 기존 시설 점검 및 수리 • 관정개발을 통한 식수공급시설 설치
		• 위생시설 지원(80만불)	• 공공화장실 보급 (공공기관 및 학교 등)
		• 주민 역량강화 (30만불)	• 주민 식수공급시설 운영역량강화 • 주민/학교 보건, 위생교육 실시 • 가정폭력 예방 인식증진 등
		• 모니터링 및 구충사업 (15만불)	• 가나 보건부 및 보건청과 협조로 실시 • 기초조사 후 WHO 가이드라인 따른 집단구충 • 감염률 검사장비 및 소모품 지원
		• 국내초청연수(10만불)	• 관계공무원 15명*2주
		• 차량지원(10만불)	• 사륜구동 2대 (각 군청당 1대)
		• 기타(30만불)	• 사전조사, 실시협의, 사업평가, 사업관리 등
	가나	• 기타	• 사업 전반에 CWSA 및 지방정부 인력 참여 • 사업 성과관리 • 기자재 면세통관, 운영인력 및 행정편의
사업대상지		• Volta Region 내 Krachi West 및 Krachi East District	
사업규모/기간		• 400만불/ 3년	
수혜자		• 볼타 지역 동서크라치군 주민 약 20만명	
기대 효과	한국	• 한국의 기생충 질병 퇴치 경험 전수	
	가나	• 주민들의 안전한 식수 위생 환경 마련 • 주민 역량강화를 통한 지속적인 보건위생환경 증진	
사업 시행 기관	한국	• 한국국제협력단(KOICA)	
	가나	• 가나 수자원부 (Ministry of Water Resources, Works & Housing) • 지역 식수·위생청 (Community Water & Sanitation Agency) • Krachi East, Krachi West 군청 (District Assembly)	

출처: 가나 볼타지역 식수위생 개선사업 집행계획, 2011

4.1.2 사업대상지 현황 추진 일정

사업대상지는 동크라치군(KED)의 마을 64개와 서크라치군(KWD)의 마을 61개 총 125개 마을을 지원하였다. 추진일정은 2011년 말에 PMC를 선정하고 2012년 상반기에는 착수조사를 거친 후, 2012년 하반기부터 본격적인 식수 및 위생시설 보급과 주민 역량강화 사업을 실시 중에 있다.

[표 13] 사업대상지 일반현황

구 분	동크라치군(KED)	서크라치군(KWD)
위치	볼타주의 북서쪽에 위치, 북쪽은 Nkwanta, 동쪽은 Kadjebi, 남동쪽은 Jasikan와 인접	- 볼타주의 북서쪽에 위치, 동쪽은 Nkwanta, 서쪽은 Kadjebi와 인접 - Krachi East의 Dambai에서 배로 이동 (1일 2회, 오전8시/오후4시)
지도		
크기	2,528km ² 이고 이중 수면이 15%	4,169km ² 이고 이중 수면이 37%
군청 소재지	Dambai	Kete-Krachi
하부 행정단위	3 council 220 community	4 council 169 community
인구(2010)	95,005명 (인구증가율 : 2.8%)	101,738명 (인구증가율 : 2.5%)
성비	남성 51.9%, 여성 48.1%	남성 51.7%, 여성 48.3%

출처: 가나 볼타지역 식수위생 개선산업 집행계획, 2011

4.2 기초선조사의 수행단계별 사례분석

‘가나 불타지역 식수위생 개선사업’은 KOICA의 성과관리시범사업에 의해서 진행 중인 사업으로서, 2012년 8월 28일~9월 7일까지 기초선조사가 실시되었다. 기초선조사는 현지조사전문업체(이하, TREND)에 위탁하여 수행되었고 TREND사는 기초선조사 결과를 2012년 12월에 보고서로 발간하여 기초선조사 수행결과를 보고하였다. 본 연구에서는 TREND가 보고한 기초선조사 보고서를 바탕으로 사례분석을 실시하고자 한다.

4.2.1 사업의 이해 단계

사업을 이해하는 단계는 우선적으로는 사업을 담당하고 있는 KOICA의 사업담당자, 조사전문업체 및 개발컨설턴트와 현지채용직원까지 전사적인 차원에서 이루어지는 과정이다. 이 과정에서는 사업기본계획안, PDM, 사업집행계획안 그리고 사업현장과 개발도상국의 사회·경제·문화 등에 대한 이해가 필수적이다. 이와 같은 사업과 사업현장 그리고 개발도상국에 대한 이해는 기초선조사의 지표선정과 질문지작성, 자료분석 결과에 대한 해석에도 영향을 미칠 수 있으므로 간과해서는 안된다. 하지만 사업이해단계는 일련의 문서로 남길 수 있는 과정은 아니며, TREND 역시 이에 대한 보고 의무는 일반적으로 지고 있지 않으므로, 이 단계에 대한 분석은 생략하기로 한다.

4.2.2 조사설계 단계

사업이해관계자·전문가 파악

TREND는 명시적으로 사업이해관계자 및 관련 전문가를 파악하고 있지 않다. 하지만 사업이해관계자 및 전문가 파악은 사업을 이해하는 단계는 사전적으로 이루어졌을 가능성이 높다. 따라서 TREND입장에서는 추가적으로 이러한 사항을 확인하는 것이 의미가 없으며 따라서 보고서에서도 이 부분에 대한 내용은 기술은 생략돼 있다. 하지만, 기초선조사가 보다 명확한 목적성을 갖고 이루어지기 위해서는 본 사업과 관련한 다양한 이해관계자에 대한 개별적 특징, 사회·경제적 배경 등에 대한 이해가 TREND 측면에서도 필요할 것으로 보인다.

지표선정

지표선정은 사업을 계획하는 단계에서부터 시작된다고 볼 수 있다. PDM에 포함된 지표가 대표적이라고 할 수 있으나, 이 PDM의 지표가 사업의 모니터링·평가체계까지와의 유기적인 연관성을 갖기 위해서는 선정된 지표의 타당성과 변동·수정가능성 등에 대한 주기적인 검토 역시 필수적이다. 또한, 기초선조사에서는 PDM을 통해 도출된 다양한 지표를 보다 구체화하고 이를 측정하는 역할을 수행한다. 따라서 기초선조사에서 지표선정은 매우 명확하고 체계적이며 과학적으로 이루어져야 한다. 하지만, TREND가 수행한 기초선조사에는 조사지표로 삼은 지표에 대한 도출과정이 누락돼 있다. 또한, TREND가 선정한 지표는 본 사업의 기본계획 및 중장기적인 사업효과와 지표와의 연계성을 보여 주기 못하여 그 자료의 활용가치가 감소할 수 있기 때문에 이에 대한 보완이 필요할 것으로 보인다. 참고로, USAID는 기초선조사의 지표선정단계에서 수행사업과 시행기관이 추구하는 사업목적과의 부합성, 사업산출 및 사업성과를 적절히 나타낼 수 있는지 여부, 그리고 사업의 모니터링·평가와의 연계성이 있는 지표인지 여부 등을 다각도로 분석하여 지표를 선정할 것을 권유하고 있다.

질문지 작성

일반적으로 기초선조사는 양적자료와 질적자료의 수집을 위한 질문지를 작성하게 된다. 양적자료 획득을 위한 질문지 구성은 가구·가족의 형태, 소득·소비구조파악, 그리고 사업의 주목적인 식수위생시설 등에 대한 질문 등으로 구성됐다. 이러한 양적자료 질문지의 구성은 통상적으로 사용되는 질문지에 사업현장과 사업목적을 나타낼 수 있는 특정 질문형태를 부여하는 방식으로 구성된다. 이러한 측면에서 비춰봤을 때, TREND가 구성한 양적자료 질문지는 양호한 것으로 보인다. 반대로 질적자료 수집을 위한 질문지 구성은 다소 한계가 존재하는 것으로 보인다. TREND는 질적자료를 위해서 포커스그룹인터뷰와 심층면접을 실시하였다. 동 결과보고서에서 포커스그룹인터뷰의 대상자와 그들과 나눈 토론 등에 대한 내용이 잘 정리돼 있었다. 그러나, 포커스그룹인터뷰의 대상자를 △마을리더, △여성로 한정지어 인터뷰를 실시하여 보다 다양한 계층의 여론을 수렴하는데는 한계가 존재한 것으로 보인다. 아울러, 동 결과보고서에 심층면접과 관련한 내용은 누락돼 있었고, 이에 대한 명확한 언급이 부족했다.

표본추출

TREND가 표본추출을 위해 활용한 방법은 2단계 체계적층화추출법이다²³⁾. 이 방법은 KED 64개, KWD 61개 마을을 인구기준으로 클러스터링(clustering)을 실시하여, 몇 개의 클러스터로 구분하고, 각 클러스터에서 난수표(random variable)를 활용하여 대상 마을을 선정한다(1단계). 이 후에 선정된 각 마을별로 인구비례로 조사 가구를 선정한다(2단계). KED와 KWD에서 각각 10개의 마을을 선정하고, 각 마을당 최소 13가구에서 최대 75가구를 조사하는 방식을 취했다. TREND는 KED와 KWD에서 각각 300가구를 표본추출하였다. 조금 더 상세한 조건들을 설명하면, 90%의 신뢰수준과 5%의 오차범위를 기준으로 표본수를 설정하였는데, 각각의 가구수는 268가구로 계산하였으며, TREND는 표본수의 적절성을 확보하기 위해 보다 보수적으로 접근하여 각각 300가구를 표본수로 결정한 것으로 보인다. 이와 같은 정보를 바탕으로 3장에서 전술한 표본수 결정공식을 활용하여 TREND의 표본수 결정에 적절했는지 여부를 검토한 결과는 다음과 같다.

[표 14] TREND의 표본수 결정 검토 결과

표본결정요소	동크라치군(KED)	서크라치군(KWD)
공식	$N = \frac{Z^2 \times \text{Pro} (1 - \text{Pro})}{\text{error}^2}$ • Z : 신뢰구간의 표준정규분포값 신뢰수준 90%의 Z값 ≍ 1.66 신뢰수준 95%의 Z값 ≍ 1.96 신뢰수준 99%의 Z값 ≍ 2.56 • Pro : 주요 지표(핵심지표)의 일반적인 추정치(비율) • error : 오차범위(표본오차)	
신뢰수준 90%	1.66	1.66
주요지표 (설사유병율)	22.5%	37.9%
오차범위	±5%	±5%
적정 표본수	192가구 < 300가구(적정)	259가구 < 300가구(적정)

출처: 저자 작성

23) 이 방법은 기초선조사 뿐만 아니라 모니터링·평가체계에서도 가장 흔하게 사용되는 방법론으로 두 단계의 확률모형을 활용함으로 가장 널리 사용되는 방식이다.

[표 14]에서 알 수 있듯이, KED에서는 192가구, KWD에서는 259가구가 적정 표본수로 계산되었음을 미루어 봤을 때, TERND의 표본수 결정은 적절한 것으로 보인다. 하지만, TREND의 기초선조사 결과보고서에는 [표 14]에서 언급한 표본공식 또는 관련 프로세스의 언급이 전무하다. 이는 향후에 반드시 개선돼야 할 부분이라고 판단된다. 왜냐하면 이와 같은 기초선조사의 핵심적인 과정에 대한 명확한 기술이 부족한 상황에서는 보고서의 결과에 대한 신뢰도 낮아질 수 밖에 없기 때문이다.

Pilot Test

TREND의 결과보고서에는 Pilot Test와 관련한 언급이 없다. 이 결과보고서만으로 TREND가 Pilot Test를 실행하지 않았다고 판단하는 것에는 무리가 있으나, 분명 기초선조사에서 질문지 구성 및 표본결정에 대한 오류검정단계를 소홀히 여기고 있다는 것으로 보인다. Pilot Test가 기초선조사의 신뢰성을 높이고 본격적인 현장 자료수집단계에 앞서 오류를 점검하는 과정임으로 이에 대한 절차를 준수하여, 보다 높은 수준의 기초선조사가 이루어지도록 해야 할 것이다.

기타계획수립

TREND는 기초선조사의 과업지시서, 조사일정표 작성, 예산표 작성, 현지조사업무 담당자의 업무분장 및 각 조사현장책임자의 요건, 자료수집방식, 인력훈련계획, 결과보고서 작성 등에 대해서 명확하게 기술하는 등 통상적인 기초선조사에 필요한 사전계획은 대부분 세우고 있는 것으로 보인다. 따라서 이 부분에 대한 평가는 양호한 것으로 평가된다.

4.2.3 자료수집 단계

자료수집기간은 총 2012년 8월 28일~9월 7일까지 약 10일간 계속됐고, 자료수집은 양적자료와 질적자료의 수집으로 나뉘어서 진행되었다. 현장에서 자료수집은 사전에 예측하지 못한 다양한 돌발상황에 발생하고 이에 대한 현장조사자들의 즉각적이고 적절한 대처가 있어야 한다. TREND에서는 이에 대한 대비책으로 현장 필수 체크리스트를 작성하고 가이드라인을 제공하여 조사현장에서의 돌발상황에서도 수집정보의 일관성을 유지하기 위한 다양한 노력을 기울이고 있는 것으로 파악된다.

4.2.4 자료분석 및 피드백 단계

TREND는 통계분석프로그램으로 SPSS를 활용하였고, 통계표의 해석과 그에 따른 포커스그룹인터뷰의 내용을 추가적으로 기술함으로 통계결과를 보다 다각도로 이해하는데 도움을 주고 있다. 또한, 최종결과보서의 발간까지를 약 6주 정도의 기간을 설정하여 사업책임자, TREND 및 이해관계자들과의 의견 교환을 통한 피드백 과정 역시 원활히 이루어진 것으로 보인다.

4.3 소결

본 장에서는 KOICA사업 중 성과관리시범사업 선정된 ‘가나 볼타지역 식수위생 개선사업’의 기초선조사 수행과정을 분석하였다. 기초선조사를 현지조사전문업체에게 위탁하여 실시했다는 것을 감안한다면 본 사업의 기초선조사 수행과정은 대체로 양호했다고 판단된다. 하지만 기초선조사 수행과정 및 결과보고서를 분석하는 과정에서 다소 미흡하거나 보다 명확한 기술적 분석이 요구되는 부분 역시 존재하였으며, 이러한 부분을 향후 조사업체 선정 과 사업모니터링·평가시에 수정토록 해야 할 것이다.

[표 15] TREND 기초선조사 수행단계 체크리스트

수행단계	요건부합정도 (○:우수 △:보통 ×:미흡)	설명
사업관계자파악	△	사업관계자 중 극히 일부만을 파악하여 보고서에 기록
지표선정	×	사업목적에 부합하는 지표선정과정에 대한 적절한 설명 부재
질문지작성	○	양적·질적질문지 구성이 모두 적절
표본추출	△	표본수는 적정하나, 표본추출하는 과정에 대한 설명 부족
Pilot Test	△	수행체계상 일부 실시한 것으로 보이나 보고서의 기록은 부재
기타계획수립	○	조사일정, 예산 등의 다양한 사전계획 보고
자료수집	○	자료수집 상의 편의를 줄이기 위한 다양한 수단 사용
자료분석·피드백	○	다양한 정량·정성적 분석 시도

출처: 저자 작성

5. 정책제언 및 연구의 한계

5.1 정책제언

KOICA는 우리나라 무상원조의 중추적인 역할을 담당하고 있는 전문기관이다. 그 무상원조의 역사가 벌써 20년이 훌쩍 넘어가면서, 이제는 원조를 통하여 개발도상국에게 실질적으로 경제·사회적 지원을 할 수 있는 사업수행체계를 갖추기 위해 다양한 시도를 하고 있다. 이러한 과정에서 본 연구는 국제적으로 주요공여기관에서 수행하고 있는 기초선조사의 일반적인 수행체계를 점검하고, 이를 KOICA사업의 기초선조사 수행체계와의 비교·분석하여 KOICA사업의 정책적 시사점을 도출하였다. 국외 주요공여기관의 다양한 기초선조사체계 및 사업실례를 분석하면서 본 연구에서는 다음과 같은 기초선조사에 대한 특징들을 발견할 수 있었다. 첫째, 기초선조사의 수행체계는 사업이해단계→조사설계단계→현장자료수집단계→자료분석·피드백단계로 구분할 수 있었다. 이러한 단계구분은 대부분의 주요공여기관에서 발견할 수 있는 공통적인 특징이다. 둘째, 기초선조사의 각 단계에서는 사업의 특징별로 서로 다른 고유한 과정들이 추가·삭제되는 것을 관찰할 수 있었다. 즉, 수행되는 사업유형, 사업기간, 사업장소, 기초선조사의 현지조사업체 위탁 여부 등에 따라 기초선조사에서 각 단계 내에서의 세부 과정은 각각의 고유한 특성을 보였다. 셋째, 특별히 세 번째 단계인 조사설계단계의 중요성이 부각되었다. 일반적으로 조사업무라고 하면 현장에서 일어나는 자료수집활동이 주요업무라고 생각하기 쉬운데, 이러한 현장자료수집을 원활하게 하기 위한 사전단계인 조사설계에 많은 시간을 할애하고 인력운용 계획 및 훈련, 질문지 구성 및 통계적 편의감소를 위한 과학적 분석 등에 많은 자원을 투자하고 있음을 알 수 있었다.

본 연구는 국외 주요공여기관에서 수행되고 있는 기초선조사의 수행체계를 분석함으로써 KOICA사업에 활용할 수 있는지 여부와 그에 대한 정책적 시사점을 도출하는 주요 목표로 작성되었다. 따라서 본 연구를 진행하면서 도출된 정책적 시사점은 다음과 같다.

첫째, KOICA는 개발도상국에서 수행하는 사업에서 활용할 수 있는 초보적 수준의 기초선조사와 관련한 가이드라인(또는 매뉴얼)을 빠른 시간 내에 구비할 필요가 있다. 현재까지 KOICA에서는 기초선조사와 관련한 기존연구는 전무한 상황이다. 참고할 만한 가이드라인의 부재는 사업담당자들에게 △기초선조사의 실시목적, △적용가능 사업범위, △수행시기, △수행주체 등에 대한 혼란을 야기시킨다. 본 연구를 진행하는 과정에서 KOICA 직원간에도 기초선조사에 일치된 인식이 아니라 서로 다른 차이가 있다는 것을 알 수 있었다.²⁴⁾ 둘째, 기초선조사는 모니터링·평가시스템과 동시적으로 사업평가시스템에 반영돼야 한다. 기초선조사는 다양한 목적을 갖고 실시될 수 있으나, 가장 중요한 목적은 사업진행 과정에서의 모니터링과 사업종료평가 그리고 사업영향평가 등에 활용할 수 있는 기초 자료형성에 있다. 즉, 기초선조사는 BDS에서 볼 수 있는 사업현장을 소개하기 위한 단순통계량을 보여주기 위한 것이 아닌 본격적인 사업수행시점에서 사업산출물 및 영향력 평가를 위한 벤치마크(benchmark)를 설정하기 위한 것이다. 따라서, 기초선조사는 반드시 사업의 모니터링·평가시스템에서의 첫 번째 단계임을 주지할 필요가 있으며, 사업평가시스템에서 기초선조사가 반영되도록 하는 시스템구축이 필요할 것으로 보인다. 셋째, KOICA사업 계획단계부터 기초선조사과정을 포함할 필요가 있다. 현재 KOICA사업 수행체계 내에서 기초선조사는 필수 고려요소가 아니기 때문에 이에 대한 필요성에 대한 인식도 낮은 것이 사실이다. 그러나, 사업계획단계에서부터 사업계획자는 △기초선조사 필요분야(KOICA사업은 아직까지 대부분 의료/보건사업에 집중되고 있다), △기초선조사 수행주체의 선택, △기초선조사 수행지역의 이해, △기초선조사를 통해 얻고자 하는 핵심 목표(지표) 등을 반드시 고려할 필요가 있다. 다시 말하면, 기초선조사 중에서 두 번째 단계인 조사설계단계는 BDS의 구성 요소 중에서 PDM과 밀접한 관련성이 있다. 따라서 BDS작성에서 PDM이 기초선조사를 염두해 두지 않고 작성된다면, 그 BDS의 현실설명력은 떨어질 것이며, 이를 보완하기 위해서 기초선조사의 조사설계단계는 보다 많은 시간이 소요되고, 경제적으로도 추가적인 예산투입이 요구될 것이다. 이러한 사업수행체계 내에서의 우를 범하지 않기 위해서라도 BDS수립단계에서 기초선조사 수행체계를 어떠한

24) KOICA에서 지역에서 직접 사업담당자의 역할을 수행한 직원들의 의견을 수렴한 결과이다. 이는 착수보고회 및 자문회의에서 계진된 의견이며, 연구를 위해서 개별적으로 질문-답변의 형식을 취한 것은 아님을 밝히는 바이다.

방식으로 반영할지에 대한 고민이 있어야 한다. 넷째, 기초선조사에 대한 지식과 현장경험을 위한 Pilot Program의 수행이 필요하다. 기초선조사는 사전적으로 필요한 최소한의 통계적·방법론적 지식 외에는 대부분 사업현장에서 이루어지는 경험이 중요하다. 따라서 이와 같은 기초선조사의 방법론과 더 나아가 사업모니터링·평가시스템과의 연계성에 대한 필요성을 인식하기 위해서는 KOICA사업 중 Pilot Program을 형성하여, 이를 현장에서 직접 적용하는 시범사업이 필요하다. 이를 통해서 획득하는 다양한 유·무형의 인적자산은 향후, KOICA사업을 발전시키는데에 핵심적인 역할을 할 것이다.

아울러, 본 연구를 통해서 도출된 다양한 정책적 시사점은 KOICA사업을 담당하는 사업담당자에게도 다음과 같은 유용성이 존재한다. 첫째, 기초선조사를 실시하는 시기는 사업현장에서 본 사업을 수행하기 직전까지 마무리해야 된다. 이렇게 해야만 사업을 통한 효과를 정확하게 측정할 수 있다. 둘째, 기초선조사의 실시범위는 사업현장 전체로 해야 한다. 사업담당자가 임의대로 사업현장의 일부를 조사지를 선택하는 것이 아니라, 3장에서 기술한 바와 같이 표본추출방법을 통하여 조사지가 선정되어야 한다. 셋째, 기초선조사를 실시하는 주체에 대한 명확한 사전조치가 필요하다. 기초선조사는 사업현장의 현지의 조사전문업체²⁵⁾에서 담당하고, 이들 조사과정에 대한 지속적인 모니터링을 사업담당자가 하는 일반적이다. 따라서 사업담당자는 현지의 조사전문업체에 대한 사전정보를 획득하고 이를 사업계획단계에서 예산확보 및 운용계획을 고려해야 할 것이다. 넷째, 인적자원의 내부역량강화가 필요하다. 현지의 조사전문업체를 통하여 기초선조사가 실시되더라도 이를 모니터링하고 수행절차상의 문제제기와 해결책을 제시하기 위해서 사업담당자 역시 기초선조사에 대한 사전지식과 경험이 필요하다. 이는 KOICA의 내부역량강화를 통해서만 이뤄질 수 있기 때문에, KOICA는 장기적으로 이에 대한 체계적 역량강화 시스템 마련에도 노력을 기울여야 한다.

25) 본 연구의 4장에서 KOICA의 실제 사업 사례였는데, 가나에서 기초선조사의 조사업체는 TREND였다. 이 업체는 조사현장에서 자료조사 및 분석에 관한 일체의 과정을 담당하는 전문조사업체이다. KOICA사업 수행체계 및 인력투입 상황을 고려한다면, 기초선조사의 수행을 위해서는 사업현장의 현지조사전문업체와의 계약을 통하여 조사일정계획 및 실시가 현실적인 방안이 될 것이다.

5.2 연구의 한계점

본연구를 통해서 KOICA사업에 반영할 수 있는 다양한 정책적 시사점을 도출 하였다. 그러나 본 연구는 다음과 같은 한계점 또한 지니고 있다. 첫째, 기초선조사에 대한 보다 다양한 정보를 담아내지 못했다. 기초선조사 중에서 두 번째 단계인 조사설계단계를 구성하는 개별과정들은 그 나름대로의 상대히 높은 중요성을 차지하고 있으며, 학술적으로 다양한 연구가 진행되고 있는 부분이다. 예를 들어, 표본추출하는 단계에서는 사업유형, 사업조건에 따라 그 적용되는 공식이 다르며 사업담당자가 선택한 공식에 따라 장기적인 사업의 영향력도 상이한 결론에 이를 수 있다. 이와 같이 완벽하게 모든 상황을 객관적으로 선택할 수 없는 다양한 환경에 노출돼 있기 때문에, 이에 대한 보다 심도 있는 해석과 이를 극복하기 위한 가이드라인 제시를 하지 못했다. 둘째, KOICA사업수행체계 내에서의 기초선조사의 역할을 보다 강조하지 못했다. 전술한 정책적 시사점에서도 밝혔듯이, 기초선조사가 사업모니터링·평가시스템과의 연계성, 사업계획단계에서부터의 고려의 필요성에도 불구하고, 이에 대한 체계적인 분석을 수행하지 못했다. 기초선조사가 사업계획단계에서부터 그 의의를 갖고 이것이 사업모니터링·평가시스템까지도 연계되기 위한 전반적인 사업수행체계 과정을 본 연구에서 다루기에는 시간·인력의 한계가 존재하였다. 셋째, 실질적인 사업현장에서의 기초선조사가 제대로 수행되지 못하는 원인 진단과 그에 따른 처방이 없다. 이는 현재까지 KOICA사업 중에서 기초선조사를 본격적으로 도입한 사업이 극소수이며 이에 대한 현장 경험이 거의 없는 것에서 기인한다.

본 연구는 한계점은 기초선조사와 관련하여 후속연구의 방향성을 제시한다는 측면에서 의미가 있다. 본 연구의 한계점을 인식하고, 이를 개선하기 위한 보다 다양한 기초선조사 관련 연구가 진행되길 바란다.

참고문헌

1. 국내문헌

- 손기태 · 김민희. (2009). 효율적인 ODA 수행을 위한 미시메커니즘 분석과 정책적 시사점. 대외경제정책연구원.
- 손기태 · 김민희 · 박수경. (2011). ODA사업의 효과측정을 위한 실험적 방법론 연구. 대외경제정책연구원.
- 이군희. (2009). 사회과학 연구방법론. 법문사.
- 이훈영. (2008). 연구조사방법론. 청람.
- 한국국제협력단. (2009). 프로젝트 업무 매뉴얼. 한국국제협력단.
- 한국국제협력단. (2012). KOICA사업의 이해: 사업관리교육과정①. 한국국제협력단.
- 한국국제협력단. (2013). 르완다 ICT혁신역량 강화 사업 기본계획수립보고서. 한국국제협력단.
- 한국국제협력단. (2011). 가나 볼타지역 식수위생 개선사업 집행계획. 한국국제협력단.
- 한국국제협력단. (2011). 에티오피아 아르시존 가족계획 및 모자보건 증진사업 최종보고서. 한국국제협력단.
- 한국국제협력단. (2011). 에티오피아 아르시존 가족계획 및 모자보건증진사업 영향평가 I 종료평가 최종보고서. 한국국제협력단.
- 한국국제협력단. (2012). 에티오피아 아르시존 가족계획 및 모자보건증진사업 영향평가 보고서. 한국국제협력단.

2. 국외문헌

- AusAID. (2003). Baseline Study Guidelines. AusAID.
- Baker, Judy L. (2000). Evaluating the Impact of Development Projects on Poverty: A Handbooke for Practitioners. World Bank.
- Krueger, Richard A. and Mary Anne Casey. (2000). Focus group: A Practical Guide for Applied Research. SAGE Publications
- Krmer, Michael, Edward Miguel, & Rebecca Thorton. (2009). Incentive to learn. *Review of Economic and Statistics* 9(13). pp438–456
- Kusek, Jody Zall and Ray C. Rist. (2004). Ten Steps Building a Results-Based Monitoring and Evaluation System. World Bank.
- Morra Imas, Linda G. and Ray C. Rist. (2009). The Road to Results. World Bank.
- Moselt, P. (1986). Aid Effeciveness: the micro–macro paradox *Institute of Development Studies Bulletin* 17. pp214–225.
- Samaritans Purse. (2011). Project Management Guidelines. Samaritans Purse.
- Schiavo–Campo, Salvatore. (1999). 'Performance' in the Public Sector *Asian Journal of Political Science* 7(2). pp75–87.
- Thorton, Rebecca L. (2008). The demand for, and impact of learing HIV Status?, *American Economic Review* 98(5). pp1829–1863.
- USAID. (2010). Performance Monitoring & Evaluation TIPS Selecting Performance indicators. bumber6 2nd Edition. USAID.
- World Vision. (2009). OCLUVELA Multi–Year Assistance Program Baseline Survey Report. World Vision.

한국국제협력단(Korea International Cooperation Agency)

한국국제협력단(Korea International Cooperation Agency)은 1991년 4월 설립된 정부 차원의 대외무상협력 전담 기관입니다. 교육, 보건, 공공행정, 농림수산, 산업에너지 등 5대 중점 분야에서 제도구축, 인적자원 양성, 인프라 확충을 위한 다양한 프로그램을 수행하여 개발도상국의 빈곤퇴치와 경제사회 발전을 지원하고 있으며 지난 20년 동안 학교·병원·직업훈련원 등 710여건의 프로젝트 사업, 1만여명의 해외 봉사단 파견, 40,000여명의 개도국 공무원 초청연수, 620여건의 NGO와의 협력 사업 등을 성공적으로 추진하였습니다. 아울러 사업수행 시 환경 및 양성평등, 인권 등의 가치를 고려하여 개발과 인간다운 삶이 공존하는 따뜻하고 진정성 있는 원조를 구현하기 위해 노력하고 있습니다. 앞으로 KOICA는 지구촌 행복시대 실현에 앞장섬으로써 개도국의 발전과 지구촌의 평화를 위해 매진해 나가겠습니다.

KOICA ODA 연구팀(ODA Research Team)

KOICA ODA 연구팀은 한국 ODA 발전을 위한 싱크탱크(Think Tank) 역할을 목표로 하고 있습니다. OECD/DAC(개발원조 위원회)에 가입하고 부산 세계개발원조 총회를 개최함으로써 우리나라는 명실공히 국제개발협력 논의의 중심에 서게 되었습니다. ODA 연구팀은 그러한 우리나라의 위상에 걸맞게 국제적인 ODA 흐름에 적극 부응하면서도 우리나라의 강점을 잘 조화시킨 바람직한 개발협력을 모색하기 위해 노력하고 있습니다. 또한 ODA 연구팀은 그동안의 사업수행 과정에서 얻은 교훈을 바탕으로 개도국의 실정에 맞는 실용적인 제언을 제시함으로써 개도국 발전에 기여하고 우리나라의 ODA를 선진화시키기 위해 계속 노력할 계획입니다.

2013년도 KOICA 연구보고서

- 국제개발협력지 2013년 1호
- 개도국 무역 촉진을 위한 ‘무역을 위한 원조(AiT)’ 개선방안
- 국가협력전략과 결과평가 틀 개선 방안
- 물 분야 ODA 연수 프로그램 추진방안 연구
- 국제개발협력지 2013년 2호
- 인도적 지원분야 역량강화를 위한 중장기 교육 및 훈련방안 연구
- 공여국의 개도국 정부 역량개발 지원체제
- 국제개발협력지 2013년 3호
- 개도국 일자리 창출 사업 지원방안 연구
- ODA백서 수립 및 시행체계 사례연구
- 공여기관의 시각에서 본 분야별 Post-2015 개발목표 (Post-MDGs)
- 국제개발협력지 2013년 4호
- 다자기구 협력사업 개선방안 연구 : 멀티바이와 양자사업의 비교분석을 중심으로
- Post-2015 체제 대응을 위한 에너지 분야 ODA 지원방안
- 경제발전이론의 변천과 원조 전략: 경제적 관점에서 KOICA의 향후 연구 제안

개발과 이슈

- 8호 | 국제개발협력 패러다임 변화에 따른 2012년 한국의 OECD DAC 동료검토 결과와 합의
- 9호 | 국제사회의 혁신적 개발재원 논의와 우리나라 ODA에 주는 시사점
- 10호 | Post-2015 개발 프레임워크와 UN 고위급패널 보고서
- 11호 | 개도국 지역공동체개발 논의 동향과 전망 : 새마을운동 ODA 정책과 사업 전략 형성을 위한 시사점
- 12호 | 모두를 위한 품위 있는 삶 : Post-2015 개발의제를 위한 UN사무총장 보고서
- 13호 | 개도국 지역공동체개발 사업 사례 연구 : 새마을 운동 ODA 확대 가능성을 중심으로

KOICA 개발정책 포커스

- 제14호 | 국제사회의 Post-2015 개발 프레임워크 수립동향 및 한국 ODA의 기여방안
- 제15호 | 한국 ODA의 부산 글로벌 파트너십 평가지표 이행방안
- 제16호 | 개도국 민간부문 활성화 ODA방안 : 빈곤층 친화적 시장개발(MM4P) 사업을 중심으로
- 제17호 | 지식공유 분야 G20 서울 개발의제 이행방안

연구자료 ODA연구 2013-23-248

기초선조사(Baseline Survey) 수행체계와 활성화 방안 연구

발행 2013년 12월
발행인 김 영 목
발행처 한국국제협력단
편집인 ODA연구팀
주소 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825 (우:461-833)
전화 031) 740-0114
팩스 031) 740-0655
홈페이지 <http://www.koica.go.kr>
인쇄 동 화

[본 보고서의 저작권은 한국국제협력단에 있으며,
한국국제협력단의 허락없이 무단 전재와 복제를 금합니다.]

발간물 등록번호 11-B260003-000251-14

ISBN 978-89-6469-177-9 93320

